

## **Afganistán y Chechenia**

El G-7 no pudo reunirse en el monte Olimpo, pero sí otro poco accesible a los humanos. Los siete Estados capitalistas más ricos del mundo ascendieron en compañía del candidato ruso. Cuando descendieron ya formaban el G-8. Rusia había sido admitida.

Los socios reconocieron a la Rusia de Putin su carácter capitalista y la acogieron en el club de los ahora 8 grandes. No será por causa de su producción (Rusia ocupa el lugar 18) ni de su *renta per cápita* (la de Rusia ocupa el lugar 40). Rusia sólo aventaja a cualquier otro candidato por su **imperialismo**, y por este motivo mereció entrar entre los grandes, una vez reconocida la naturaleza capitalista de su régimen.

Esta reunión de los ocho estuvo dedicada a la guerra: a la llamada guerra contra el terrorismo, y concretamente a sus capítulos afgano y palestino. Es la mayor operación de legitimación internacional del imperialismo que se ha producido en cien años.

Si los movimientos de independencia nacional y los pactos de descolonización de después de la

Segunda Guerra Mundial constituyeron el momento de mayor rechazo al imperialismo, la guerra decidida en Washington tras el 11 de septiembre es la gran revancha imperialista. Los grandes conspiran para imponer su derecho de intervención militar en interés de la "forma de vida" y la "civilización" que el capitalismo representa. En Afganistán han instalado un gobierno "suyo" por la fuerza bruta. Han trazado un plan para hacerlo en Irak. El destino de la ONU depende de su actitud en la guerra: si la apoya o, al menos, la tolera, la ONU vivirá; si la obstaculiza, será condenada.

Rusia aportó a la reunión del G-7 su acción convergente: Chechenia. El nuevo G-8 estará en mejores condiciones de controlar, desde el Este y desde el Oeste, el petróleo y sus rutas, de imponer gobiernos "amigos" o, por lo menos, de liquidar gobiernos "hostiles". Al entrar Rusia al G-8, las guerras de Afganistán y de Chechenia se convierten en **batallas locales** de la misma guerra sin límites.

Y así debe rechazarlas el movimiento obrero mundial: Afganistán y Chechenia son hitos de una vuelta al salvajismo de los ricos contra los pobres.

## Sin Muro

Mensual marxista electrónico del  
**POR**

[por@netpor.org](mailto:por@netpor.org)

<http://www.netpor.org>

Se difunde por suscripción gratuita

Si deseas recibir la publicación en tu  
dirección de correo electrónico,  
suscríbete en:

<http://www.netpor.org/esp/sinmuro.html>

Aparece el 15 de cada mes.

Editor: Arturo Van den Eynde

## Sumario

### **Editorial**

Decíamos ayer...

pág. 1

pág. 2

### **Estados Unidos**

\*No en nuestro nombre

#### **Carta firmada por intelectuales**

Contra la guerra de Bush

pág. 3

\*El 4 de Julio en Greensboro

por **Ed Whitfield**

pág. 8

### **Rusia**

\*Cinco mitos sobre Chechenia

por **Alexei Gussev**

pág. 10

\*Informe de un viaje a Grozny

por **Vladimir Yevstrátov**

pág. 16

### **Diario SIN MURO**

\*De Ramala a Yenín

mayo-junio 2002

pág. 20

### **Anexo**

\*Sumario de anteriores ediciones

de *SIN MURO*

pág. 30

*Decíamos ayer...*

## **V. I. LENIN:**

Conocer, calcular, no exagerar...

«Para los obreros conscientes no  
existe tarea más importante que la de  
**comprender el significado** de su  
movimiento y **conocerlo con**  
**exactitud.**»

*LA CLASE OBRERA Y LA PRENSA OBRERA, 1914*

«En la historia de nuestra  
revolución, la fuerza de los obreros  
conscientes siempre ha consistido en  
saber mirar cara a cara la más marga y  
peligrosa realidad, sin hacerse ilusiones  
y calculando con precisión las fuerzas.»

*DISCURSO DEL 22 DE MAYO DE 1918*

«El mayor peligro –y quizá el  
único- para un auténtico revolucionario  
consiste en exagerar su radicalismo, en  
olvidar los límites y las condiciones del  
empleo adecuado y eficaz de los  
métodos revolucionarios.»

*ACERCA DE LA SIGNIFICACIÓN DEL ORO, 1921*

Algunos errores técnicos con los que  
no queremos importunar a nuestros  
lectores estropearon totalmente la  
edición de junio de *SIN MURO* cuando  
estaba a punto de distribuirse. Hemos  
tenido que repartir el sumario  
anunciado (por ejemplo en *La Aurora*)  
entre dos ediciones, ésta y la de julio,  
contando, una vez más, con la  
paciencia de quienes nos siguen  
leyendo.

## Contra la guerra al terrorismo

*Esta declaración de intelectuales y artistas norteamericanos apareció en THE GUARDIAN este 14 de junio. Se trata de un testimonio de muy gran valor. La protesta contra la guerra y la represión existe y crece en los EE UU. La declaración nos dice que además está encontrando su voz. Una voz muy valiente, como reconocerá cada lector, cada lectora, desde las primeras líneas. Una frase impresiona especialmente:*

***"Debemos tomar muy en serio a los más altos dirigentes del país cuando hablan de una guerra de toda una generación y cuando hablan de un nuevo orden doméstico".***

*Los firmantes –entre los cuales, alguno tan conocido como Noam Chomsky- son muy valientes, pero ¿son realistas? Si se admite –y casi nadie lo discute- que la llamada "guerra del siglo XXI" está influyendo sobre la tendencia general de los acontecimientos políticos en cualquier rincón del planeta, ¿se puede sostener con realismo que hay que detener y cambiar este rumbo? La carta dice lo que tiene hoy que decir. Pero la convicción no nace de la voluntad de resistir, por muy imprescindible que ésta sea, y lo es. La convicción de que esta guerra irá **también** al fracaso y será detenida, se sostiene en una posibilidad que ahora no dice esta carta ni se puede casi decir en público: la posibilidad de que se conjugue las distintas formas de resistencia a esta política, y concretamente, desde los reformistas pacíficos que quieren hacer más habitable y humano el capitalismo, hasta los que se consideran en guerra con el capitalismo imperialista y se baten con las armas en la mano, es decir los llamados "terroristas".*

*Es evidente que esta conjunción de fuerzas sólo puede ser **objetiva**, y no una alianza. Nadie puede gritar hoy, en India, "vivan los luchadores de Cachemira", ni en Israel "vivan los fedayins", ni en España "viva ETA"... Ni se puede ni se debe. Pero el realismo de la lucha contra la guerra de Bush y contra la represión de Bush se basa en la conjunción **objetiva** de esos "llamados" pueblos "terroristas" a los que podrá derrotar con todas sus armas y ese otro pueblo trabajador, que en los países ricos y opresores se enfrenta a la guerra "al terrorismo" **porque le cierra el camino** del progreso democrático y del progreso hacia el socialismo. -**SINMURO***

# ***"NO EN NUESTRO NOMBRE".***

## **No renunciamos a nuestras conciencias**

Que no se diga que el pueblo estadounidense no hizo nada cuando su gobierno declaró una guerra sin límites y instauró nuevas medidas draconianas de represión. Los firmantes de esta declaración llaman al pueblo de los Estados Unidos a resistir a las políticas y sobretodo a la dirección política que emergió el 11 de Septiembre y que pone en grave peligro a los pueblos del mundo.

Creemos que los pueblos y las naciones tienen derecho a determinar su propio destino, libres de la coerción militar de las grandes potencias. Creemos que todas las personas detenidas o procesadas por el gobierno de los EE UU deberían tener los mismos derechos que en todos los procesos. Creemos que el cuestionamiento, la crítica y el desacuerdo deben ser valorados y protegidos. Constatamos que tales derechos y valores se están ya discutiendo y que hay que defenderlos.

Creemos que la gente consciente debe asumir responsabilidades sobre lo que hace su gobierno. Debemos oponernos, antes que a nada, a las injusticias que se hacen en nuestro propio nombre. Así, llamamos a todos los americanos a resistir a la guerra y a la represión desencadenadas sobre el mundo por la administración Bush. Son injustas, inmorales e ilegítimas. Nosotros elegimos hacer causa común con los pueblos del mundo.

También fuimos conmocionados por los horribles acontecimientos del 11 de Septiembre. También deploramos las miles de víctimas inocentes y nos estremecemos ante las terribles escenas de masacre, aunque nos recuerden escenas similares en Bagdad, Panamá y, hace una generación, Vietnam. También compartimos el interrogante angustiante de millones de americanos que preguntan cómo pudo suceder tal cosa.

Pero apenas habían comenzado los lamentos, y ya los más influyentes dirigentes del país desataban un espíritu de venganza. Tomaron un simplista guión de "buenos contra malos" que tomaron de unos medios de comunicación dóciles y atemorizados. Nos dijeron que preguntarse por qué habían ocurrido hechos tan terribles lindaba en traición. No tenía que haber discusión. No había, por definición, preguntas política o moralmente válidas. La única respuesta posible sería la guerra en todas partes y la represión en casa.

En nombre nuestro, la administración Bush, con la casi unanimidad del Congreso, no sólo atacó Afganistán, sino que se arrogó, para sí y para sus aliados, el derecho de lanzar fuerzas militares a cualquier lugar y en cualquier momento. Las brutales repercusiones se han sentido desde Filipinas a Palestina. El gobierno ahora prepara abiertamente una guerra total contra Irak, un país que no tuvo conexión con el horror del 11 de septiembre. ¿Qué clase de mundo legará a ser el nuestro si el gobierno de los EE UU tiene un cheque en blanco para desparramar comandos, asesinos y bombas sobre cualquier lugar que desee?

En nuestro nombre, el gobierno ha creado dos clases de personas dentro de los EE UU: aquellos a quienes al menos se les prometen los derechos básicos del sistema legal norteamericano, y aquellos que ahora parecen no tener ninguna clase de derechos. El gobierno siguió, detuvo en secreto e indefinidamente a más de mil inmigrantes. Centenares fueron deportados y otros aún languidecen en prisión. Por primera vez desde hace décadas, los procedimientos de inmigración distinguen a ciertas nacionalidades con un trato desigual.

En nuestro nombre, el gobierno ha tendido un manto de represión sobre la sociedad. El portavoz de la presidencia advierte al pueblo que "vigile lo que dice". Se distorsionan, atacan y suprimen los puntos de vista de los artistas, intelectuales y profesores disidentes.

La llamada Patriot Act –seguida de una serie de medidas similares al nivel de los estados- da a la policía nuevos poderes de búsqueda y captura, supervisados, en todo caso, por procedimientos secretos ante tribunales secretos.

En nuestro nombre, el ejecutivo ha usurpado con mano firme los papeles y las funciones de las otras ramas del gobierno. Se han puesto en pie por orden del ejecutivo tribunales militares con criterios flexibles sobre las pruebas y sin derecho de apelación a los tribunales ordinarios. Hay grupos declarados "terroristas" por un golpe de pluma de la presidencia.

Debemos tomar muy en serio a los más altos dirigentes del país cuando hablan de una guerra que ocupará toda una generación y cuando hablan de un nuevo orden doméstico. Estamos confrontados a una nueva política abiertamente imperial hacia el mundo y a una política doméstica que produce el miedo y lo manipula para recortar los derechos.

Hay una trayectoria destructiva en los acontecimientos de los pasados meses que debe ser vista como lo que es y resistida. Demasiadas veces en la historia el pueblo ha esperado hasta que era ya demasiado tarde para resistir. El presidente Bush ha declarado: "O están ustedes con nosotros o contra nosotros". Aquí está nuestra respuesta: nos negamos a aceptar que usted hable por todo el pueblo americano. No cederemos nuestro derecho a cuestionar. No ahogaremos nuestras conciencias a cambio de una hueca promesa de seguridad. Decimos no en nuestro propio nombre. Nos negamos a ser parte de esta guerra y repudiamos cualquier ingerencia que se haga en nuestro nombre o para nuestro bienestar. Tendemos una mano a aquellos que a lo ancho del mundo sufren estas políticas; les mostraremos nuestra solidaridad en palabras y actos.

Los firmantes de esta declaración llamamos a todos los americanos a unirse para que se alce este desafío. Aplaudimos y apoyamos la contestación y la protesta que ahora crece, aunque reconocemos que se necesita más, mucho más para detener actualmente este monstruo asesino. Nos inspiran los reservistas israelíes que, con grave riesgo personal, declaran que "hay un límite" y se niegan a servir en la ocupación de la Franja Occidental y de Gaza.

También nos inspiran los muchos ejemplos de resistencia y de conciencia del pasado de los EE UU: desde los que combatieron la esclavitud con rebeliones y resistencia hasta los que desafiaron la guerra de Vietnam desobedeciendo órdenes, negándose a alistarse y solidarizándose y apoyando a quienes lo hacían. No dejemos

que el mundo que nos mira desespere de nuestro silencio y de nuestra falta de actos. Al contrario: que el mundo oiga nuestra promesa: resistiremos a la máquina de guerra y represión y atraeremos a otros a hacer todo lo que sea posible por pararla.

Firman:

Michael Albert  
Laurie Anderson  
Edward Asner, actor  
Russell Banks, escritor  
Rosalyn Baxandall, historiadora  
Jessica Blank, actor/autor teatral  
Medea Benjamin, Global Exchange  
William Blum, autor  
Theresa Bonpane, director ejecutivo Office of the Americas  
Blase Bonpane, director, Office of the Americas  
Fr Bob Bossie, SCJ  
Leslie Cagan  
Henry Chalfant, autor/realizador cinematográfico  
Bell Chevigny, escritor  
Paul Chevigny, profesor de leyes, NYU  
Noam Chomsky  
Stephanie Coontz, historiador, Evergreen State College  
Kia Corthron, autor teatral  
Kevin Danaher, Global Exchange  
Ossie Davis  
Mos Def  
Carol Downer, equipo de dirección, Chico (CA) Feminist Women's Health Centre  
Roxanne Dunbar-Ortiz, profesor, California State University, Hayward  
Eve Ensler  
Leo Estrada, UCLA profesor, Urban Planning  
John Gillis, escritor, profesor de historia, Rutgers  
Jeremy Matthew Glick, editor de Another World Is Possible  
Suheir Hammad, escritor  
David Harvey, profesor distinguido de antropología, CUNY Graduate Centre  
Rakaa Iriscience, artista hip hop  
Erik Jensen, actor/autor teatral  
Casey Kasem  
Robin DG Kelly  
Martin Luther King III, presidente, Southern Christian Leadership Conference  
Barbara Kingsolver  
C Clark Kissinger, Refuse & Resist!  
Jodie Kliman, psicóloga  
Yuri Kochiyama, activista  
Annisette & Thomas Koppel, cantantes/compositores

**SIN MURO-junio 2002-p.6**

Tony Kushner  
James Lafferty, director ejecutivo, National Lawyers Guild/LA  
Ray Laforest, Haiti Support Network  
Rabbi Michael Lerner, editor, Tikkun magazine  
Barbara Lubin, Middle East Childrens Alliance  
Staughton Lynd  
Anuradha Mittal, co-director, Institute for Food and Development Policy/Foo  
Malaquias Montoya, artista visual  
Robert Nichols, escritor  
Rev E Randall Osburn, vicepresidente ejecutivo, Southern Christian  
Leadership Conference  
Grace Paley  
Jeremy Pikser, autor de televisión  
Jerry Quickley, poeta  
Juan Gumez Quiones, historiador, UCLA  
Michael Ratner, presidente, Centre for Constitutional Rights  
David Riker, realizador cinematográfico  
Boots Riley, artista hip hop, The Coup  
Edward Said  
John J Simon, escritor, editor  
Starhawk  
Michael Steven Smith, National Lawyers Guild/NY  
Bob Stein, editor  
Gloria Steinem  
Alice Walker  
Naomi Wallace, autor teatral  
Rev George Webber, presidente emérito, NY Theological Seminary  
Leonard Weinglass, fiscal  
John Edgar Wideman  
Saul Williams, artista  
Howard Zinn, historiador

Contacto con la *NOT IN OUR NAME STATEMENT*  
[nionstatement@hotmail.com](mailto:nionstatement@hotmail.com)

## Más que una anécdota

*Lo que sigue es una muestra del trabajo militante que las organizaciones pacifistas y de izquierdas están haciendo en los Estados Unidos de Bush. Ed Whitfield cuenta el desarrollo de una acción de sensibilización llevada a cabo en el marco **a priori** nada favorable de los Desfiles del Cuatro de Julio, fiesta nacional. ¿Sólo una anécdota? En todo caso una anécdota muy reveladora. Pero es más que eso: es una prueba de la imaginación y la audacia del pueblo norteamericano que lucha contra la guerra de Bush. Imaginación y audacia que presuponen una grandísima confianza de los activistas en su pueblo. El mejor aval de todos los rebeldes norteamericanos fue siempre y parece que sigue siendo esta confianza en el pueblo que tanto les honra.- **SIN MURO***

## El 4 de Julio en Greensboro

Ed Whitfield

La gente que cree la versión oficial según la cual son casi unánimes el apoyo a la actual política estadounidense de guerra al terrorismo y el apoyo a las nuevas medidas internas, necesita saber lo que pasó en Greensboro, Carolina del Norte, el 4 de Julio.

La Coalición por la Paz de Greensboro consideró la firme sugerencia de uno de los más jóvenes miembros de su dirección de formar un cortejo en el Desfile anual de la ciudad del 4 de Julio. Después de algunas dudas, decidimos inscribir un cortejo y corrimos la voz ampliamente, entre nuestros contactos, de que íbamos a reclamar nuestra parte del espacio público y a utilizar este día del patriotismo para difundir nuestro mensaje de oposición a la "guerra al terrorismo" de Bush.

Para coincidir con nuestra participación en el Desfile, pagamos media página del diario local, el Greensboro News and Record y publicamos la declaración "*No en nuestro nombre- Declaración de la Conciencia*" con unas 100 firmas de importancia nacional. No estábamos seguros de cuánta gente llegaría a vernos. Algunos de nuestros miembros y simpatizantes temían que un cortejo en el Desfile podía ser una táctica demasiado agresiva. Temían que a la luz de la erupción patriótica de después del 11 de septiembre, formar un cortejo en el Desfile de la ciudad sería afrontar demasiado en su cara a los que desfilan ese día bajo la bandera. Algunas personas que aguantaban semanalmente una vigilia por la paz en una concurrida esquina, desde Octubre, desde que los EEUU comenzaron a bombardear Afganistán, pensaban que lo del cortejo iba demasiado lejos.

Algunos cambiaron de idea y vinieron a la Parada de todos modos. Estuvieron muy contentos de hacerlo porque sus temores negativos sobre el 4 de Julio en Greensboro, Carolina del Norte, resultaron infundados.



Éramos unas 50 personas, negros y blancos, jóvenes y viejos, profesionales, obreros y parados. Llevábamos una gran pancarta que decía "Coalición por la Paz de Greensboro- NO EN NUESTRO NOMBRE". A lo largo del recorrido repartimos octavillas con el llamamiento a la resistencia *NO EN NUESTRO NOMBRE* en una cara y una declaración de la Coalición por la Paz de Greensboro en la otra.

El **tema** del Desfile de este año era "**Héroes Americanos**". Nuestra delegación marchó con retratos de Mark Twain, Albert Einstein, Fredrick Douglas, Martin Luther King y otros grandes americanos que se habían levantado por la paz y contra el militarismo y la agresión.

Cuando habíamos recorrido más de una milla, la mitad del trayecto, mucha gente empezó a aplaudir desde los lados de la calle. Hubo unos pocos insultos, pero sólo unos pocos. Fueron muchos más las sonrisas, los signos de la paz y los aplausos. Dos policías de la ciudad, con bicicletas, entraron dentro del desfile para seguir a nuestro grupo. Pasamos la tribuna donde había una animada instalación de la radio local. El presentador pareció un tanto sorprendido y anunció por la megafonía: "*Y aquí está... la Coalición por la Paz de Greensbord*". Lanzamos un hurra para animarnos a nosotros mismos que fue transmitido por la radio.

Tras el Desfile, instalamos una mesa entre los grupos participantes en las actividades del "*Fun Fourth*". Nos tocó entre las mesas de un hombre de negocios que se presenta al Senado y de un joven que ofrecía los productos telefónicos de AT&T. Mucha gente vino a nuestra mesa a recoger publicaciones y conversar. A lo largo del día escuchamos muchas veces lo contentos que estaban de ver que alguien tenía el coraje de expresar su opinión sobre la dirección del país.

La auténtica sorpresa llegó cuando los representantes del comité de organización del evento se acercaron a la tabla a premiarnos por "mejor interpretación del **Tema**" en el Desfile.

Al día siguiente revisé los mensajes recibidos por la Coalición. Algunos eran cáusticos y críticos con nosotros por haber tenido el descaro de ir contra "la corriente dominante en América". Uno decía que lo que hacemos y decimos está *demodé* y que ya no estamos en los 60'. Sin embargo, muchos otros expresaron una real satisfacción por que alguien defendiese lo justo y llamase a más gente a implicarse. (...)

Y hay una lección a sacar: si se escarba bajo la superficie de las encuestas y sus números, acerca del apabullante apoyo a Bush y Ashcroft, se encuentra, debajo de ellas, mucha gente con muchas preguntas, muchas inquietudes y muchos temores. Algunos temen estar solos en su modo de pensar.

Lo que les hace animarse e implicarse es ver a otros manifestarse y hacerles saber así que no están solos. Deberíamos haber hecho lo mismo en cada ciudad de todo el país que organice un Desfile del 4 de Julio. De haber tenido la anticipación y el valor, hubiésemos convertido el día de ondear la bandera en un día de introspección y diálogo y construido un importante movimiento contra la represión, aquí, en casa, y contra la agresión en el mundo.

Más información: <http://www.space4peace.org>

## **Luchando contra la guerra de Chechenia**

*Los documentos que siguen proceden de la revista CHELOVIECHNOST, de Moscú. Nos ponen en contacto con otra valiente resistencia contra la guerra imperialista, ésta en Rusia, en una Rusia no menos barrida por una marea de patriotismo reaccionario. Como en el caso americano, el patriotismo imperialista para consumo popular encubre móviles mucho más prosaicos de la clase dirigente, y significativamente comunes para Washington y Moscú: el petróleo.*

*Los artículos de Gusev y de Yevstratrov nos llegan con retraso y hablan de una campaña contra la guerra que se viene desarrollando desde hace unos años. Recientemente la prensa internacional empieza a rendir cuentas de la oposición rusa a la carnicería de Chechenia. Esa oposición, en todo caso, se ha podido desarrollar gracias a iniciativas tan honestas y valientes como las del colectivo cuyas declaraciones y actividades damos a conocer.*

## **Cinco mitos sobre Chechenia**

Alexei Gussev

La máquina de propaganda oficial al servicio de la guerra de Chechenia funciona a pleno rendimiento. Su objetivo es un lavado general de cerebros, la formación de una imagen enemiga ("el malvado checheno") en la mentalidad de la gente y la justificación de "nuestras" acciones. Por esto utiliza mitos nuevos y viejos, arraigados desde la época del zarismo y del estalinismo. Confrontemos los mitos más extendidos con los hechos y la lógica.

### **1. Chechenia es parte integrante de Rusia**

La conquista de Chechenia por el Imperio ruso se inició en el siglo XVIII y terminó en la mitad del XIX. El zarismo perseguía "la sumisión de los montañeses y la eliminación de los insumisos" (zar Nicolás I) Durante la conquista los chechenos fueron expulsados de las tierras fértiles de las montañas, exilados a Turquía y sus ciudades

fueron demolidas (la ciudad "rusa" de Grozny fue fundada en el lugar de las plazas chechenas demolidas) Durante casi 80 años –desde 1780 a 1859- los montañeses respondieron con la lucha armada contra los colonizadores. Su apogeo fue durante la Guerra del Cáucaso (1817-1859) la más larga guerra colonial de la historia. Para acabar con ellos, con el imán Chamil a la cabeza, fueron necesarias más tropas que en la guerra contra Napoleón. A pesar de ello la población chechena persistió en su negativa a integrarse en el Imperio ruso. El corresponsal de guerra de un periódico de Moscú escribió: "*En Chechenia nuestro territorio es el que ocupa nuestro destacamento; si el destacamento se desplaza, el territorio vuelve a manos de los insurgentes*". Numerosos soldados rusos que no querían participar en esta aventura desertaron y se evadieron a una Chechenia libre de la servidumbre; incluso formaron un regimiento ruso en el ejército de Chamil. Las fuerzas democráticas y revolucionarias del mundo aprobaron la resistencia contra el Imperio como parte integral de la lucha mundial por la liberación. "*Los pueblos de Europa deben estudiar el ejemplo de la lucha heroica de los montañeses por la libertad y contra el zarismo ruso*", escribieron Marx y Engels.

Pero las fuerzas contendientes eran muy desiguales. Después de decenas de años de lucha armada sangrienta el zarismo logró suprimir la resistencia de los pueblos del Cáucaso e integrarlos a la fuerza en el Imperio ruso.

Esta es la justificación "histórica" del "derecho" del poder ruso sobre Chechenia.

## **2. Los chechenos son una nación de bandidos; el bandolerismo y el secuestro son rasgos característicos de su etnia**

La historiografía rusa del siglo XIX reconoció que los más activos bandoleros en el Cáucaso habían sido los kazajos rusos que habitaban en la "frontera rusa" a lo largo del río Terek y no los chechenos. Los ataques y pillajes sistemáticos realizados por los kazajos obligaban a los chechenos a fijar su residencia lejos de sus belicosos vecinos; consideraban que vivir junto a los rusos exigía mucha audacia. Ambos pueblos se atacaban mutuamente, a veces justo después de firmar un "acuerdo": los kazajos (después de recibir una sanción de las autoridades) dejaban a los chechenos que hicieran una incursión para justificar una "expedición de venganza" y el pillaje. (¿Verdad que esto se parece un poco a la historia del raid de Bassayev en Daghestán?)

En cuanto al secuestro y muerte de los rehenes, el record histórico no pertenece a los chechenos. Este honor les corresponde a los jefes militares rusos, particularmente al "heroico" general Yermolov, que practicaron abundantemente el sistema de rehenes en el Cáucaso (subrayemos que esto ocurrió antes de la aparición de los bolcheviques en Rusia que, como "*todo el mundo sabe*", fueron los inventores de este bárbaro método). Se apresaba a un gran número de rehenes en las plazas públicas y se les colgaba hasta que revelaban alguna "traición" o insumisión de los montañeses, incluso si no eran familiares de los culpables.

Si hablamos de la explosión de criminalidad y raptos en la Chechenia de nuestros tiempos, en el periodo entre las dos guerras mundiales, habría que hacerse una pregunta: ¿qué hubiera pasado en Rusia si las ciudades y los pueblos hubieran sido destruidos y la economía eliminada como en Chechenia tras la primera guerra? ¿No hubiera aumentado el número de criminales sin posibilidades de vivir normalmente y en un ambiente de violencia total? Se puede estar casi seguro de que muchos rusos

hubieran intentado resolver sus problemas de la misma manera criminal que los chechenos.

La indignación contra "el terrorismo y el bandidismo checheno" por parte de la propaganda oficial, las autoridades y los militares son el colmo del cinismo. Los que sancionan, realizan y justifican el terrorismo de Estado, que son responsables de las muertes, las torturas, las violaciones en masa, los cortes de orejas, el maltrato de la población civil, etc. no tienen ningún derecho de presentarse como garantes de "legitimidad".

## **2. Durante la Segunda Guerra Mundial los chechenos colaboraron en masa con los ocupantes nazis, y por ello fueron deportados**

En realidad las tropas alemanas no ocuparon más que un pequeño trozo del territorio de Ingushetia; Chechenia no fue ocupada. Por eso "la colaboración en masa" de los chechenos con los ocupantes no pudo existir dada la ausencia de estos últimos. En consecuencia no hubo ningún "caballo blanco" ofrecido a Hitler como un signo de fidelidad de los viejos chechenos. Lo que realmente se produjo fue una lucha armada de los chechenos contra la dominación imperial de Stalin, a la que el poder respondió con el genocidio en forma de deportación.

La insurrección de los chechenos no tuvo ninguna relación con la expansión de la Alemania nazi: comenzó en el invierno de 1940, es decir, cuando Hitler y Stalin aún eran aliados. Esta insurrección fue una consecuencia legítima de la política colonial estalinista en el Cáucaso que continuó y agravó las tradiciones del zarismo.

He aquí su pre-historia. Durante la Guerra Civil en Rusia la mayoría de la población de Chechenia-Ingushetia apoyó la revolución. El Ejército Rojo checheno combatió activamente contra los Blancos: cuando llevaba a cabo su ofensiva contra Moscú, el general Denikin se vio obligado a dejar en Chechenia-Ingushetia inmovilizadas un tercio de sus tropas. Tras la victoria de los Rojos, Chechenia formó parte de la República Montañesa y después obtuvo la autonomía. La primera mitad de los años 20, cuando los representantes de la intelectualidad nacional de izquierda apoyados por el pueblo dirigieron la república, aparece como el periodo más apacible y benéfico de la historia chechena. Pero, con el reforzamiento del régimen burocrático en la URSS, la situación comenzó a cambiar. En 1925 Moscú designó a marionetas suyas para sustituir a los antiguos dirigentes chechenos, y la NKVD comenzó operaciones a gran escala contra los elementos considerados desleales. En 1929-1932 la colectivización forzosa provocó rebeliones en Chechenia que fueron liquidadas mediante feroces represiones (sólo en 1932 la represión alcanzó a unas 35.000 personas). Luego vino el terror de finales de los años 30...

Pero permanecieron las tradiciones de la lucha por la liberación y los motines populares se acabaron convirtiendo en insurrección de masas. Los insurrectos no combatieron bajo consignas religiosas, islámicas, como habían hecho en tiempos anteriores: la ideología del movimiento dirigido por los intelectuales formados en el periodo soviético (el escritor K. Israilov, el juez M. Cheripov, el hermano del líder de los bolcheviques chechenos, víctima de la represión, etc. ) fue la lucha contra el "imperialismo rojo" por la liberación nacional. En numerosos distritos de montaña los insurrectos echaron a los sátrapas estalinistas y proclamaron un "gobierno popular

revolucionario provisional de Chechenia-Ingushetia". La lucha armada continuó durante más de tres años, los insurrectos no recibieron ningún apoyo de los nazis. El Partido Especial de los Hermanos del Cáucaso que dirigía el movimiento rechazó la misma posibilidad de una alianza con los nazis. Sólo en 1942, después de bombardeos aéreos masivos, las tropas del NKVD lograron suprimir la resistencia de los chechenos. En 1944, como el resto de pueblos insumisos, los chechenos fueron deportados fuera de su patria. Durante la deportación murieron más de 130.000 personas, entre ellos más de 72.000 chechenos e ingushetios.

#### **4.La operación actual de las tropas rusas en Chechenia es una respuesta a la invasión de los chechenos en Daghestan y a los atentados (explosiones de casas) en Rusia organizados por ellos.**

Según S. Stepachine, predecesor de Putin, los preparativos de la campaña militar contra Chechenia comenzaron muchos meses antes de los acontecimientos en Daghestan: en la primavera de 1999. La incursión de Bassayev simplemente sirvió de pretexto a la guerra. Pero si se deja a un lado la versión muy verosímil de un conflicto "negociado" y de un arreglo previo entre Bassayev y la administración Yeltsin, la tesis de "una respuesta adecuada a la agresión a Rusia" parece mucho más dudosa. Cuando los destacamentos rusos combatieron en Abjasia para separarla de Georgia (por cierto, luchando aquí las tropas rusas al lado del mismo Bassayev) nadie pensaba que en nombre de una "respuesta adecuada" Georgia debiera declarar la guerra al Kremlin y ordenar a sus aviones bombardear Moscú. Incluso la participación de mercenarios rusos en las guerras de Bosnia y Kosovo al lado de Milosevic no significa que los destacamentos bosnios o albaneses hayan de llevar la "limpieza étnica" a territorio ruso.

En cuanto a las explosiones de casas, no existen pruebas ni testimonios que confirmen la responsabilidad de las estructuras chechenas. Al contrario, hay muchas razones para suponer que los mismos servicios secretos rusos no fueron ajenos a estos atentados. En el último otoño en Riazan, unos particulares y la policía encontraron explosivos en el sótano de una vivienda. El Servicio Federal de Seguridad intervino inmediatamente y declaró que había hecho "pruebas" y que el explosivo no era en realidad más que un montón de sacos de azúcar (que fueron confiscados al instante). Sin embargo, el peritaje hecho en Riazan justo después de descubrir tales sacos demostró que contenían una mezcla explosiva con un fusible-detonador. ¿Por qué mintieron los servicios secretos? ¿Será porque fracasó una "acción" que debía demostrar una vez más "las atrocidades chechenas"?

#### **5.Si se entrega Chechenia a los chechenos, Rusia se disolverá**

Si un pueblo es retenido en un Estado por la fuerza, este Estado es un imperio y está condenado a disolverse, porque la disolución de los imperios es una ley histórica objetiva. Todos los "grandes" imperios que han existido en la historia al final se han disuelto, aunque sus dirigentes hayan hecho correr ríos de sangre para mantener las posesiones coloniales. El mantenimiento forzado de Chechenia es lo que lleva directamente a una disolución garantizada de Rusia.

La verdadera unidad de la Federación Rusa no puede basarse más que en las aspiraciones legítimas de sus pueblos a vivir unidos. El respeto del derecho de cada pueblo a la autodeterminación libre es una norma básica de la democracia, es la premisa necesaria para lograr la unidad.

## **Solidaridad contra la guerra: la acción continúa**

*CHELOVECHNOST*

Cuando, en febrero del 2000, el colectivo de la BIBLIOTECA VÍCTOR SERGE (el Centro *PRAXIS*) y la redacción del periódico *CHELOVECHNOST*, iniciamos la campaña "Solidaridad contra la guerra", la guerra en Chechenia parecía tener la aprobación de casi toda la sociedad rusa. A pesar de ello decidimos actuar. No había otra opción: si los principios de la libertad, de la dignidad humana y de la fraternidad internacional son pisoteados, hay que pasar a la acción.

Nuestro objetivo no era solamente expresar desaprobación por lo que pasa actualmente en Chechenia. En los últimos tiempos el valor de las palabras ha bajado tanto que apenas puedan cambiar nada por sí solas. La protesta debía tomar formas concretas, materiales. No debía limitarse a razonamientos y "revolucionarismos" en pequeños círculos. A los crímenes de los políticos y los militares, a la atrocidad beligerante de ambos lados, al torrente de mentiras oficiales, nosotros debemos oponer la solidaridad con los que sufren la guerra y la ocupación, y debemos prestarles ayuda a pesar de los miles de kilómetros que nos separan, de las barreras de la lengua y la religión y del muro de indiferencia casi total. Porque la desgracia de estas gentes, la tragedia de nuestro país es nuestra desgracia, nuestra tragedia. Porque nuestros hijos nos preguntarán: ¿por qué permitisteis esto? ¿Por qué no hicisteis nada? Porque los niños en las zonas de combate y en los campos de refugiados no tienen vivienda, infancia ni bienestar. Porque guardar silencio es soportar la responsabilidad de lo que pasa. Y que los indecisos digan que la solidaridad aporta poco, que la buena voluntad de los de abajo no para a los tanques. La ayuda mutua solidaria es la respuesta digna a la guerra en las circunstancias actuales. Y por eso, conforme a nuestra posición, hemos organizado una colecta de ayuda humanitaria para las víctimas de la guerra en Chechenia.

### **¿Cómo empezó nuestra campaña?**

El pequeño local de la BIBLIOTECA VÍCTOR SERGE, las hojas fotocopiadas, las reuniones de la redacción de *CHELOVECHNOST*, las cartas a todas partes del país y del mundo, las llamadas telefónicas, la participación en los piquetes de huelga antimilitaristas, los encuentros con otros que como nosotros, están contra la guerra, con rusos y con chechenos; el análisis de la experiencia de parecidas campañas organizadas por los

internacionalistas extranjeros en la ex Yugoslavia, los mensajes de apoyo desde lejos. Y la gente que aporta ropa, libros, utensilios de limpieza. Gentes a quienes importa mucho a quién llega la ayuda...

No sólo los amigos de la Biblioteca y del periódico, los socialistas y anarquistas respondieron a nuestra iniciativa. Ha habido muchas otras respuestas. La anciana que trajo una bonita ropa nunca usada. Los chavales de la lejana Petrozavodsk que recogieron dos grandes sacos de ropa y los trajeron hasta Moscú. El escolar de seis años que dio sus juguetes y un libro de cuentos. Los alumnos de una escuela de Moscú que recogieron una veintena de cajas de ayuda humanitaria... Es imposible relatar todos los hechos, pero no olvidaremos nunca esos encuentros. Esto quiere decir que hay gente dispuesta a echar una mano a sus lejanos compañeros. Esto quiere decir que los atentados y bombardeos no han matado la humanidad del corazón de los hombres. Que la solidaridad es más fuerte que las bombas y los proyectiles.

En el curso de nuestra acción fueron recogidas más de 80 cajas de ayuda humanitaria: ropa, calzado y otras cosas que necesita la gente que sufre una guerra. La ayuda fue transportada a Grozny por la ONG chechena **BERKAT**. Gracias a todos. Nuestro trabajo continúa.

## **Informe sobre la campaña "Solidaridad contra la guerra en Chechenia"**

He aquí las últimas noticias de nuestra campaña "Solidaridad contra la guerra en Chechenia". Las 80 cajas de ayuda humanitaria reunidas han sido bien distribuidas entre los habitantes de Grozny por el grupo checheno **BERKAT**, una organización autogestionada creada por los habitantes de Grozny. Más de 400 personas de la ciudad (sobre todo los que viven en los sótanos, ya que las casas están casi prácticamente demolidas, y también los miembros de la comuna de la calle Leninski 26, y los niños del orfanato organizado por **BERKAT**) han recibido la ropa y el resto de objetos necesarios. ¡87 niños pudieron ser vestidos completamente! Los compañeros chechenos visitaron los sótanos y han distribuido en función de las necesidades concretas de la gente. Tenemos cartas de reconocimiento y muchas fotos. Algunos centenares de ejemplares de *CHELOVECHNOST* han sido distribuidos y muy apreciados por la población.

La vida en la ciudad de Grozny es terrible. Todos los días hay fusilamientos. No hay electricidad: solo pequeños generadores que funcionan con gas. Las tropas federales organizan "zachistkis" (purgas) aterrizando a la población. Los que pueden se refugian en Ingushetia. Faltan los productos de primera necesidad. Cada noche la ciudad pasa a manos de los combatientes independentistas. La situación general parece

estar en un impasse. Las tropas federales tienen mucho interés por quedarse en Chechenia (el petróleo, etc.) y los combatientes chechenos no quieren deponer las armas. La gente normal considera que unas negociaciones podrían poner fin a la guerra, pero las autoridades de Moscú no muestran la menor intención de abrirlas. Nuestra campaña continua. Hemos recolectado cerca de 30 cajas de ropa, libros y juguetes, etc. Cuando llenemos un camión (alrededor de 80 cajas), saldremos para Chechenia. Puede que alguno de nosotros lo acompañe. Estamos preparando un nuevo número de *Chelovechnost* dedicado a los resultados de nuestra campaña y trabajamos para organizar un piquete de huelga en Moscú el 24 de febrero, aniversario de la deportación del pueblo checheno por Stalin.

## **Informe del director de *PRAXIS* sobre su visita a Ingushetia y Grozny**

Vladimir Yevstratov\*

- 1 Viaje de Nazran (Ingushetia) a Grozny
- 2 Grozny
- 3 Orfanato **BERKAT**
- 4 Escuelas de Grozny
- 5 Campos de refugiados en Ingushetia
- 6 Congreso de los pueblos caucásicos víctimas de la represión

### **1**

La distancia entre Nazran y Grozny es de cerca de 80 Km. La ruta es buena hasta la entrada a Grozny. Entre los múltiples controles del ejército federal se puede circular con bastante rapidez, pero hay que frenar ante cada control por las siguientes razones: a/ hay placas que indican: "Conductor. La velocidad es de 5 Km. por hora. Abre el maletero"; b/ la carretera está interceptada en numerosos lugares por parapetos de hormigón que hay que contornear; c/ lo principal y más convincente no es esto, sino los soldados. Nos llama la atención su uniforme, cuyo objetivo no es dar miedo, sino permitir al soldado no dibujarse sobre el fondo que le rodea y volverse casi invisible. Cada combatiente lleva una "coraza" y armas automáticas en las manos, siempre en las

---

\* Director del Centro de Estudios e Investigaciones *PRAXIS*. Publicado en *CHELOVECHNOST*, Nº 3, 2001



manos. Sus miradas son muy serias. Nuestro convoy, 6 camiones y algunos coches acompañados por un mayor del ejército ruso y milicianos chechenos<sup>1</sup>, circula con bastante rapidez, 30-40 Km. por hora.

## 2

Estamos en Grozny. Todas las casas están destruidas. En algunos casos quedan los muros y el techo pero sin vidrios. En una sola ocasión vi en el centro de la ciudad una casa con algunas ventanas tapadas: sus moradores habían vuelto. En el centro de la ciudad, en la famosa plaza Minoutka, no hay más que ruinas. Las calles están en un estado terrible: escombros por todos los lados. Según los conductores, después de la lluvia todavía es peor, los sistema de drenaje no funcionan. Alrededor de Grozny se ven humaredas negras: son los pozos de petróleo que arden. En la temporada húmeda el humo y el hollín se depositan sobre la ciudad.

Durante el viaje hablo con mis compañeros. El mayor ruso dice abiertamente que entre los militares existen merodeadores, extorsionistas y asesinos que durante las "operaciones especiales" saquean a la población civil, detienen a los hombres para pedir rescate por ellos y que a menudo los hombres son enviados al campo de concentración Chernokozovo; raros son los que vuelven vivos. Claro que –dice- no lo hacen sin riesgo. En las calles las minas son un peligro permanente. Cada mañana los antiminas patrullan las calles con aparatos de buscar minas y perros en busca de explosivos colocados durante la noche.

Los militares no acuden a los mercados. Si tienen necesidad de alguna cosa envían a los soldados chechenos. Si en el 2000 podían pasear por la ciudad en grupos armados de 5-6 personas, en el 2001 se hizo imposible. A pleno día, simplemente se mata a los militares en cualquier lugar de la ciudad. Por ejemplo, en marzo de este año un coronel con su mujer y un teniente-coronel fueron al mercado situado a 200 metros de la comandancia militar. A los cinco minutos habían sido fusilados. Durante el día las tropas federales patrullan las calles, hacen "operaciones especiales: las razzias o "zachistkas". Cuando cae la noche se esconden en los cuarteles blindados y disparan (durante el toque de queda) sobre todo lo que se mueve, siguiendo la orden oficial del comandante militar<sup>2</sup>...

## 3

Nos acercamos al orfanato **BERKAT**. Situado en dos casas, de un piso cada una, está formado por dos secciones: para niños de menos y de más de 6 años. En la sección de los pequeños hay 25 niños, la institutriz, los cocineros, el guarda y la directora del orfanato, Tamara. En la casa hay numerosas habitaciones: la cocina, la sala de juegos (que sirve al mismo tiempo de sala de dormir y comedor), las salas con la televisión y el video, el despacho, los lavabos y duchas. Gracias a la ayuda humanitaria los niños comen bien. Las institutrices, jóvenes y guapas, adoran a los niños, y el ambiente es agradable. Los cocineros preparan la comida escuchando música y discutiendo. Todos ellos reciben con hospitalidad a los miembros de las ONG.

---

<sup>1</sup> Se refiere a chechenos que combaten en el bando ruso.

<sup>2</sup> Sigue una frase que no hemos sabido traducir.

Los niños permanecen en el orfanato sólo durante el día y, por la tarde, se les acompaña a sus casas. Se trata de niños en una situación particularmente difícil: los huérfanos (sus padres y madres murieron durante los bombardeos o no han podido soportar las dificultades de la guerra y han abandonado a sus hijos, cosa que pasa a menudo) son niños enfermos y hambrientos criados en la dura vida de los fríos sótanos de la ciudad... Quizás dentro de un tiempo estas desgraciadas criaturas que sufren el "cuidado" de Putin se reanimen en un buen ambiente y vuelvan a ser niños normales y alegres. En la sección de los mayores reina la misma atmósfera.

#### 4

La ONG checa *EL HOMBRE EN PELIGRO* compra alimentos y los transporta a Grozny. Los representantes de **BERKAT** hacen la lista de los habitantes de Grozny que tienen necesidades y distribuye entre ellos los productos. La ayuda humanitaria que nosotros hemos reunido se ha distribuido así. Una parte de estos alimentos se da a las escuelas. Durante mi estancia en Grozny ayudé a transportarlos y visité las escuelas nº 8 y nº 18 en las que conversé con sus directores. Los edificios están en parte destruidos; el Estado no les da nada, ni los materiales de construcción, ni los cuadernos ni los libros. Los mismos profesores hacen algunos trabajos de reparación. En abril sólo habían recibido el salario de diciembre, entre 20 y 30 dólares por mes. Nos pidieron ayuda para obtener libros, cuadernos, lápices, etc.

#### 5

En Ingushetia visité los 7 campos de refugiados de Chechenia. Las escuelas están organizadas por las ONG extranjeras. Están en grandes tiendas con tablonés de madera, con pequeñas estufas, sillas y unas pizarras dedicadas a explicar el peligro que representan las granadas, las minas y otros artefactos explosivos. Los niños comen también en la escuela. Las condiciones de vida de los refugiados son terribles: unos viven en los sótanos, otros en establos abandonados.

#### 6

El 26-27 de abril de 2001 en Magas, capital de Ingushetia, se celebró el congreso de los pueblos caucásicos víctimas de la represión. Antes había sido convocado para el 17-18 de abril, pero el gobierno exigió retrasarlo hasta septiembre o simplemente cancelarlo. La administración del presidente Putin y los representantes de la región del Sur pusieron obstáculos a los organizadores y a los delegados al congreso, pero el congreso se realizó. Participaron cerca de 20 representantes de los pueblos caucásicos y de ONG. Los delegados rechazaron la política nacional del gobierno ruso y dijeron que la ley "De rehabilitación" de 1991 no funciona. Decidieron crear un Consejo de coordinación de los pueblos víctimas de la represión.

# Últimas informaciones de la campaña "Solidaridad contra la guerra" (7 de marzo 2002)

El 15 de noviembre enviamos 117 cajas de ayuda humanitaria recogida en Nazran (Ingushetia) con la cooperación de la organización CÁLIDO HOGAR. Esta ayuda ha sido distribuida por el grupo Iniciativa humanitaria internacional entre los refugiados más indigentes. Los libros han sido enviados a las escuelas nº 8 y nº 18 de Grozny que nuestro representante visitó en abril. En este momento hemos recolectado unos 1.500 Kg. más de libros y una gran cantidad de ropa que pronto serán enviados a Ingushetia y Chechenia. La redacción del periódico *LEVYI POVOROT* (El giro a la izquierda) de Krasnodar se ha asociado a nuestra campaña y ha publicado un artículo sobre ella. El 22 de febrero nuestros representantes participaron en una manifestación contra la guerra en Chechenia.

Más información:

La campaña

*SOLIDARIDAD CONTRA LA GUERRA DE CHECHENIA*

Tiene una web:

<http://chechnya.solidarity.users.btopenworld.com/>

---

## Deriva de la socialdemocracia

Mayo-Junio 2002

Mayo, 16. **Ignorancia y prejuicio.** El ascenso de los partidos xenófobos en Francia y Holanda alimenta la espiral que va del terror a los inmigrantes a el odio contra los extranjeros y al revés. En el Estado español, la política discriminatoria del PP se apoya en el conservadurismo social del PSOE y de CCOO y al revés. Los primeros marginan al obrero inmigrante de la ciudadanía y de la política; los segundos temen que el exceso de inmigrantes favorezca de rebote a la derecha fascista y ayude a la derecha conservadora a recortar derechos sociales. Unos y otros se ayudan entre sí y perjudican tanto a los inmigrantes en particular como a los trabajadores en general. Tal círculo vicioso sólo puede romperse con una política realmente socialista, lo que quiere decir, en primer lugar, nada conservadora. Partir de la obligatoriedad de una transformación de las condiciones económicas, sociales y políticas de la clase trabajadora por causa de importantes e inevitables flujos migratorios, y reaccionar al hecho con una política audaz y de largo alcance que los incorpore al movimiento obrero y a la izquierda. Sin tal refuerzo, la izquierda ya está muerta. El especialista Sami Nair escribe hoy en la prensa acerca de los "*falsos conocimientos y prejuicios verdaderos*" que dominan este tema. La fuerza de los prejuicios deriva de la enorme fuerza de la ignorancia. Las cifras, dice Nair, "*en el caso de España, siguen estando a todas luces muy alejadas de todo aquello que pueda parecerse a una invasión: la población extranjera regularmente establecida se eleva a alrededor de un millón de personas (si tomamos en cuenta la operación de regularización del año 2000, que está terminándose), lo que equivale al 2,5% de la población total (frente al 4% de la Unión Europea). Así pues, España está muy **por debajo** de la media de la Unión Europea.*" Acerca de la presión sobre los salarios, recuerda que "*el salario medio de las mujeres españolas es inferior en alrededor del 30% al salario de los hombres: itambién se las podría acusar de hacer bajar los salarios!*". Respecto a los beneficios sociales que, según los xenófobos, los inmigrantes reciben a expensas de los autóctonos, alega Sami Nair que "*los inmigrantes que trabajan legalmente en España cotizan a los sistemas de Seguridad Social y de pensiones (...), ya son adultos y el coste de su educación ha sido soportado enteramente por su país de origen, por muy pobre que sea. Representan por lo tanto, un beneficio neto para el contribuyente español y una pérdida completa para el país de origen.(...) Por otro lado, resulta evidente que su contribución al sistema de pensiones favorece ante todo a los españoles y supone una ayuda decisiva para el mantenimiento de las mismas.*" Los demagogos de la derecha, que cultivan la ignorancia del pueblo y viven de ella, no lograrían convertir el prejuicio en política sin la colaboración de una parte de la izquierda y del movimiento obrero que, en lugar de informar de **la verdad** al pueblo, intenta también lograr votos o partidarios por métodos demagógicos, es decir con **concesiones** a la ignorancia y el prejuicio.

Mayo, 17. **Cada día más lejos.** Mientras el gobierno español hace girar la cumbre Unión Europea-América Latina de este fin de semana hacia la colaboración antiterrorista, el Parlamento vasco vota una exigencia al gobierno de paralización o revocación de la Ley de Partidos que pretende ilegalizar a los independentistas vascos que no condenan el terrorismo. Según una encuesta que se acaba de publicar, el 58% de los vascos está contra la ilegalización de Batasuna, mientras que sólo un 16% la apoya.

Mayo, 18. **Bush lo sabía.** Está ya claro que Bush tenía informes de que Bin Laden preparaba un atentado en territorio norteamericano, de que miembros de sus organizaciones se formaban como pilotos en suelo americano, de que la Casa Blanca y el Pentágono estaban entre los objetivos del ataque, y otras cuantas pistas más... ¿Qué fue? ¿Simple incapacidad para interpretar y prevenir? ¿Astucia para intentar sacar partido de los atentados, de los cuales se desconocía el impacto real de los mismos? Más de lo segundo que de lo primero: la guerra por el petróleo de Oriente Medio, Asia Central y África Oriental es una estrategia permanente de Washington y el objetivo de controlar el gobierno de Afganistán estaba decidido antes del 11 de septiembre. Tal es la explicación de la "negligencia" de Bush con los avisos de atentados.

Mayo, 19. **Contra la globalización neoliberal y contra el terrorismo de Estado.** Bajo estas dos consignas han desfilado por las avenidas de Madrid miles de manifestantes en protesta contra la Cumbre UE-América Latina y en defensa de las políticas del Foro alternativo que se ha estado realizando estos días. Si Aznar ha querido hacer una cumbre antiterrorista, los ciudadanos han hecho una manifestación contra el terrorismo de estado. Si el presidente Aznar y el banquero Botín han apretado las tuercas al gobierno argentino para que, a su vez, se las apriete al pueblo, miles de firmas de ciudadanos del estado español se han entregado a la Embajada argentina exigiendo la condonación inmediata de la deuda externa, de la cual es totalmente inocente el pueblo que la está pagando.

Mayo, 20. **Timor es independiente.** Desde ayer. Fue colonia portuguesa hasta 1975. Ese año, el de la revolución de los claveles, Indonesia invadió el territorio y lo sometió militarmente, ocupando el lugar del ejército portugués. La ocupación indonesia fue un genocidio. Tras casi un cuarto de siglo de paciente lucha armada y política, en 1999 los timorenses lograron que la ONU promoviese y vigilase una consulta. Venciendo el miedo, el pueblo votó masivamente por la independencia, y los paramilitares indonesios desencadenaron una terrorífica represión que despertó un gran movimiento mundial de solidaridad cuyo epicentro fue Australia. Cuando los legítimos representantes de los independentistas timorenses pidieron la protección de la ONU, contra la que no ahorraron críticas, un sector de los trotsquistas secundó su petición. En parte para desenmascarar la inconsecuencia de la ONU que, después de avalar el referéndum, dejó el pueblo a merced de los genocidas. En parte porque cualquier interposición de la ONU ayudaría a organizarse para la conquista del poder a los combatientes del pueblo de Timor. Curiosamente, esta posición provocó indignación en otra parte de los trotsquistas que, irresponsablemente, declararon que el camino hacia

la independencia de Timor sería más seguro dejando a los independentistas solos frente a los invasores indonesios. Los hechos les han desmentido. Naturalmente, la "ayuda" capitalista a la independencia del país es cualquier cosa menos desinteresada: clava los ojos en el petróleo del Mar de Timor. Kofi Annan, Bill Clinton y hasta Esperanza Aguirre acudieron a festejar la independencia... del petróleo. Antes de izar su bandera soberana, seguramente Timor ha escuchado ya las peticiones de estos negociantes. Pero los dirigentes de este valiente pueblo seguramente calcularon bien el precio a pagar a estos ladronzuelos para llegar a tratar con ellos, ahora, como una nación soberana.

Mayo, 21. **¿Traición?** De cara a las elecciones legislativas francesas, Chirac no está dispuesto a pactar con la izquierda para cerrar el paso a los candidatos fascistas de Le Pen. Los socialistas gritan traición. ¿No dieron ellos su voto a Chirac y convirtieron a este estafador en presidente plebiscitado de todo los franceses? Mal negocio: Chirac prefiere algunos diputados fascistas en la Asamblea Nacional antes que una mayoría de izquierdas.

Mayo, 22. **Socios.** En vísperas de la llegada de Bush a Moscú, el gobierno de Putin se declara interesado en mejorar sobre todo sus relaciones "energéticas" con el capitalismo americano. Concretamente, esto quiere decir que Rusia, en lugar de asociarse a los países productores de materias primas con tal de luchar contra las presiones de los países imperialistas –lucha comercial que contribuiría de algún modo a democratizar el orden mundial- lo que hará será aliarse con Washington para romper la política de la OPEP. Pero, además, esta asociación "energética" Bush-Putin es también una asociación para ocupar Chechenia y Afganistán, para colonizar a estos dos países, para controlar militarmente las reservas mundiales y los conductos clave del oro negro.

Mayo, 23. **Otros socios.** Camino de Moscú, Bush ha prometido en Berlín que "consultará" a la Unión Europea antes de atacar a Irak. La consulta es ociosa. La capacidad de la UE para hacer cambiar de planes a Washington es, como todos sabemos, nula. De hecho, Washington se encuentra más cómodo tratando con Putin, que tampoco puede frenarle pero además tiene negocios similares: "No discutas lo que hago en Afganistán, en Irak, deja hacer a Sharon..., y tú sigue adelante en Chechenia. Podemos entendernos; son sólo negocios".

Mayo, 24. **iDecretazo!** El movimiento sindical tenía dudas sobre la huelga general anunciada para el 20 de junio en el Estado español. No dudas en cuanto a su necesidad, que era y es evidente, sino dudas en cuanto al nivel de éxito. Decididos a organizarla, los sindicalistas saben que hay que superar los efectos negativos de las reformas laborales sobre la unidad de la clase trabajadora: enorme precariedad entre los jóvenes, los inmigrantes y las mujeres, economía sumergida; cierto escepticismo entre los mayores, pendientes ya de las condiciones de jubilación; y con los sindicatos absorbidos por los servicios y entumecidos por falta de hábito de movilización. Y, como consecuencia de todo ello, bajísima participación de los trabajadores y trabajadoras en la lucha sindical. La huelga general convocada era y es –más allá de sus

reivindicaciones justísimas- un esfuerzo para detener estas tendencias y empezar a recuperar la capacidad sindical de defender los derechos obreros. Pero Aznar observó que sólo Izquierda Unida pensaba trabajar por la huelga, mientras que el PSOE de Zapatero quería nadar entre dos aguas, haciendo demagogia electoral con esta huelga, presentándola como una desgracia debida a la torpeza del PP, y no como una necesidad de los trabajadores. Ni corto ni perezoso, Aznar acaba de decidir hoy echar más leña al fuego: si los sindicatos han convocado una huelga, el gobierno ha decidido aplicar su plan decreto. ¿Qué no quieres caldo?: itoma dos tazas! De paso, arrambla con el Congreso de Diputados, con las reservas de otros partidos burgueses, con los titubeos cobardes de zapatero y con las competencias legales de las Autonomías. Consecuencia: la huelga que comenzó siendo un asunto laboral se convierte en un asunto político. Y precisamente como huelga **política** esta huelga tiene más posibilidades de éxito. Si además de una huelga obrera es una manifestación de la oposición, si además de una batalla de los sindicatos es un pulso de la izquierda, entonces es también posible una movilización realmente notable. Parece como si los hechos de Italia (machada de Berlusconi, respuesta de los sindicatos, y vuelco de todo el descontento político a favor de los sindicatos) pudiese repetirse hasta cierto punto en el estado español.

Mayo, 25. **Cachemira es el problema.** Los ejércitos de Pakistán y India están chocando en Cachemira, se están armando, han movilizado a cientos de miles de soldados y no descartan ni el uso del arma nuclear. Esta guerra será un crimen: ninguno de los dos pueblos ganará nada en ella. Será durísima para la población trabajadora de una de las regiones más pobladas y más pobres del planeta. De este peligro se ha hablado en Moscú: Putin, gran vendedor de armas a India y Bush, gran vendedor de armas a Pakistán, han tratado el tema. Han hablado de "colaborar" en pacificar la zona. Es una broma demasiado pesada. En primer lugar, porque tanto Bush como Putin están convencidos en su fuero interno de que ganarán más con la tensión en la zona, con la carrera de armamentos, y aún con una guerra cruel pero localizada, que con una verdadera paz. El peor escenario para los pueblos sería la situación que más conviene a Bush y Putin para aumentar su poder sobre los "aliados" respectivos. En segundo lugar, porque la clave de la paz de Cachemira es la **independencia** de este país, independencia respecto a los dos vecinos. Y esta opción no gusta al carnicero de Afganistán ni al carnicero de Chechenia.

Mayo, 26. **Si iba mal, puede ir peor.** Alvaro Uribe ha ganado la presidencia de Colombia con la promesa de acabar la guerra civil entre el gobierno y la guerrilla campesina. El pueblo quiere la paz. Cualquier candidato demagogo puede prometerla gritando que será duro con la guerrilla y la vencerá. Como Le Pen promete acabar con la inmigración. Como Bush promete vencer al terrorismo. Vivimos la época de los demagogos: ni Bush puede acabar con el terrorismo, así arrase medio planeta, ni Le Pen puede impedir que lleguen obreros y obreras extranjeros donde hay trabajo, ni Uribe puede prometer que habrá paz si no negocia y llega a compromisos con la guerrilla colombiana. Son cosas objetivamente imposibles. Pero para que un audaz demagogo explote la credulidad de los electores basta con que estos electores no estén

organizados por partidos ni sindicatos dedicados a desarrollar su conciencia de clase, su visión realista del mundo y de los medios para transformarlo. El pueblo oprimido, cuando está desorganizado, es fácilmente sugestionado por promesas y esperanzas de hallar una solución facilísima a los problemas que la tienen más enrevesada y costosa.

Mayo, 27. **Al pan, pan...** El Tribunal supremo ha afirmado que "la apología del terrorismo" no constituye un "delito de terrorismo". Así lo ha afirmado al archivar una querrela contra el portavoz de Batasuna Arnaldo Otegi. Esta sentencia tiene dos aspectos interesantes, que han hecho subir por las paredes a Aznar y compañía. El primero es la afirmación de que "la apología del terrorismo" es, en el estado español, un delito, pero no un delito de terrorismo, sino **un delito de opinión**. A lo que sigue el segundo aspecto: que el Código Penal español castiga delitos de opinión. Cabía que esta verdad fuese reconocida por el más alto tribunal del estado. Aznar y sus ministros han reaccionado intentando enseñar a los magistrados del Supremo... el código penal. Es audaz la ignorancia.

Mayo, 28. **Informe anual de Amnistía Internacional.** Es dudoso que haya menos terroristas ahora que antes de que Bush librara contra ellos una guerra mundial, pero lo que es seguro es que hay menos derechos democráticos y más víctimas de la arbitrariedad. Eso se desprende del informe anual que ha dado a conocer Amnistía Internacional, coincidiendo casualmente con la creación del Consejo OTAN-Rusia, precisamente un vástago de la guerra "al terrorismo". Según Amnistía Internacional, "la universalidad de los derechos humanos se enfrenta a su mayor reto", "los gobiernos empezaron a representar los derechos humanos como un obstáculo para la seguridad". "Se documentaron ejecuciones extrajudiciales en 47 países, ejecuciones judiciales en 31, desapariciones en 35 países, presos de conciencia en 56 y torturas en 111". Entre estos últimos –que suman más de la mitad de los estados existentes en el mundo- está el español. Si en lugar de declarar la guerra al terrorismo, Bush se la hubiese declarado abiertamente a los derechos humanos, quizá la estuviese ganando.

Mayo, 29. **Malos augurios.** No son buenos los datos del Barómetro político de abril realizado por el Centro de Investigaciones Sociológicas. La derecha baja (2,4% en intención directa de voto) pero aguanta; la izquierda sigue sin movilizar su potencial social (el PSOE gana un 0.2%, e IU pierde este mismo porcentaje). Si el PSOE pretende ganar sin apoyarse en las fuerzas que están a su izquierda, y sin pactar con ellas ciertas condiciones, el fracaso es seguro. Si IU no acaba de dar un giro hacia otras corrientes aún más a izquierda (concretamente, movimiento antiglobalización e independentismo) y, sobre todo, un giro hacia la clase obrera de las últimas hornadas (jóvenes, inmigrantes, mujeres, profesionales cada vez más proletarizados, etc.) seguirá perdiendo pie hasta arriesgar su presencia parlamentaria. Llamazares, al definir al situar a IU en el ámbito político del Foro Social de Porto Alegre, ha dado una señal. Pero, por ejemplo, la campaña de preparación de la huelga general del 20 de junio ("Soo! Paremos los pies a la derecha...") vuelve a ser una campaña equivocada, que en lugar de orientarse a buscar nuevas fuerzas de apoyo, se remite a su espacio social e ideológico de siempre: aislado, pesimista, a la defensiva...



Mayo, 30. **Los obispos vascos.** Han dicho que ilegalizar a Batasuna agravará el conflicto vasco. Afirmando que su posición es "compartida por un porcentaje mayoritario de ciudadanos", los jefes de los católicos vascos declaran que "no todo vale contra el terrorismo" y piden un trato "humanitario" que no se está dando a los presos de ETA. Naturalmente, al gobierno español y a esa oposición que es más española que oposición, les ha faltado tiempo para exigir, por vía diplomática, la intervención política del Papa de Roma. Así nos enteramos todos de para qué sirve a la clase dirigente la Iglesia Católica y por qué gasta tanto dinero (dinero nuestro, dinero público) en sostenerla.

Mayo, 31. **Sermoneando a los obispos.** El gobierno acusa a los obispos vascos de inmorales y de poco cristianos porque no comulgan con la política llamada "antiterrorista" de ataque a las libertades. Si hace unos días Aznar quería enseñar el Código Penal a los magistrados del Tribunal Supremo, hoy quiere enseñar el catecismo a los Obispos.

Junio, 1. **¿Aprenderán?** Los socialistas franceses están desorientados y no saben cómo encarar las elecciones legislativas inminentes. Los sondeos no descartan tampoco una derrota de la socialdemocracia alemana. Pero en estos dos casos, como mínimo, se impone una conclusión. Los socialistas no pueden pensar en alianzas con partidos de su derecha, porque su caída sería aún más rápida y profunda. De otro lado, resulta ya insuficiente el apoyo de los verdes, que hasta ahora aportaban una base social democrática y de izquierdas. En Francia, los gobiernos dirigidos por los socialistas recibían del PCF una decisiva aportación de apoyos obreros y de izquierdas, pero el PCF está ya más que gastado. En Francia los socialistas no pueden gobernar ya sin los trotsquistas. ¿Intentarán un acuerdo con ellos, a cambio de algunas medidas significativas a favor de los trabajadores, o preferirán perder? En Alemania los socialistas necesitarían como mínimo pactar con el PDS, el partido ex estalinista que ha sido precipitadamente renovado para ocupar un espacio similar al que, en otros países, ocupa el trotsquismo. ¿Harán ese pacto, a cambio de una política más opuesta a la del imperialismo norteamericano, o preferirán perder? Lo que está claro es que, si los socialistas siguen retrocediendo en Europa, será porque así lo han querido, antes que tener que moverse hacia la izquierda.

Junio, 2. **Lo posible y lo imposible.** Un artículo de Antoni Puigverd en la prensa del día se hace eco de la angustia que padecen **obligatoriamente** quienes no quieren o no saben abordar los problemas desde un punto de vista revolucionario. "¿Es todavía posible corregir la tumultuosa corriente destructiva, sin lugar a dudas xenófoba, que se expande en los corros de las tiendas, en los cafés o en la escalera de vecinos?", se pregunta Puigverd. Desde luego, los partidos que se reclaman de la clase obrera, del socialismo o simplemente de la democracia, pueden y deben hacer mucho más para combatir esta tendencia. Han de enfrentarse a ella. Pero lo interesante del planteamiento de Puigverd es que pregunta concretamente si "es posible todavía" detener la marea xenófoba. Una respuesta sería es: **hasta cierto punto, no es**

**posible detenerla.** Quien, para luchar, necesite tener la certeza de que se puede detener ahora esta marea xenófoba, será un luchador inseguro, inconsecuente. El impacto de la inmigración, como ocurre con el impacto de las guerras que tocan a la vida de la población, genera siempre, obligatoriamente, y hasta cierto punto imparablemente, sentimientos reaccionarios de patriotismo y xenofobia. Lo contrario no se ha dado en toda la historia de la humanidad. Si la derrota del patriotismo belicista dependiese de la capacidad de los internacionalistas y los pacifistas para impedir su "tumultuosa corriente destructiva" cuando su país entra en guerra, jamás hubiesen salido derrotados los xenófobos. Pero ocurre que en las guerras también lucha el enemigo y, por lo general, se acaban cuando uno o los dos contendientes quedan exhaustos. Entonces se empieza a escuchar con gusto a los internacionalistas y comienza a ser posible hacer retroceder la marea patrioter. La inmigración es un dato obligatorio de la economía de la globalización capitalista, es la expresión demográfica de la globalización. Pero es tan importante que los inmigrantes, por muy duras y mezquinas que sean las leyes de los países ricos, por muy xenófobas que se vuelvan sus gentes más atrasadas y manipuladas, acabarán conquistando sus derechos. Por un motivo: porque de ellos depende la economía del país, y de este hecho nace una fuerza oculta pero imparabile. Primero se harán ver, luego mejorarán en organización y en situación material, y por fin conquistarán su plena ciudadanía. Desde luego, será una lucha muy dura, pero una lucha ganada. La cuestión es si la izquierda ayudará activamente, decisivamente, en esta lucha, o si permanecerá pasiva, o peor aún, del lado del enemigo... sólo porque a corto plazo el terreno pertenece a la xenofobia, mientras que, a largo plazo, pertenece a los obreros extranjeros

Junio, 3. **Murió el "déficit cero"**. Francia rechaza el compromiso de alcanzar el déficit cero en 2004. Seguramente tampoco cumplirán Alemania, Inglaterra ni Portugal. La cumbre de la UE en Barcelona, presidida por Aznar, no logró ningún resultado de puertas adentro, y fue abrumadoramente criticada de puertas afuera, en las calles de Barcelona. Del calendario y el objetivo acordados –lograr un equilibrio presupuestario europeo en 2004 a base de recortes del gasto social- pronto no se acordará nadie. Fracasó.

Junio, 4. **Se aprobó.** La ley preparada por el PP y el PSOE para ilegalizar a la formación política del independentismo vasco ha sido aprobada por el Congreso de los Diputados. 304 votos a favor (PP,PSOE, CiU, CC y PA) y 16 en contra (IU, PNV, EA y BNG). Tanta unanimidad española contra un pueblo, el vasco, encenderá los odios nacionales más que lo haría una ley semejante pero aprobada por ajustada "mayoría" española.

Junio, 5. **El ejemplo de los imames.** Cuenta la prensa que 40 imames integrados en el Consejo Islámico y Cultural de Cataluña se han comprometido a estudiar lengua y cultura catalana. Ahora sólo queda que el ejemplo sea imitado por los jefes militares, los guardias civiles, los magistrados y muchos funcionarios del aparato judicial, los directivos de empresas públicas y una exagerada proporción del personal que atiende al público en cualquier parte de Cataluña.

Junio, 6. **Aznar a caldo.** Todo en un día: Francesco Cossiga, ex presidente de la República italiana, define a Aznar como *"un cabo de cuartel marroquí de la legión extranjera de Francisco Franco"*; la Conferencia Episcopal de la iglesia católica, en lugar de desautorizar al clero vasco, descalifica como *"injusta"* la actitud del gobierno de Aznar; la oposición parlamentaria descubre y lleva al congreso de los diputados una circular policial *"propia del régimen franquista"* donde se insta a las empresas privadas a suministrar información sobre la conducta de los obreros en la huelga general convocada para el 20 de junio; el Obispo de Cádiz juzga *"represiva"* e *"inmoral"* la reforma de la ley de extranjería anunciada por el gobierno; y los gobiernos catalán y vasco también la critican: un comunicado oficial del gobierno vasco afirma que *"Aznar aglutina en su persona el modelo español que Le Pen representa en Francia"*.

Junio, 7. **La red financiera de Milosevic.** El informe del fiscal del Tribunal Penal Internacional que juzga al carnicero de los Balcanes, dice haber localizado cuentas domiciliadas en Suiza, Alemania, Austria, Luxemburgo, Liechtenstein, Singapur, Mónaco, Guernesey, isla de Man, Jersey, además de las más importantes en Grecia y Chipre, desde donde se hicieron "fuertes pagos" a sociedades con sede en Israel, Rusia y Estados Unidos. Para comprar armas. Es motivo de reflexión, no de escándalo. Compraba armas donde podía y como podía, desde luego clandestinamente. No habría que criticarlo si la causa fuese justa. La de Milosevic era de lo más injusta: someter a las nacionalidades no serbias de Yugoslavia al dominio serbio. El fin era más criminal que los medios.

Junio, 8. **Calentando motores.** En Badajoz, treinta mil manifestantes contra el decretazo de Aznar, preparando la huelga general. Así, así...

Junio, 9. **Más de lo mismo.** En Sevilla, más de cien mil manifestantes. Se va acercando la huelga general. Ni un paso atrás...

Junio, 10. **Tres conclusiones y una sugerencia.** La prensa europea se centra en los datos y los análisis de las elecciones de ayer en Francia. Hace cinco años, en la primera vuelta de las legislativas, la extrema derecha (FN) sumó el 14,94% de los votos, la derecha (PRP+ UDF) el 29,91% y la izquierda reformista (PS+PCF+verdes) el 40,28%, es decir la mayoría relativa sin contar con la izquierda revolucionaria (trotsquista). Ahora, también en primera vuelta, y con una participación más baja ( 3% menos) la extrema derecha (FN) desciende al 11,12%, la derecha (UMP+UDF) sube al 38,16%, la izquierda reformista (PS+PCF+verdes) baja al (33,38%) y los trotsquistas alcanzan porcentajes del orden del 4%, muy cercanos ya al PC (4,91% y 4,44%). Algunas conclusiones son inapelables: 1) el verdadero terremoto de la política francesa no es Le Pen, que está por debajo de sus resultados de 1993 (12,7%) y de 1997 (15,3%), sino el fracaso de la "izquierda plural", incapaz de movilizar a la población trabajadora y, dentro de ella, el hundimiento del PCF que ha perdido la mitad de sus electores en cinco años (mientras que los socialistas casi han mantenido su porcentaje: 23,53% en 1997 y 23,78% en 2002); 2) el verdadero problema de la izquierda es pasar

de la alianza de los socialistas reformistas con el PCF y los verdes a la alianza con los marxistas revolucionarios, los trotskistas, para compensar la pérdida de base social de aquellos otros; 3) los socialistas no quieren **todavía** dar este paso para no tener que pagar el precio de la nueva alianza: **más concesiones a la clase obrera** a expensas de los capitalistas. A esas tres conclusiones cabe añadir una sugerencia: los trotskistas franceses deberían establecer su táctica considerando inevitable a medio plazo un giro de la izquierda reformista para negociar una alianza con los trotskistas.

Junio, 11. **También Sevilla.** La cumbre de la Unión Europea que despida Aznar de la presidencia de turno estará bien animada. Huelga general en todo el Estado español y, desde ayer, encierro de 350 trabajadores inmigrantes en la Universidad de Sevilla para reclamar su legalización. Luego llegarán, por decenas de miles, los manifestantes contra la cumbre. La lucha de los inmigrantes por sus derechos tenía que ser una dimensión fundamental de la lucha contra la Europa capitalista y, ya que los partidos de izquierda y los sindicatos españoles parecen flaquear en su apoyo a los derechos de los trabajadores extranjeros, han sido estos mismos quienes, arriesgándose a una dura represión, se han plantado ante la cumbre de la Europa "fortaleza".

Junio, 12. **Una mujer desenmascara a la Loya Jirga.** La asamblea de jefes de la guerra, aventureros, caciques feudales, traficantes de armas, agentes secretos del imperialismo y fantoches diversos como el rey en el exilio, que se supone "gobiernan" (¿) Afganistán, se reúne desde ayer en Kabul. Orquestados por el ocupante imperialista debían "limar sus diferencias", renunciar al pillaje sistemático y hacer como si obedeciesen al hombre de Washington Hamid Karzai. Entre los 1.051 puestos de elección a la Asamblea sólo entraron 3 mujeres, una de ellas la doctora Masuda Jalal. Para disimular ante el mundo semejante opresión de las mujeres en la "liberada" Afganistán, las autoridades designaron a un centenar y medio de otras mujeres, elegidas por su sumisión y "decentemente" vestidas por las autoridades. Pero en este florero había avispa: la doctora Jalal tomó hoy la palabra y presentó su candidatura a la presidencia del país, a la vez que un centenar de estas mujeres colocadas de adorno para tranquilizar al mundo abuchearon fieramente a los señores de la guerra. De golpe la siniestra Loya Jirga cobró un valor **democrático**, no por sí misma ni por ninguna de las reaccionarias fuerzas convocantes o participantes, sino por las mujeres que optaron por usarla para luchar contra su opresión.

Junio, 13. **La justicia, un lujo.** Dice Karzai, recién elegido presidente provisional de Afganistán en la Loya Jirga, que "Después vendrá la justicia, pero de momento es un lujo" para Afganistán. Pero en este pobre país, donde la corrupción es la norma, donde el enriquecimiento a través del robo, el abuso y el tráfico ilegal, ha producido multitud de "señores de la guerra", el lujo no está ausente; tan sólo está monopolizado por los peores. Quizá el único lujo que no se pueda permitir este pobre país sea el de la justicia...

Junio, 14. **¿Cómo va la guerra?** Ha estallado un coche bomba frente al consulado de los Estados Unidos en Karachi: diez muertos y cerca de cuarenta heridos. Seguimos

preguntándonos: si la guerra de Bush es realmente una guerra para acabar con el terrorismo, ¿quién la está ganando?

Junio, 15. **Contra la ilegalización de Batasuna.** Más de ochenta mil personas (según la propia prensa españolista) se han manifestado en Bilbao contra la Ley de Partidos, bajo la divisa unitaria de "*No a la ilegalización. Todos los proyectos, todas las ideas, todas las personas.*" Sea ha tratado pues de una acción de masas para impedir concretamente la ilegalización de Batasuna. Los partidos que representan a la mayoría de los ciudadanos vascos (PNV, Batasuna, EA, IU-EB) estaban presentes. Los sindicatos que representan a una aplastante mayoría de los obreros vascos (ELA-STV, LAB, CCOO) también acudieron, así como las principales asociaciones sociales, culturales, artísticas, etc. Acabó con un mensaje de apoyo del premio Nobel de la Paz Adolfo Pérez Esquivel. En pocas palabras: el pueblo vasco se opone a la pretensión del gobierno de Madrid de ilegalizar a Batasuna. Tómese nota; sáquense consecuencias.

---

# Sumario de las ediciones precedentes

## **Nº 1. Septiembre de 2001**

### **La internacional**

- \* El trotsquismo francés ante las elecciones de 2002.
- \* Cuatro tesis sobre táctica de la LCR.

Informe  
*ROUGE*

### **Mundo**

- \* ¿Giro en América latina?
- \* Cuba hoy.
- \* El programa del PT de Brasil
- \* El imperialismo español en el caso Aerolíneas.

Olmedo Beluche  
Redacción  
A. Van den Eynde

### **Historia**

- \* De Montauban a Eysses, una jornada de 1943.

Wilebaldo Solano

## **nº2. Octubre 2001**

### **Mundo**

- \* El once de septiembre y sus consecuencias
- \* De los atentados a la guerra. El día después.

Redacción  
Informe

### **La Internacional**

- \* Italia: Refundación Comunista salva la cara.

Livio Maitan

### **Temas**

- \* Miigraciones laborales, demografía de la globalización.

A. Van den Eynde

### **Historia**

- \* La derrota del imperio británico en Afganistán.
- \* Semblanza de Eusebio Cortezón.

Friedrich Engels  
Olga Balaguer

## **nº3. Noviembre 2001**

### **Mundo**

- \* Una guerra de muchas guerras.

Redacción

### **La Internacional**

- \* Los trotsquistas paquistaníes frente a la guerra.

LIT y LPP

### **Temas**

- \* Marxismo y terrorismo.

A. Van den Eynde

### **Brasil**

- \* En vísperas de cambios importantes.

Pedro Fuentes

### **Francia**

- \* El extraño trotsquista Nicolino.

Balazs Nagy

## **nº4. Enero 2002**

### **Temas**

- \* Por un balance riguroso del comunismo soviético
- \* ¿Qué proyecto de sociedad? Socialismo y comunismo.
- \* Democracia y autogestión. El ciudadano-productor.
- \* Globalización y bancarrota soviética.

Redacción  
Catherine Samary  
Jacques Texier  
A. Van den Eynde

### **Historia**

- \* La tragedia de Novocherkassk. Junio de 1952.

Piotr Siuda

### **Diario SIN MURO**

- \* Llegó el euro, pero al son del argentinazo. Enero 2002

## **Nº5. Marzo 2002**

### **Temas**

- \* Porto Alegre, ¿Una internacional de la antiglobalización? Redacción

### **Documentos del FSM**

- \* Manifiesto de las organizaciones sociales
- \* Resolución final del Foro Parlamentario
- \* El FPM condena las declaraciones de Bush
- \* El Foro se inclinó hacia la socialdemocracia
- \* El conflicto vasco y el de Chiapas
- \* Aclaración sobre las bases del FSM
- \* Nota del Comité Organizador
- \* La participación de las Madres

### **Diario SIN MURO**

- \* Los desastres de la guerra...contra el terrorismo. Enero-febrero

## **Nº6. Mayo 2002**

### **Comunismo y estalinismo**

- \* Congreso de Refundación Comunista
- \* Declaración de 1998 sobre Andreu Nin
- \* PCE y PSUC en el proceso del POUM
- \* Barcelona no fue Moscú.
- \* Qué hay de la unidad de los comunistas

Salvatore Cannavó  
Redacción de *TREBALL*  
Informe de Luigi Longo  
Wilebaldo Solano  
A. Van den Eynde

### **Diario SIN MURO**

- \* De Ramala a Yenín. Marzo-abril.
- \* Italia para arriba, Francia para abajo. Abril-mayo.