

## **Un año después**

El 11 de septiembre el mundo supo que la política del capitalismo imperialista podría rebotar contra los países más poderosos.

Un año después, la guerra al terrorismo declarada por el gobierno de los Estados Unidos ha producido ya muchas más víctimas inocentes que las que murieron en los atentados de Nueva York y Washington. Pero el terrorismo, lejos de desaparecer, recluta, se radicaliza, gana popularidad e imitadores, con la autoridad que le da el odio concentrado de los imperialistas y el desconcierto de las fuerzas obreras en una situación inédita en la historia de la lucha de clases.

Hay un episodio de esta guerra mundial al terrorismo que se libra en Europa occidental, en el Estado Español: es la tentativa de acabar con el independentismo vasco, aprovechando la corriente internacional favorable creada por la agresiva política de Bush.

Ninguna fuerza marxista revolucionaria del mundo debería subestimar la importancia de este conflicto. Derechos democráticos

fundamentales van a ser fríamente vulnerados y sustituidos por una legislación de excepción en un Estado de la Unión Europea.

Salvo que esta medida no acabará, ni muchísimo menos, con una organización armada que cuenta ya cerca de cuarenta años de lucha, hay pocas cosas predecibles en este giro de la situación. Una cosa sí hemos aprendido: que la globalización capitalista y el proceso de la Unión Europea, lejos de ofrecer un horizonte de superación de los conflictos entre naciones dominantes y naciones oprimidas, ofrece uno de intensificación y radicalización, en Europa como en todo el mundo, hasta el punto que las más crudas batallas políticas libradas desde hace una década en este continente, incluyendo varias guerras, son luchas por la liberación nacional.

Y esto no constituye un añadido incómodo a la lucha de clases, menos todavía una desviación. No, es uno de los rasgos más definitorios del mundo que surgió de los escombros del Muro de Berlín. Para el marxismo renovado, sin Muro, opuesto al estalinista, la actitud hacia la liberación nacional de todos los pueblos es, como se decía antes, "la piedra de toque".

## Sin Muro

Mensual marxista electrónico del  
**POR**

[por@netpor.org](mailto:por@netpor.org)

<http://www.netpor.org>

Se difunde por suscripción gratuita

Si deseas recibir la publicación en tu dirección de correo electrónico, suscríbete en:

<http://www.netpor.org/esp/sinmuro.html>

Aparece el 15 de cada mes.

Editor: Arturo Van den Eynde

## Sumario

### **Editorial**

Decíamos ayer... pág. 1

pág. 2

### **Brasil**

\*Luchar para cambiar la vida  
Declaración de  
la **izquierda del PT**

pág. 3

\*Primarias en Riogrande do Sul  
por **Fabiano Garrido**

pág. 7

### **Estados Unidos**

\*La caída de la economía  
por **Fred David**

pág. 11

### **Libros**

\*Chomsky opina sobre  
el 11 de septiembre  
"11/07/01"

pág. 16

### **Diario SIN MURO**

\*Por fin huelgazo...

pág. 22

\*"Acabar con Batasuna"

pág. 30

### **Anexo**

\*Sumario de anteriores ediciones  
de *SIN MURO*

pág. 49

*Decíamos ayer...*

## **SALVADOR ALLENDE:**

«La historia no se detiene ni con la represión ni con el crimen. Esta es una etapa que será superada. Este es un momento duro y difícil. Es posible que nos aplasten, pero el mañana será del pueblo, será de los trabajadores. La humanidad avanza para la conquista de una vida mejor.

(...)

El pueblo debe defenderse, pero no sacrificarse. El pueblo no debe dejarse arrasar ni acribillar, pero tampoco debe humillarse.

Trabajadores de mi patria, tengo fe en Chile y su destino. Superarán otros hombres este momento gris y amargo, donde la traición pretende imponerse. Sigán ustedes sabiendo que, mucho más temprano que tarde, se abrirán las grandes alamedas por donde pase el hombre libre para construir una sociedad mejor.

¡Viva Chile, viva el pueblo, vivan los trabajadores!

Estas son mis últimas palabras, teniendo la certeza de que el sacrificio no será en vano. Tengo la certeza de que, por lo menos, habrá una sanción moral que castigará la felonía, la cobardía y la traición."

*ÚLTIMO MENSAJE RADIADO*

*11 DE SEPTIEMBRE DE 1973*

**Brasil**

## **En torno a la campaña del Partido de los Trabajadores**

*La declaración que reproducimos fue elaborada en la reunión de la Dirección Nacional del Partido de los Trabajadores. De las corrientes políticas de la llamada izquierda del PT, sólo los representantes de Democracia Socialista<sup>1</sup> rehusaron firmar. De cualquier modo es muy representativo de la unidad de distintas fuerzas en la resistencia contra la alianza con el Partido Liberal. Creo que puede servir para indicar a los militantes y a los movimientos sociales la necesidad de fortalecer la izquierda del PT. Una sugerencia es que, en los Estados, los compañeros trabajen a voluntad con este texto, haciendo cuantas reproducciones les parezcan necesarias y añadiendo las firmas que quieran. - Roberto Robaina<sup>2</sup>*

## **Manifiesto a los militantes del Partido de los Trabajadores**

Junio de 2002

**Luchar para cambiar la vida: ¡ en las elecciones y en las calles!**

**Ocho años de FHC<sup>3</sup> en Brasilia destrozarán el país.**

La tan nombrada "estabilidad" de la economía simplemente no existe. Pero record desde 1985, fuga de capitales, concentración de renta acentuada, falta de inversiones en áreas vitales como infraestructuras, salud y educación muestran que, si se mantiene el rumbo actual, el país camina a marcha acelerada hacia la más completa

---

<sup>1</sup> La tendencia del PT llamada Democracia Socialista, una de las varias vinculadas al trotskismo, es la que comunmente se asocia con el llamado Secretariado Unificado de la IV Internacional y, por tanto, con la LCR de Francia y otras organizaciones afines.

<sup>2</sup> Dirigente de la tendencia del PT llamada Movimiento Esquerra Socialista, miembro de la Dirección Nacional del Partido de los Trabajadores.

<sup>3</sup> El presidente Fernando Henrique Cardoso, comunmente abreviado en Brasil como FHC.

disgregación social, anunciada pela verdadera calamidad en el área de la seguridad pública, con la violencia inaudita que golpea en primer lugar a la población pobre de los grandes centros urbanos.

El gobierno actual recortó fondos en áreas sociales, para obtener un superávit primario de 8,97 billones de reales, destinado al pago de intereses a los acreedores de la deuda pública. Aumentan las cifras de beneficios, caen las inversiones productivas y el flujo de capitales. Los intereses aumentan para atraer capitales, la deuda interna crece y se contraen nuevos empréstitos con el FMI.

En los próximos meses, la crisis resultante de este modelo económico asumirá formas cada vez más agudas y colocará a nuestro partido frente a su desafío histórico. El país está madurando una lucha de clases colosal, por la importancia de Brasil en la economía mundial y por el papel de completa subordinación que los Estados Unidos quieren reservarnos en el nuevo orden mundial que vienen intentando imponer al mundo con la fuerza de los dólares y de los cañones.

Basta ver la situación de polarización económica, política y social de América Latina. Hemos visto la bancarrota Argentina y la resistencia de su pueblo. Al lado, en Uruguay, la tendencia es la misma. En Perú, a su vez, el pueblo que tomó las calles para derribar a Fujimori, ahora toma las calles nuevamente contra las privatizaciones defendidas por Toledo, el nuevo presidente que en menos de un año ha logrado un 80% de rechazo popular. En Colombia y Venezuela, la burguesía y los EE UU tratan de derrotar las luchas del pueblo y mantener a estos países bajo su tutela, alimentando el militarismo del Plan Colombia y las tentativas golpistas.

Para romper con este círculo de hierro, hay que vencer en las elecciones de 2002 y realizar un gobierno de "ruptura con el actual modelo económico, fundado en la apertura y la desregulación radical de la economía nacional y en la consiguiente subordinación de su dinámica a los intereses y humores del capital financiero globalizado", palabras iniciales del documento "Concepción y Directrices del Programa de Gobierno del PT para Brasil", resolución del último encuentro nacional.

En este escenario, el PT debe forjar una firme unidad con los movimientos sociales, con los luchadores del campo y de la ciudad, con los partidos que tienen claro e inequívoco compromiso con nuestras más caras tradiciones y con nuestro pasado histórico: el socialismo, la democracia, la honestidad y la retidão en el ejercicio del poder público.

No por casualidad la base do PT rechaza con vehemencia la coalición del PT con el Partido Liberal, partido de derecha, abrigo de sectores ideológicamente reaccionarios, corruptos y también de lo que hay de más retrógrado en el movimiento sindical brasileño acantonado en ese partido al lado de grandes empresarios como el senador José de Alencar, que defendió a participación de Brasil en el ALCA y la continuidad de la actual gestión del Banco Central.

Partido de derecha, surgido de una ruptura do PFL, el PL está compuesto por Diputados fisiológicos, aliados de enemigos históricos de la clase trabajadora en

numerosos Estados, como Collor en Alagoas, ACM en Bahía, Paulo Maluf en Sao Paulo, Almir Gabriel en Pará, entre tantos otros.

El PT en las calles, con un programa claro de ruptura con el orden que impone el hambre y el paro a millones de trabajadores, es la principal herramienta que los trabajadores y el pueblo tenemos para cambiar a vida! Por nuestra parte seguiremos defendiendo todas las banderas históricas de nuestro Partido. Continuaremos llamando las cosas por su nombre: tratando a los enemigos, de enemigos; a Luis Antônio Medeiros y a la Força Sindical de archi-*pelegos*<sup>4</sup>; a José de Alencar, de empresario defensor de los cambios en la CLT y de contrario a los intereses de los trabajadores; al PL, de partido de derecha. Continuamos, por tanto, rechazando esta alianza.

La adaptación a la lógica electoral que la mayoría de la dirección del partido viene imponiendo, conduce a nuestro partido a una situación insostenible. Queremos ganar las elecciones, pero no a cualquier precio ni abdicando de las posiciones fundamentales que nos constituyeron en sujeto histórico de estas últimas dos décadas.

Queremos ganar para cambiar de verdad, para impulsar grandes transformaciones en las que los trabajadores y el pueblo sean protagonistas del proceso, porque ésta es una necesidad histórica de la hora que vivimos.

Entendemos, pues, que esta alianza atenta contra el patrimonio político construido por el partido, sus valores y su coherencia reconocida por la sociedad brasileña. Por eso, continuaremos disputando la dirección de ese proyecto histórico de los trabajadores. A pesar de todos estos atropellos y políticas incorrectas seguiremos con Lula construyendo una campaña de masas y combativa para derrotar la política neoliberal de Fernando Henrique Cardoso. Pero somos defensores de la ruptura con él, del enfrentamiento al latifundio, al FMI, a los banqueros, a las grandes corporaciones capitalistas. Para eso luchamos y por eso seguiremos. Por eso nos dirigimos a usted: para que se una a nosotros.

Sao Paulo, junio de 2002.

Antônio Jorge Almeida - Bahía  
Antônio Neiva – Rio de Janeiro  
Aparecido Dias – Sao Paulo  
Araceli Lemos - Pará  
Bruno Maranhão – Sao Paulo (DN)  
Carlos Silvestre – Rio Grande do Sul  
Cecilia Hypolito - Rio Grande do Sul  
Glaydson Canela - Pará  
Guilhermina Oliveira – Paraíba  
Iryny Lopes – Espírito Santo (DN)  
Ivan Valente – Sao Paulo – (DN)

---

<sup>4</sup> *Pelego* es la designación popular brasileña para esquirol o rompehuelgas.

Jorge Branco – Rio Grande do Sul  
José Alves Siqueira – Pernambuco  
José Fritsh – Santa Catarina  
José Múcio Magalhães – Pernambuco (DN)  
Júlio Quadros - Rio Grande do Sul (DN)  
Jutaí Moraes – Bahía  
Laédio Silva – Santa Catarina  
Laércio Barbosa – Rio Grande do Sul (DN)  
Leandro Hoffmann – Rio Grande do Sul  
Lindberg Farias - Rio de Janeiro  
Luciana Genro – Rio Grande do Sul  
Luiz Alves – Rio Grande do Sul  
Marcel Frison - Rio Grande do Sul  
Marcus Sokol – Sao Paulo (DN)  
Marlene da Rocha – Santa Catarina (DN)  
Milton Mendes – Santa Catarina  
Paulo Dell Castilho – Pernambuco  
Renato Della Vecchia – Rio Grande do Sul  
Renato Simões – Sao Paulo (DN)  
Roberto Robaina – Rio Grande do Sul (DN)  
Rômulo Pedrosa –Pernambuco  
Sonia Hypolito – Distrito Federal (DN)  
Suzana Maranhão – Sao Paulo  
Valtecir de Castro – Minas Gerais (DN)  
Valter Pomar – Sao Paulo (DN)  
Vitória Cancelli – Sao Paulo – (DN)  
Vladimir Palmeira – Rio de Janeiro

# Primarias a Gobernador de Rio Grande do Sul

*La importancia de las elecciones de octubre en Brasil rebasan el marco nacional y adquieren hoy una dimensión internacional. Para América Latina, por supuesto, ya que la posibilidad concreta de que el Partido de los Trabajadores gane la presidencia del país, abre una ventana de esperanza a la Venezuela de Chaves, acosada, a la Cuba de Castro, que atraviesa por nuevas dificultades, a la Colombia de la guerrilla, cuyas ofertas de negociación son saboteadas bajo consignas de Washington y especialmente para Argentina, donde la crisis permanente y la movilización popular no logran encauzarse hacia una salida que refuerce a los trabajadores. (ver **SINMURO Nº 1**)*

*Un giro político en Brasil puede ayudar mucho. Pero además, Brasil es una experiencia extraordinaria por las particularidades de su espectro político, con ese PT, partido de partidos, donde reformistas muy conservadores conviven con numerosas corrientes revolucionarias, y de sus movimientos sociales, como el de los SEM TERRA.*

*El artículo que publicamos trata de las elecciones primarias, es decir internas al PT, donde el que era alcalde de Porto Alegre resultó designado frente al actual gobernador del Estado. Aunque el artículo fue escrito meses atrás, y los acontecimientos se aceleran en Brasil, sigue siendo válido como ilustración de las nuevas alianzas que se forman en torno al giro previsible de la situación del país. Aquellas elecciones primarias provocaron la alineación en dos bandos de todas las corrientes del PT, trotskistas incluidos. La significación mundial de Porto Alegre subraya el interés de esta batalla pre-electoral.*

## El mejor para ganar

Fabiano Garrido\*

Las elecciones primarias para escoger el candidato a gobernador del Partido de los Trabajadores en Rio Grande do Sul fueron, en primer lugar, una victoria de la base del PT. Estas primarias internas se hicieron en contra de la voluntad de la dirección de la

---

\* Fabiano Garrido es miembro del Directorio Regional del Partido de los Trabajadores de Rio Grande do Sul; es trotsquista y miembro de la corriente de izquierda MES.

mayoría de las corrientes del partido y especialmente de la mayoría de la dirección nacional. A pesar de las tentativas de cerrar un "consenso" a puerta cerrada en torno al nombre de Olívio<sup>5</sup>, que se desarrollaron hasta pocos días antes de las primarias, la legítima movilización de la base exigió las primarias y éstas mostraron cuan falso y alejado de la voluntad de la base hubiera sido este consenso, de haberse producido. Con una ventaja de más de mil votos, Tarso Genro<sup>6</sup> fue elegido candidato del PT a gobernador del Estado. Su victoria fue la expresión. A través del voto de los afiliados, de un sentimiento diseminado en la población gaucha<sup>7</sup>: la voluntad de mantener al PT en el gobierno y consolidar sus conquistas, y al mismo tiempo la visualización clara de que hacen falta cambios.

El desgaste del gobierno y por consiguiente de la figura del gobernador Olívio Dutra, fue decisivo para la victoria de Tarso. El sentimiento dominante fue que con Tarso el PT tendría mayores posibilidades de ganar las elecciones de este año. Y de hecho esta opinión era la que se oía en las calles, entre los sectores organizados del pueblo y también se veía en las encuestas. Tal fue la razón principal de que el Movimiento Esquerda Socialista<sup>8</sup> a apoyar a Tarso. Un motivo decisivo, pues nuestro mayor desafío en el Estado es impedir que la derecha vuelva a gobernar, lo que provocaría un retroceso en todas las conquistas obtenidas por la clase trabajadora gaucha desde Olívio. La derecha quiere volver al gobierno para privatizar, despedir en masa empleados públicos, reprimir violentamente los movimientos sociales y aplicar íntegra la receta neoliberal. Motivos suficientes para que los *petistas* y los luchadores en general cerremos filas para impedirlo, eligiendo para esta tarea el nombre que mejor puede servirnos para ganar.

### **Un mensaje de la base**

La victoria de Tarso, a pesar de la fuerza del aparato de gobierno, que siempre actúa por instinto de conservación, fue un mensaje de la base del partido a un gobierno que estuvo siempre cerrado a la crítica y distanciado de las reivindicaciones de los trabajadores y del control de la base histórica del PT. No fue casual que en torno a la candidatura de Olívio se reuniesen las fuerzas políticas que, a lo largo de estos tres años y medio, rechazaron sistemáticamente hacer o aceptar cualquier tipo de crítica a las posiciones del gobierno. Y que en torno de Tarso estuvieran aquellos que –unos más, otros menos, y muchas veces por motivos distintos- fueron el ala crítica del Palacio<sup>9</sup>.

El voto a Tarso lo fue por la democratización del gobierno y su relación con el partido y con los movimientos sociales. Una demostración clara de que la base *petista* quiere un debate político abierto, un intercambio franco de ideas y la posibilidad de

---

<sup>5</sup> Olívio Dutra, actual gobernador del Estado de Rio Grande do Sul por el PT, y candidato a las previas internas de este año.

<sup>6</sup> Tarso Genro, actual alcalde saliente de la ciudad de Porto Alegre, capital de Rio Grande do Sul, y el impulsor y ganador de las primarias del PT frente a Olívio Dutra.

<sup>7</sup> Popularmente se llama *gaúcho* al habitante de Rio Grande do Sul, sobre todo al campesino.

<sup>8</sup> El MES es una corriente política de izquierdas del PT animada, entre otros, por nuestros camaradas trotskistas.

<sup>9</sup> Palacio Piratini, sede del gobierno del Estado de Rio Grande do Sul.



criticar, de ser escuchada y respetada. Se trata de un importante compromiso que Tarso ha asumido y a quien toca ahora hacerlo realidad.

### **El Bloque de Izquierda**

Los del Movimiento Esquerda Socialista (MES), junto con los compañeros del Movimiento por um Pólo de Esquerda Socialista, de Força Socialista y del Movimiento Socialista (Canoas) compusimos el bloque de izquierda que apoyó a Tarso. Por medio del manifiesto "*APOYAR A TARSO. REUNIFICAR LA BASE SOCIAL. GANAR LA ELECCIÓN*", nuestro bloque defendió la necesidad de un cambio de rumbo para el próximo gobierno del PT. A nuestro modo de ver el gobierno *petista* debe ser una avanzada de la lucha de masas, denunciando de manera permanente las políticas neoliberales y los proyectos contrarios a los intereses del pueblo, y defendiendo las reivindicaciones populares expresadas por los movimientos sociales.

El actual gobierno no se construyó en armonía con el movimiento organizado de los trabajadores. Al contrario, en ciertos momentos llegó a enfrentarse a él y a intentar debilitarlo, como pasó con el CPERS<sup>10</sup>. Tampoco el enfrentamiento con las políticas de Fernando Henrique Cardoso, como la maldita herencia de Britto (con el reconocimiento de la deuda del Estado)<sup>11</sup> fue pauta permanente del gobierno, lo que hizo en muchos casos que el propio gobierno *petista* pagase con un desgaste ante la opinión pública que hubiese correspondido pagar al gobierno federal.

La candidatura de Tarso expresó estas críticas y se convirtió en alternativa. No fue casual que todos los integrantes del directorio sindical del CPERS apoyasen a Tarso, además de los dirigentes de la mayoría abrumadora de los núcleos sindicales.

Por esta razón los cambios no pueden quedar en palabras. Tendrán que concretarse en el programa de gobierno y fundamentalmente en la política del gobierno.

### **Unidad para vencer**

El hecho notable de estas primarias fue la rápida reunificación del partido tras un duro debate con momentos de crispación bastante graves. Pero el partido se mostró más cohesionado de lo que esperaban algunos dirigentes, que veían en las primarias un peligro para la unidad del PT. Nuestros adversarios quedaron perplejos ante la reacción del gobernador Olívio y de sus partidarios al día siguiente de la victoria de Tarso. Con entera dignidad Olívio se declaró inmediatamente comprometido en la lucha por la elección de Tarso. Fue el ejemplo que seguirán todos los que estuvieron de su lado en las primarias. Un ejemplo más de los que, con certeza, empiezan a pavimentar el camino hacia una victoria del PT en las elecciones de octubre.

---

<sup>10</sup> Sindicato de los enseñantes del Estado de Rio grande do Sul, que mantuvo un largo enfrentamiento con el Gobierno de Olívio por incumplir sus promesas electorales a los maestros.

<sup>11</sup> Se refiere a la falta de combatividad contra el gobierno federal de Brasil, en particular respecto a la deuda que había contraído el anterior gobierno, de la derecha, de Rio grande do Sul (Britto).

Con Tarso y con la campaña de Lula, la militancia comienza a calentar motores para sacar el mayor número de diputados del PT, tanto a la Cámara Federal como a la Asamblea Legislativa del Estado. El MES, militantes independientes, compañeros de corrientes aliadas como el Pólo de Esquerda, movimientos sindicales, estudiantiles, feministas, en fin, una serie de activistas y luchadores sociales están también dando impulso a la campaña de Luciana Genro, nuestra pre-candidata a diputada federal. Cuando esta publicación esté en la calle, también lo estará el manifiesto de apoyo a su pre-candidatura federal. Más de 4000 compañeros y compañeras han firmado el manifiesto de apoyo en cerca de 120 ciudades de Riogrande do Sul. Ciertamente hay más compañeros(as) decididos a integrarse a esta campaña, una garantía de que el campo socialista en el interior del Partido de los Trabajadores pueda aprovechar las elecciones para fortalecerse.

Abril 2002

Más información: [mes\\_pt@uol.com.br](mailto:mes_pt@uol.com.br)  
[cst\\_pt@uol.com.br](mailto:cst_pt@uol.com.br)

---

# **La caída de la economía, sus causas y soluciones**

Fred David\*

Las noticias acerca de los Estados Unidos han comenzado a cambiar por primera vez desde el 11 de Septiembre de 2001. La "guerra contra el terrorismo" continúa dominando en ellas, pero progresivamente la atención se concentra sobre los informes del fraude empresarial y la caída sin precedentes de la Bolsa de Nueva York.

Las mayores bancarrotas de la historia de los Estados Unidos están sucediéndose una tras otra. Primero Enron admitió que sus beneficios fueron inflados en 600 millones de dólares durante los últimos años. Luego World.com admitió haber mentido al presentar 3.800 millones de dólares en costes ("inversiones") y después dijo haber "descubierto" otros 3.000 millones de costes. Otras compañías siguieron la corriente. Por ejemplo, Xerox admitió haber inflado sus beneficios en 1.400 millones de dólares durante los últimos cinco años.

Ha habido una pérdida de al menos 7 billones (7 millones de millones de dólares) desde marzo de 2000 a Julio de 2000 en el valor de las acciones en Bolsa.

La economía norteamericana entró en recesión desde marzo de 2001. Los portavoces de Bush pretenden que la economía sale de la recesión, que la economía básicamente está sólida. Pero los despidos y cierres de fábricas se suceden a mayor ritmo. World.com despidió a 17.000 personas. Los obreros en paro por más de 15 semanas se multiplicaron por dos entre los meses de junio de 2001 y de 2002. El gobierno informó que un millón aproximadamente de obreros fueron despedidos en los primeros seis meses de 2002. En mayo de 2002 el paro se elevó al 4,4% de la población activa (entre los latinos al 7,9%, entre los negros al 10,7%). No está superada la recesión. Continúa y podría profundizarse.

## ***Boom y recesión***

La recesión actual señala el final del ciclo de negocios que comenzó en 1995-1996. Pero, en un sentido más amplio, se produce al final de un prolongado *boom* que duró, con unas pocas caídas, desde 1982 a 2000. Los beneficios de las compañías transnacionales ascendieron considerablemente.

---

\* Fred David escribe en la publicación trotskista de Detroit **TRUTH**

Este prolongado *boom* se inició bajo Ronald Reagan. La informatización comenzaba entonces a desarrollarse. Los propietarios organizaban ataques contra los trabajadores y sus sindicatos (controladores de tráfico aéreo, Phelps Dodge, Greyhound, Staley, Caterpillar, etc.); las fusiones entre compañías se aceleraron; los Estados Unidos lanzaron una nueva oleada internacional de guerras contra naciones pobres (la guerra Irán-Irak, el apoyo a la "contra" de Nicaragua, invasión de Grenada); las compañías estadounidenses comenzaron a construir fábricas en el extranjero y a potenciar nuevos mercados (Sudeste asiático, Europa oriental).

El *boom* afectó poco a los trabajadores norteamericanos. Dos salarios llegaron a ser necesarios para sostener a una familia cuando uno había sido suficiente. Las "reformas" del "estado de bienestar" comenzaron con Reagan, siguieron bajo Clinton, y liquidaron el sistema de seguridad de los trabajadores pobres. El 40% de los ciudadanos de los EE UU carecen de sistema sanitario adecuado. Y, aunque el salario real ascendió ligeramente, la desigualdad social creció significativamente. El 20% de la población con las rentas más bajas ingresó solamente el 1% de la renta total de 2000 mientras que el 20% con las rentas más altas ingresó casi el 55% de la renta total.

Los beneficios también crecieron a expensas de la horrorosa explotación de los trabajadores y de la población más pobre de los países del Sur global.

Pero otra cosa resultó también de este *boom*: el crecimiento de la clase trabajadora. La clase trabajadora del Sudeste asiático (Corea del Sur, Indonesia), América del Sur (Brasil, Uruguay, Ecuador) creció en número.

*"La Globalización en su forma moderna es un proceso basado menos sobre la del proletariado mundial y el cambio de sus centros geográficos de gravedad –y no simplemente la tan apreciada movilidad del capital – están entre los rasgos definitorios de la fase actual de capitalismo global. Los últimos treinta años han visto una vasta expansión del número de proletarios en el Este (y Sur) de Asia y en Suramérica ... En efecto, a los actuales 3.000 millones de personas (iun tercio de los cuales son ahora, de acuerdo con la OIT, parados o subempleados!) el proletariado mundial se ha doblado en número en una generación"* (David Coates, *MODELS OF CAPITALISM*, 2000)

El crecimiento numérico de la clase obrera conduce al crecimiento de las luchas, las organizaciones y la fuerza de los trabajadores. Las luchas por aumentos salariales y por mejores condiciones de trabajo, las luchas contra las compañías trasnacionales, contra el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) han llegado a ser un importante obstáculo al aumento de la explotación y de los beneficios. Sectores de los trabajadores comienzan a ver que los capitalistas son parásitos de la economía global, ejecutores de ninguna función útil, sino de su propio engrandecimiento. Esta comprensión amenaza el poder del capitalismo.

Hacia 1995-1996 los beneficios comenzaron a estancarse. Las nuevas clases obreras han sido explotadas hasta donde fue posible con los actuales métodos de producción y dado el nivel de resistencia. Los nuevos mercados han llegado a saturarse.

En ese momento arrancó la ola de fraude empresarial y una burbuja especulativa comenzó a hincharse, enmascarando el estancamiento y la caída de los beneficios. Si

los capitalistas no lograban hacer beneficios, podían mentir, estafar y robar en los beneficios, al menos sobre el papel. Los precios de los *stocks* fueron también inflados por esperanzas irracionales de enormes ganancias.

Una de las primeras cosas que hicieron los capitalistas fue desembarazarse de los obstáculos legales a la especulación. Fue la administración Clinton la que liberalizó el negocio bancario. El entonces Secretario del Tesoro, Paul Rubin, presidió esta desreglamentación. Ahora está en el consejo de administración de Citicorp. La especulación en energía, comunicaciones, genética, y casi en cada sector, ha llegado a ser la norma. La especulación ha creado una nueva hornada de descomunales compañías (entre las cuales, la Enron y la World.com).

Como hemos sabido a través de las auditorías realizadas por el Senado sobre las bancarrotas de Enron y World.com, el fraude no es obra de unos pocos empresarios malvados. Cometieron el fraude los propietarios de los mayores y más prestigiosos bancos, como Citicorp, el mayor banco norteamericano. Sus propietarios fueron activos participantes, quizá incluso la fuerza conductora del fraude, por detrás de las mentiras de los ejecutivos de Enron and World.com.

Dot.com corporations tuvo un valor bursátil de miles de millones, pero jamás hizo un céntimo de beneficio. Los negocios de alta tecnología que tuvieron una "buena idea" (como Qwest, que planeó vender fibra óptica a las compañías de comunicación y obtuvo ingresos de 19.000 millones de dólares en 2001) quebraron cuando la "buena idea" dejó de dar beneficios. La relación del precio de los *stocks* respecto a las ganancias durante los últimos 60 años había sido históricamente de 15:1. En 1999 esta relación fue de 42:1.

Las fusiones de grandes compañías al comienzo del *boom* sirvió de acicate a la recuperación. Ahora las fusiones se utilizaron para esconder la falta de beneficios. Time con Warner Brothers, luego AOL; Exxon con Mobil; Chase Manhattan Bank con JP Morgan, y así sucesivamente.

La burbuja especulativa reventó; La recesión puede profundizarse en los Estados Unidos. Los capitalistas no pueden vender sus productos con un beneficio aceptable. El mecanismo de la producción se ha ralentizado; la producción se acumula en los almacenes.

Esta es uno de los absurdos del sistema capitalista en recesión. Los alimentos se pudren mientras hay millones de hambrientos; los hospitales cierran mientras hay enfermos sin tratar; los edificios quedan vacíos mientras hay personas sin hogar. Y todo porque los bienes no se pueden vender con beneficios. Hay suficiente comida para todos, pero quienes la necesitan no pueden acceder a ella.

Quienes padecen más, los trabajadores y la gente pobre del llamado Sur Global, están entre los que han producido las enormes ganancias de las décadas de los años 80 y 90.

Los capitalistas usarán el mismo método que en los últimos tiempos para lanzar un nuevo *boom*. Tratarán de llevarse la producción de las áreas donde es fuerte la clase

obrero. Al igual que el precedente movimiento de la producción desde los Estados Unidos y Canadá a Corea del Sur y Brasil, y luego desde Corea del Sur y Brasil hacia áreas relativamente nuevas como China e India. Bajarán los salarios y aumentarán el desempleo. Reducirán el nivel de vida obrero. Atacarán a los sindicatos y organizaciones obreras. Llevarán a cabo guerras contra países más débiles.

Los mayores de todos los capitalistas aún lograrán serlo más, comprando otras empresas y *stocks* almacenados a precios de saldo. Este periodo ha visto declararse en bancarrota a 20 de las 23 mayores empresas de acero.

Las "soluciones" capitalistas a esta crisis son más despidos, más explotación, más ataques y más guerras. Al crear así las condiciones para otro *boom*, crean también las condiciones para otra recesión. En otras palabras, sus "soluciones" crean las condiciones para padecimientos más profundos del pueblo trabajador.

### **La vía para avanzar**

¿Cómo responderán los trabajadores en los Estados Unidos? Algunos sectores obreros piden ya la punición de los ejecutivos corruptos, el establecimiento de fondos gubernamentales de salud y de pensiones, programas de trabajos públicos para crear empleo. Nosotros apoyamos todas las reivindicaciones que se hacen al gobierno para que se castiguen los más indignantes crímenes y se protejan las condiciones de los trabajadores y de la gente pobre.

Pero no está aquí la solución. La incontrolable dominación de la sociedad y de su economía por los propietarios de los bancos y empresas es la que debe ser desafiada. Y eliminada.

El gobierno de los Estados Unidos ha sido y será fundamentalmente impotente contra los capitalistas del país. Todo este gobierno, el presidente, el Gabinete, los 435 miembros del Congreso, la Corte Suprema... no tienen un poder comparable al de los 50 hombres blancos sentados tras los despachos de dirección de los 10 principales bancos y empresas. Verdaderamente, el gobierno de los Estados Unidos gasta la mayor parte de su tiempo en ayudar a los capitalistas en sus ataques a los derechos, al nivel de vida y a las organizaciones de los trabajadores.

Solamente un amplio movimiento de masas a la medida de la fuerza de 134 millones de personas que forman la clase trabajadora estadounidense, asociado con sus aliados del Sur Global, puede desafiar la política de los capitalistas, por dañina que sea para el pueblo trabajador.

El movimiento obrero ha de luchar por el control obrero de la industria: Debe desarrollar medios para exponer ante toda la sociedad las maniobras financieras de los mayores bancos y compañías transnacionales. Comités de trabajadores, desarrollados por el movimiento de masas, podrían poner al descubierto la avaricia y el fraude que reducen los fondos públicos, el saqueo que sufre el Sur Global por parte de los bancos y empresas. Armados con esta información, los trabajadores, organizados en distintas ciudades, regiones y países pueden trabajar juntos para ayudarse los unos a los otros

en asegurar la producción de comida, ropa y alojamiento, comunicación y transporte para cada uno.

Los trabajadores de los Estados Unidos buscarán la manera de meter mano a los sindicatos oficiales que apoyan la Guerra de Bush "contra el terrorismo" y la "rentabilidad" de las compañías norteamericanas como "males necesarios", conduciendo a los trabajadores más y más dentro de un callejón sin salida.

Sólo un movimiento obrero renovado, construido sobre la nueva generación de estudiantes, jóvenes obreros y trabajadores inmigrantes, vinculados a los movimientos en ascenso en los Países del Sur será capaz de encontrar la vía para avanzar.

Más información: <http://www.space4peace.org>

---

## Chomsky opina sobre el 11 de septiembre

*Entre los libros consagrados al análisis del 11 de Septiembre, que no son tantos como la importancia objetiva y simbólica del acontecimiento haría suponer, destaca el de Chomsky: "11/09/2001".*

*Se centra en la crítica de la respuesta de la clase dirigente estadounidense a los atentados. En realidad no se trata de un libro, en el sentido usual, sino de una recopilación de entrevistas concedidas a distintos medios, al filo de los acontecimientos. La más reciente ya es antigua: del 5 de octubre del año pasado.*

Noam Chomsky

"11/09/2001"

No cabe buscar en estas páginas un análisis riguroso del 11 de Septiembre como eje efectivo o potencial de cambios de alcance histórico, sino más bien las opiniones razonadas, claras y contundentes del popular ensayista y activista norteamericano sobre la política de su gobierno. Con su característica sobriedad, dejando de lado muchas ramificaciones de los acontecimientos, evocando sólo unos pocos argumentos y pruebas, pero éstos incontrovertibles, Chomsky ridiculiza con eficacia la retórica de la clase dirigente del imperio del dólar. Este tipo de libros tienen más importancia por quién habla –por la autoridad moral del autor- y por cómo habla –sus maneras sencillas pero contundentes- que por lo que dice. Estamos ante un autor cuyas ideas conectan inmediatamente con cientos de miles de personas luchadoras o inquietas, que da voz y forma a lo que siente y cree mucha gente trabajadora honesta, generosa y sensible ante la injusticia. Pero que tampoco va mucho más allá. Y que, sobre ambas cosas, ha levantado su autoridad.

Quien todavía esté intentando desentrañar los motivos y las consecuencias del 11 de septiembre apreciará de este panfleto –en el mejor sentido de la palabra- por unas cuantas ideas valiosas que no lograrían abrirse paso a través de la mentira oficial si no fuese porque intelectuales tan autorizados como Chomsky las defienden con firmeza. Y precisamente estas pocas ideas claras son las que pueden ayudar a disipar las dudas que todavía persisten en el movimiento obrero y en las corrientes democráticas. Que Noam Chomsky, desde los Estados Unidos, las enuncie sin miedo ni complejos, representa una ayuda objetiva para los intereses de los trabajadores y del socialismo.



## **Unas cuantas deas claras**

Para Chomsky, si hablamos de terrorismo, hay que comenzar por reconocer que los Estados Unidos son terroristas. No son, ni mucho menos, el único Estado terrorista; pero sí el más poderoso de todos ellos. Y su llamada "guerra al terrorismo" no es sino una forma de terrorismo de Estado. Esta gran verdad es el eje de su libro.

Sobre otra idea, Chomsky vuelve constantemente: el terrorismo de los Estados Unidos contra otros pueblos más débiles está, de varias maneras, unas directas y otras indirectas, en el origen de los atentados del 11 de septiembre. Indirectas, en el propio apoyo que la CIA prestó a la creación de la organización de Bin Laden cuando luchaba contra la ocupación soviética de Afganistán, antes de revolversse contra la política de los Estados Unidos en la región. Directas, en cuanto los atentados fueron, para él, "horrorosos crímenes" llevados a cabo en respuesta al "historial de acciones" agresivas de Estados Unidos y de sus aliados en la zona. Sin llegar a citar a Sadam Husein (que comentó los atentados con una versión iraquí del viejo proverbio "*quien siembra vientos recoge tempestades*"), Chomsky cita al obispo de Sant Cristóbal de las Casas que conminó a los norteamericanos a "*reflexionar sobre por qué son tan odiados*". Este explicable odio, sobre todo, y en todo caso no una rocambolesca conspiración sería, para Chomsky, la conexión más consistente entre el 11 de septiembre y la política imperialista.

En otro aspecto su opinión aporta mucho. No nos las habemos con un radical pesimista, de esos que contribuyen a que cunda el pánico, animados por la vana esperanza de que el movimiento obrero y el pueblo se radicalicen más por efecto del miedo que por efecto de la conciencia. Chomsky no pertenece a este penoso grupo. Denuncia con toda la claridad necesaria la dimensión que la "guerra al terrorismo" tiene de ataque a las libertades, pero, en este campo, no ve tan fuerte a la burguesía ni tan desarmado al pueblo: "*No creo que esto comporte una reducción de los derechos en el país a largo término, en ningún sentido significativo. Pienso que las barreras culturales e institucionales para evitarlo están demasiado arraigadas.*" Acerca de las especulaciones sobre una era de totalitarismo policial inaugurada por el 11 de septiembre, dice así: "*Sinceramente, nunca he sufrido los miedos manifestados ampliamente en Europa respecto a Echelon como sistema de control. Y en cuanto a los servicios de inteligencia de todo el mundo, sus fracasos a lo largo de los años han sido colosales, una cuestión sobre la cual yo y otros hemos escrito con frecuencia y ahora no puedo tratar aquí*". Un tema recurrente en el discurso de los radicales pesimistas es el ilimitado poder de la prensa para manipular las reacciones populares. Pero Chomsky señala, al contrario, límites y fisuras significativas en ese poder realmente desmesurado de la prensa. Claro está que pone aquí el acento para contribuir a que prosiga la lucha por ensanchar esos límites estrechos y por aprovechar esas fisuras y abrir brecha en el frente patriótico reaccionario. Más que temer a la censura gubernamental, Chomsky teme ahora a la "autocensura" y apela a la conciencia de las gentes del pueblo. "*Sí que hay barreras a la libre circulación de la información, ciertamente, pero no se puede hacer responsable a la censura a la presión del gobierno, un factor muy marginal en los Estados Unidos*". Y, señala también, "*La situación actual [de censura] no es excepcional... es bastante mejor de lo habitual, me parece a mí.*"

Chomsky lo explica así: *"El impacto de unos crímenes tan horribles ha abierto sectores de elite a una reflexión que habría sido difícil de imaginar no mucho tiempo atrás, y entre el público en general eso es todavía más cierto. Sólo para referirme a mi experiencia personal, dejando de lado las entrevistas casi constantes con la radio, televisión y prensa de alcance nacional en Europa y en otras partes, también he tenido un acceso mayor que nunca a los medios de comunicación de alcance general en los Estados Unidos, y otra gente me confirma la misma experiencia"*.

Estas tres ideas, muy claras en el libro, le distinguen de muchos otros puntos de vista, quizá más a la derecha o más a la izquierda, pero en todo caso mucho menos realistas.

### **Y otras menos claras**

Las respuestas de Chomsky contienen otras ideas importantes que aparecen expuestas con mucha menos claridad que las anteriores, hasta el punto que parece como si no hubiera querido desarrollar éstas más allá de cierto punto, dejándolas inacabadas o equívocas.

Después de poner el "historial de acciones" de terrorismo imperialista en el eje central de la cadena de hechos que conducen al 11 de septiembre, un "historial" que la respuesta de los capitalistas norteamericanos, en lugar de comprender y corregir, repite y agrava, Chomsky lo enmarca dentro de los intereses económicos estratégicos de la burguesía: *"hay que recordar lo que está en juego: las principales reservas energéticas del mundo, principalmente en Arabia Saudí pero también en toda la región del Golfo Pérsico, juntamente con los recursos considerables de Asia Central. Aunque constituya un factor menor, se ha hablado durante muchos años de Afganistán como posible emplazamiento de oleoductos y gaseoductos que ayudarían a los Estados Unidos en las complejas maniobras necesarias para controlar los recursos de Asia Central"*. Si en lugar de considerarlo como un mero marco de los hechos políticos, o como un factor menor añadido a ellos, lo presentase como el estricto fondo de los acontecimientos, entonces nuestro ensayista no sólo se acercaría bastante a la verdad, con sus opiniones, sino que daría de lleno en el blanco.

Y al contrario, la denuncia del terrorismo de Estado de los EE UU ¿qué significaría cortada de los intereses concretos a cuyo servicio se ha puesto?: ¿una maldad irracional de la clase dirigente? La racionalidad (hay que entender aquí "racionalidad" desde el punto de vista capitalista) del terrorismo de Estado norteamericano precisamente redondea la denuncia de una clase dirigente dispuesta a cualquier crimen, y al menos hasta el 11 de septiembre dispuesta a afrontar cualquier escalada de violencia, con tal de controlar –en este caso– las reservas, las rutas y el precio del petróleo. Esto es el verdadero centro de gravedad de la enmarañada telaraña política que incluye los atentados de Nueva York y Washington.

En una de las entrevistas, Chomsky restablece la importancia clave de los intereses económicos en el terrorismo imperialista al citar la declaración de 1999 del entonces secretario de defensa de los EEUU reivindicando para su gobierno *"el uso unilateral del poder militar" para defender intereses vitales, que incluyen "asegurar el acceso sin restricciones a mercados claves, reservas de energía y recursos estratégicos"*. Esta cita da de lleno en el blanco: el capitalismo imperialista proclama aquí su voluntad de abrirse

paso por medio de la violencia hacia las fuentes y rutas del petróleo, cada vez que lo estime necesario.

Otra idea que Chomsky formula varias veces, pero siempre a medias, es la que atribuía a Bin Laden una fervorosa plegaria al cielo para que los EE UU respondiesen a los atentados con la violencia brutal y masiva que usaron en Afganistán y que parecen dispuestos a usar en Irak: *"si los Estados Unidos deciden responder con una escalada del ciclo de violencia, cosa que probablemente tienen la esperanza que pase Bin Laden y sus cómplices..."*. O también: *"...una reacción violenta... también hará realidad las plegarias más fervientes de Bin Laden y de su red."* En otra entrevista, y en este mismo sentido, Chomsky utiliza la expresión de un ministro francés para alertar contra la respuesta militar de Bush, diciendo que caería *"en la "trampa diabólica" de Bin Laden"* al implicar *"la masacre de civiles inocentes"*.

Es un idea confusa o inacabada. Seguramente quiere decir que una tendencia del terrorismo consiste en especular con lo que se ha venido llamando la "espiral acción-represión": si la represión que sucede a un atentado terrorista se abate sobre una parte del pueblo, los lazos entre éste y los terroristas se harán más firmes y un sector del pueblo se unirá a los terroristas y permitirá que sus acciones sean aún más ambiciosas. No sabemos si Chomsky tiene datos para atribuir esta estrategia a Bin Laden o habla tan sólo por suposiciones. Pero ni todos los terroristas "buscan" intencionadamente la represión, pues saben que, muchas veces y a corto plazo, la represión que golpea al pueblo puede tener el efecto opuesto, el de enemistarlo como los terroristas como responsables indirectos de su desgracia, ni en general esa estrategia es esencial para el terrorismo. En el supuesto de que Bin Laden fuese el responsable de los atentados (por el momento, hipótesis) y de que hubiese calculado fríamente una respuesta como el bombardeo masivo y la represión atroz de Afganistán y hasta de Irak por los Estados Unidos como una "trampa diabólica" (otra hipótesis), su especulación se basaría en que las circunstancias políticas actuales de Asia Central han llegado a ser tales que la masacre de inocentes por los imperialistas no debilitaría a las organizaciones armadas y a los grupos de terroristas, sino que haría crecer sus filas.

Es decir, que una guerra de EE UU contra el terrorismo sería tanto o más difícil de ganar por los terroristas imperialistas que por los terroristas de los pueblos víctimas.

En una de las entrevistas, al menos, Chomsky parece a punto de enunciar precisamente esta última tesis: que la llamada "guerra contra el terrorismo" la perderá probablemente Bush; es allí donde señala: *"Por el hecho de luchar contra los opresores, que son del todo reales, Bin Laden puede parecer un héroe, por muy perjudiciales que sean sus acciones para la mayoría, es decir para los pobres. Y si los Estados Unidos tienen éxito y pueden matarlo, puede que todavía lo hagan más poderoso como mártir, y su voz se seguirá escuchando a través de las grabaciones que circulen y de otros medios. Al fin y al cabo, él es un símbolo y al mismo tiempo una fuerza objetiva, tanto para los Estados Unidos como para, probablemente, una gran parte de la población de la región."*

Cada vez que nos acercamos al reconocimiento de que la cólera de Bin Laden y las acciones de terrorismo no surgen sólo de ciertas mentes religiosas ni de ciertas clases relativamente privilegiadas de los pueblos humillados, ni de tales o cuales

actividades de los servicios de inteligencia, sino de la cólera y del deseo de resistir del pueblo trabajador -y Chomsky se acerca a este reconocimiento en bastantes páginas de su libro-, nos acercamos también a una conclusión: Bush no podrá vencer a los terroristas; no podrá porque son una expresión deformada (como también la socialdemocracia de los países ricos es una expresión deformada) de la lucha de los pueblos contra sus explotadores. Cuando los capitalistas de un país luchan contra el reformismo socialdemócrata, más que a sus funcionarios acomodaticios, tiene en el punto de mira a los trabajadores: quiere suprimir, en el socialismo conservador, las conquistas sociales y las organizaciones de masas que dan cierta fuerza a los obreros. Cuando los imperialistas declaran la guerra a los terroristas, no tienen en el punto de mira solamente a los organizadores de atentados, sino al pueblo cuya voluntad de resistir al opresor y cuyo orgullo nacional le identifica con sus "héroes" terroristas.

Por eso es bueno formular las ideas de una manera más completa y más precisa que lo hace Chomsky. La estrategia de los terroristas actualmente objeto de una guerra mundial, catalogados detalladamente por el gobierno norteamericano, no puede encerrarse en ideas tan simplistas como "trampa diabólica" o "ruego ferviente al cielo" para conseguir una guerra como la de Afganistán o la de Irak. Tratar así un tema complejo y muy serio es banalizarlo. La estrategia de los terroristas consiste en lograr por medio del terror que siembran los atentados entre las fuerzas armadas, los políticos y las poblaciones de los estados agresores, un estado de desmoralización y de frustración de tal magnitud que les empuje a negociar o ceder al país oprimido ciertas condiciones más favorables para la independencia.

Tanto las ideas claras de Chomsky respecto al 11 de septiembre, como estas otras más confusas, lo definen como un demócrata. Y un demócrata consecuente es hoy un valioso aliado del socialismo revolucionario en la lucha contra el imperialismo.

### **Inciso**

Pero ¿acaso no somos todos demócratas? La pérdida de terreno del marxismo en las dos últimas décadas nos obligan a ocuparnos de esta pregunta que en otras épocas casi era ociosa.

Los marxistas somos demócratas bajo el capitalismo en dos sentidos: a) en que pensamos que el régimen más favorable para desarrollar la lucha de clases es la república democrática; b) en que pensamos también que una república radicalmente democrática, llevada al extremo en su democratismo, es la forma política más adecuada para que la clase trabajadora ejerza realmente el poder y lo use para acabar con el capitalismo. En otros sentidos somos más que demócratas: por ejemplo, en que no creemos que la clase trabajadora llegue al poder y supere el capitalismo a través de las actuales instituciones de la democracia parlamentaria.

Pero, hablando más en general, los demócratas son quienes esperan la emancipación de los explotados y oprimidos de la igualdad de derechos entre las personas.

En cambio los marxistas creemos que la igualdad de derechos entre las personas, mientras no cambien las relaciones actuales de las personas con los medios de producción (concretamente, la división de las personas entre poseedores de medios de

producción, o capitalistas, y trabajadores sin otros medios de producción que su fuerza de trabajo manual o intelectual, o proletarios) sólo puede reproducir constantemente la desigualdad de hecho bajo la igualdad de derecho, la explotación de una clase por otra bajo la apariencia jurídica de "igualdad de oportunidades".

Para los marxistas, la igualdad de derechos que se asiente en la socialización de los medios de producción (abolición de la propiedad capitalista y extensión de la propiedad colectiva) es la que única que puede realmente conducir a la desaparición de las clases sociales y realizar, de una manera muy distinta de cómo imaginaron los siglos precedentes, pero de una manera real e irreversible, los lemas de Libertad, Igualdad y Fraternidad.

### **Recomendable**

Chomsky pertenece al primer grupo, el de los demócratas que esperan la emancipación de los oprimidos de la extensión de la igualdad de derechos de las personas, y no como nosotros al segundo grupo, el de los socialistas en el sentido marxista de la palabra, que la esperamos de la abolición de la propiedad capitalista y la consiguiente socialización de la producción por la clase trabajadora. Pero esta diferencia, que sutilmente conduce a diferencias de interpretación o de matiz sobre los problemas del terrorismo imperialista y del terrorismo de las organizaciones armadas de los pueblos oprimidos, no anula los muchos puntos de coincidencia en cuanto a la denuncia y a la resistencia contra la política de la burguesía de los EE UU. Ahí somos uno.

Más todavía: algunos socialistas profundamente pesimistas, que ven el 11 de septiembre como una conspiración totalitaria sin fisuras ni contradicciones, probablemente sirven peor a los intereses de los trabajadores y trabajadoras del mundo que los demócratas como Chomsky, conscientes de las debilidades y de las contradicciones de las clases todavía poderosas y animados por una confianza bien meditada en que la lucha es ya la mitad del triunfo, en que la lucha siempre paga.

También como marxistas revolucionarios debemos agradecer el panfleto de Chomsky sobre el 11 de septiembre, sus ideas importantes y sostenidas con la fuerza de su popularidad personal y de su autoridad indiscutida. Sobre todo debemos recomendar este libro a quienes piensan todavía que Bush y sus secuaces tienen el control total de los acontecimientos, de la opinión pública y de la conciencia del pueblo norteamericano. La voz de este pueblo muy apegado a la democracia es también la de Chomsky.

## **Por fin huelgazo...**

Junio-Julio de 2002

Junio, 16. **Le Pen sin diputados.** Se han publicado los resultados de las elecciones francesas del 15-j: victoria de la derecha y derrota de la izquierda, ambas previsibles. La caída del PCF y de los Verdes es más profunda que la del propio Partido Socialista. Parece que algunos candidatos comunistas sólo llegaron a la Asamblea Nacional gracias al apoyo socialista. Conclusión: uno de los problemas centrales del PS es la necesidad de encontrar **nuevos aliados** para reforzar su flanco izquierdo. En Francia tienen que ser los trotskistas. De otro lado, Le Pen no sacó ni siquiera un diputado. Conclusión: el peligro no es la extrema derecha. O, mejor dicho, la extrema derecha, **por el momento**, no pasa de ser una oficina de propaganda racista al servicio de la derecha republicana, que es quien recoge los frutos.

Junio, 17. **Tampoco nosotros.** Dice la prensa del día que, según fuentes del PP, el gobierno pedirá la ilegalización de Batasuna "**en cuanto no condene**" un atentado mortal de ETA. ¿Se atreverán? Tampoco nuestro partido, el POR, condena los atentados. Nuestra discrepancia con el terrorismo no llega a ese punto, lindante con el servilismo, de condenar a los terroristas que ofrecen la paz a cambio de una negociación política y una vía de autodeterminación nacional, y que reciben una rotunda negativa por parte de un poder político que **niega por principio** el derecho de autodeterminación nacional.

Junio, 18. **Aquí lo tenéis.** Un joven palestino se ha inmolado haciendo explotar una bomba dentro de un autobús de línea en Jerusalén: 19 muertos y más de 50 heridos. A este terrorismo no lo derrotará ninguna guerra de Bush, ninguna guerra de Sharón, ninguna represión. Es el terrorismo que nace de la desesperada convicción de un pueblo de que la razón es suya, pero que, desgraciadamente, la fuerza es de los injustos.

Junio, 19. **Huelga de hambre.** En Sevilla la Unión Europea discutirá las distintas propuestas de endurecimiento de las políticas de inmigración, tratando de hacer las leyes más represivas y discriminatorias. En Sevilla casi medio millar de inmigrantes están encerrados en la Universidad y anuncian una huelga de hambre durante esa cumbre. ¿Es que no hay movimiento obrero que defienda sus derechos sin que tengan que poner en peligro su salud? ¿Es que no hay izquierda que declare a la cumbre de Sevilla una guerra a favor de los derechos de los y las inmigrantes? La verdad es que los capitalistas no dudan en considerar el tema de la inmigración eje de la batalla, en Sevilla y en casi todas partes. Pero la izquierda y el movimiento obrero entran de puntillas en este tema. Hacen bien los inmigrantes en defenderse solos y cómo pueden: quien no sabe defenderse a sí mismo nunca será bien defendido.

Junio, 20. **Huelgazo.** El gobierno dice que la huelga fracasó. El gobierno niega las cifras de dos millones de manifestantes y de más de diez millones de huelguistas. Pero esta vez al gobierno no le creen ni los suyos. Las cifras del gobierno dan risa. Los manifestantes, que no podían siquiera caminar dada la densidad de la concurrencia, han gritado insistentemente por las calles: "*¡mañana diréis/ que somos cinco o seis!*" ¿Con que decretazo?: ¡Toma huelgazo!

Junio, 21. **¡Qué cumbre!** A Aznar no podía salirle peor: en la última cumbre de la Unión Europea que preside por turno, su política anti-inmigración no acabó de convencer a sus socios. Medio centenar de inmigrantes le hacen huelga de hambre bajo sus mismas narices. Una huelga general impresionante paraliza el país la víspera de la cumbre. Los manifestantes están calentando motores para convertir Sevilla en otro hormiguero humano contra la globalización y, el mismo día que comienza la cumbre, ETA lleva a cabo varios atentados simultáneos en varias ciudades del Estado español... Para Aznar es una suerte tener todavía un portavoz capaz de seguir diciendo: "*España va bien, Sevilla va bien, Europa va bien!*".

Junio, 22. **En efecto: de masas.** Desde el verano de 2001, las manifestaciones de masas en el Estado español reúnen siempre muchas decenas de miles de manifestantes. En Sevilla, contra la cumbre de Aznar, totalmente fallida, un broche de oro del movimiento obrero y antiglobalización: más de cien mil manifestantes.

Junio, 23. **La deriva de la socialdemocracia.** La regla es que los socialistas retroceden, y esta regla presenta pocas excepciones. Los marxistas discuten poco este fenómeno, pero los propios socialistas se han embarcado ya en un gran debate: ¿girar a izquierda? ¿o pactar con el liberalismo? ¿Insistir en las ideas del primer Jospin, que alcanzó el poder brillantemente, o pasar a las de Tony Blair que parece más capaz de mantenerlo en sus manos? En toda discusión real, por muy errados que sean los puntos de partida, es físicamente imposible no llegar a una serie de verdades. La vida se abre paso también a través del pensamiento falso: por eso somos materialistas. Los socialdemócratas, con un pensamiento falso, pero obligados a discutir cómo salir de su atolladero, están formulando ideas más justas y verdaderas que muchos marxistas que rehuyen la confrontación de ideas y prefieren repetir clichés: dicen los reformistas que una política de mera resistencia "socialdemócrata" al neoliberalismo sólo puede fracasar, porque la globalización cambia el mundo con más rapidez que el discurso socialdemócrata puede influir las ideas de la gente. Por tanto, el buen **reformismo** sería hoy el que esté más enfocado a intentar afrontar, compensar y a ser posible superar las **consecuencias** de la globalización, que a impedir el avance de la globalización, batalla esta, en sí misma, perdida.

Junio, 24. **Luis de Sebastián.** Este excelente economista escribe en *El País* para defender la idea reformista (Luis de Sebastián es un reformista y seguramente lo suficientemente serio y consecuente como para no tomar este calificativo como un insulto) de que la globalización no se puede rechazar en bloque, sino que se debe completar con solidaridad. De los movimientos "*que están contra la globalización*", dice:

"Mejor sería que dijese que están contra esta forma histórica de globalización". Esta idea de Luis de Sebastián la repiten muchos, pero con una diferencia. La mayoría de los que repiten esta idea no se enteran de qué están diciendo. El catedrático de economía de ESADE lo sabe y lo deja claro: "Ir contra la globalización es ir contra el capital, contra el capitalismo y contra la economía de mercado. Muchos de los que protestan lo saben y lo abrazan como su ideal". Bien dicho: he aquí a una persona que no juega con las palabras. ¡Qué pocos hay de éstos!

Junio, 25. **David Grossman.** Este escritor israelí no se hace ilusiones acerca de la posibilidad de derrotar al terrorismo por la fuerza. Cuenta una anécdota reveladora. Hace tres semanas asistió a un encuentro organizado en Londres por *THE GUARDIAN*: Pacifistas israelíes y palestinos (entre los cuales Grossman) se reunieron con republicanos y unionistas de Irlanda del Norte. Les preguntaron: "¿en qué momento os disteis cuenta de que no había otro camino que el diálogo?" Cuenta Grossman que David Revine, antiguo terrorista unionista, miró unos segundos a Martín McGuinness, su enemigo republicano durante muchos años, y dijo "Llegó un momento en el que simplemente comprendí que **this war can not be won**" (esta guerra no se podía ganar). McGuinness asintió. La cuestión es: ¿cuánto tardarán los "unionistas" israelíes en comprender que no pueden ganar la guerra a los palestinos; los "unionistas" eslavófilos que no pueden ganar a los chechenos; los "unionistas" españolistas que no pueden ganar una guerra a ETA; los "unionistas" hinduistas que no pueden ganar a los cahemiríes, etc.? ¿Un año más o doscientos? En todo caso, en ese momento cercano o lejano comienza el diálogo.

Junio, 26. **Se acabó.** La policía de Duhalde reprimió con fuego a los manifestantes en los alrededores de Buenos Aires y mató a dos chicos. Seguro que esta sangre ha levantado un muro insalvable entre Duhalde y el pueblo. Mucho más que desconfianza y rechazo, algo que no tiene ya marcha atrás. Pero ¿habrá dado este crimen más crédito ante el Fondo Monetario Internacional al gobierno burgués argentino? ¿Tampoco? Porque, en todo caso, en ese crimen represivo dilapidó Duhalde sus últimos céntimos de crédito ante el país.

Junio, 27. **Cuba socialista.** Según el régimen castrista, el 99,25% del censo electoral cubano ha respaldado activamente con su firma el carácter socialista del Estado cubano. La presión del poder político y el control de los medios de propaganda pueden explicar muchas cosas, pero no tamaño porcentaje. Sobre todo cuando la oposición pro capitalista cubana no es pobre en dólares, ni huérfana de amigos poderosos, ni falta de motivaciones. La suya es heredar el país en propiedad y repartírsele. Cuba cuenta con una oposición rica, ambiciosa y protegida por el Estado más poderoso de la tierra. Si no logra atraerse al pueblo que vive y trabaja en la isla, será porque no se lo merece, y punto. El pueblo tendrá y tiene muchos motivos de descontento, pasa muchos momentos de desánimo y tiene sus formas de expresar su protesta. Pero los "gusanos" capitalistas de Miami no logran hacer su nido en el pueblo.



Junio, 28. **Cumbre del G-8.** No logró convencer Bush a sus socios europeos de que conviene eliminar a Arafat. Quizá la única cosa que esa cumbre trató en serio fue "la guerra contra el terrorismo". La Rusia de Putin, que ha hecho en Chechenia sus deberes y sostiene la retaguardia afgana de Bush, se ha ganado finalmente un lugar en el club de los más de los más. Aznar, otro aprendiz sin escrúpulos, se desvivió por complacer al Imperio y salió convencido de que pronto "España podrá pedir la entrada en el grupo". Ya se relame de gusto. Pero, si nadie se atreve con Bush, la procesión va por dentro. Con la excepción de Aznar y algún otro, ni siquiera la Europa burguesa cree en las aventuras de Sharon y de Bush. Sólo las acata por cobardía.

Junio, 29. **El PCE contra IU.** De todos los problemas de Izquierda Unida, el más hondo, el más grave y el que tiene peor solución es el control que el aparato del PCE intenta ejercer sobre esta formación, que por otro lado, intenta ser plural, intenta ser radicalmente democrática, intenta entregarse sin reservas a los movimientos obreros y populares, conectar plenamente con el espíritu de Porto Alegre. Esquerra Unida i Alternativa ha de decidir si le interesa o no un pacto electoral con Iniciativa per Catalunya, la mayor formación a la izquierda de los socialistas y que se sitúa políticamente un poco más a la derecha (¿10 grados, 12 grados?). La idea puede ser buena, puede ser mala o puede ser regular. Hay varias opiniones. Izquierda Unida, intentando vivir, respirar, ha aprobado esta idea, no tanto por su contenido sino por respeto a lo que decida la propia EUiA en Cataluña. Otro principio sano. Pero -¡ay!-: el aparato del PCE monta en cólera y se mete de lleno en el debate condenando este acuerdo e incluso enviando a Anguita a tierras catalanas a deshacer el entuerto y meter en cintura a tanto malandrín. Para el futuro de IU ningún pacto electoral puede ser tan oneroso como la tutela de la dirección del PCE.

Junio, 30. **Los desaparecidos republicanos.** Desde hace algún tiempo, la Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica trabaja para exigir al Estado español la búsqueda de los incontables desaparecidos de la guerra civil, fusilados y enterrados en fosas perdidas. Pero 27 años después de la muerte de Franco la Monarquía no ha movido un dedo. La doctrina oficial del nuevo régimen de 1978 es que la guerra civil fue "una desgracia, una tragedia, una lucha fratricida", y es así como el rey se refiere a ella en las raras ocasiones en que la menciona. En realidad fue un levantamiento en armas contra la República, respaldado por las potencias fascistas, por la Iglesia católica y por los partidos reaccionarios que habían perdido las elecciones. No sólo hundió al país en una cruenta guerra civil, sino que se acompañó de juicios sumarios y ejecuciones en masa hasta bien después de acabada la guerra. Que la versión oficial del régimen sea aquella primera y no esta segunda es un hecho que no se debe tanto a la influencia de los franquistas en los veinticinco últimos años, como al pacto que Santiago Carrillo (PCE) y Felipe González (PSOE) hicieron con los franquistas para olvidar la guerra, sus razones, sus víctimas y sus beneficiarios. Bajo ese pacto yacen todavía ocultos los desaparecidos republicanos.

Julio, 1. **¿Justicia global?** En un edificio de La Haya, antes ocupado por la compañía telefónica holandesa, se ha abierto la Corte Penal Internacional. 139 Estados

han firmado el protocolo y 76 lo han ratificado. No hay que fantasear sobre esta justicia que, como todas, lejos de ser una emanación de principios divinos o espirituales, es una estructura vinculada a la sociedad y a sus relaciones de producción. De la misma manera que, en un país capitalista, la mejor y más democrática de las justicias no dejará de ser una justicia de clase, es decir basada en el derecho de propiedad privada y en sus derivaciones, la justicia de la Corte Penal Internacional de La Haya, en el mejor de los casos, será también una superestructura del orden económico mundial, es decir una justicia imperialista en el sentido moderno de esta palabra: no pondrá en duda el derecho de los países ricos a robar **pacíficamente** a los pobres por medio de relaciones comerciales, y no reconocerá el derecho de los pueblos oprimidos a **levantarse** en armas contra los poderes opresores. Es lógico. Pero también, del mismo modo que los trabajadores han de aprender a utilizar los tribunales burgueses nacionales para defender en ellos sus derechos –al menos hasta que se cree una sociedad superior y una justicia superior-, los pueblos deberán aprender a utilizar el tribunal de La Haya y a luchar en ese difícil terreno contra las grandes potencias. No extraña que Estados Unidos, Rusia, China, India y Pakistán estén entre los Estados que no admiten este tribunal. Todos ellos son “grandes” Estados (acumulan entre los cinco más de la mitad de la población del planeta); todos ellos son opresores brutales de pueblos oprimidos, sea dentro o fuera de sus fronteras; ninguno de ellos renuncia a usar la violencia para hacer valer sus intereses de gran potencia mundial o regional, según los casos...

Julio, 2. **La paz americana.** ¿Está en guerra Afganistán? ¿Está en paz? Acaba de reconocer el alto mando norteamericano que, “por error”, sus aviones bombardearon una boda y mataron a decenas de civiles, a los que confundieron con “enemigos”. Así es la paz...americana.

Julio, 3. **Definiendo el terrorismo.** Roberto Toscano, un diplomático italiano, aborda por enésima vez en la prensa el espinoso asunto de definir el terrorismo. Lo siniestro de tales tentativas, siempre aureoladas de pretensiones éticas, es que quieren condenar el terrorismo sin matices, quieren justificar los excesos en la represión del terrorismo, y declarar más perverso al terrorista político vinculado a una causa popular que al vulgar asesino por motivos sórdidos; pero, por mucho que se esfuerzan, no logran definir nítidamente lo que es terrorismo. Toscano es uno de estos casos. “*Los intentos de Naciones Unidas por llegar a una definición, indispensable para una convención global contra el terrorismo, han fracasado repetidamente desde 1972 – reconoce Toscano con frustración-, y los “realistas” se rinden sosteniendo que el empeño es imposible y está destinado al fracaso.*” En efecto, a menos que se condene TODA violencia por igual, tanto la que ejerce el poder para aterrorizar a los posibles delincuentes como la que ejercen los revolucionarios políticos o sociales, tanto la que institucionalmente y científicamente preparan los ejércitos con la bendición de las religiones correspondientes y el respeto de la ciudadanía de pro, como la que preparan los partidarios de aprovechar las crisis para subvertir el orden establecido y llevar al poder a las clases subalternas...; a menos que se condene por igual TODA violencia, cosa imposible o inocua, se acabará condenando el “terrorismo”... del bando contrario.

Según Roberto Toscano: "La idea de que a los "movimientos de liberación" se les permita usar el terrorismo ha sido defendida duramente en la ONU no sólo por los países islámicos, sino también por otros países de lo que en otro tiempo se llamaba Tercer Mundo". Y todos sabemos por qué. Los propios Estados pueden cometer y cometen actos que entran de lleno en cualquier definición objetiva de terrorismo: acción violenta destinada a crear **un estado de terror** en la población o en ciertos estratos sociales. Y no hace falta citar los casos universalmente reconocidos del régimen nazi o del estalinista: Hiroshima, ¿no fue la **mayor** acción terrorista de la historia? ¿Acaso la redimió un fin honorable? ¿Y quién declara la honorabilidad de los fines? ¿Y qué fueron los bombardeos con napalm sobre Vietnam, o los del 91 sobre Irak, o los más recientes sobre las ciudades y aldeas de Afganistán? Toscano cita un memorando interno del redactor jefe de la agencia Reuters, donde figura una notable confesión: "Todos sabemos que lo que para unos es terrorista, para otro es un combatiente por la libertad". Esta visión es cínica pero, en el fondo, más honesta que la pretensión ética de los hipócritas que intentan en vano convencernos de que se sitúan por encima de los bandos. Y cuando los países árabes reclamaron a la ONU que ampliase la definición de terrorismo a "los actos cometidos por los Estados", Estados Unidos y sus aliados se negaron en redondo. De esta manera están condenadas al fracaso las tentativas de definir en abstracto, es decir fuera de las circunstancias políticas, el crimen de terrorismo.

Julio, 4. **La hora de la verdad.** Trae la prensa la noticia de que el juez Garzón ha decidido embargar 24 millones de euros a Batasuna, a título de responsabilidad civil por actos de *kale borroka* (lucha callejera) entre julio de 2001 y febrero de 2002. Se trata de un hecho político: el primer paso en la ilegalización del independentismo vasco. Jurídicamente es una chapuza. La *kale borroka* es una forma espontánea y juvenil de agitación independentista, sobre la cual puede tener influencia política y moral Batasuna, pero ninguna responsabilidad concreta ni de organización ni de inducción. Y Garzón lo sabe. Pero si Sharon puede considerar a Arafat el organizador de la *intifada* palestina, ¿quién impedirá a Garzón declarar a la formación de Otegi responsable de la *intifada* vasca?. Y ambos, forzando mucho las cosas, pueden encontrar un tribunal partidista que avale su sesgada versión. Los datos de la *Kale Borroka* de 2001 registran "500 atentados" (bastante más de uno diario) y "200 detenciones" (más de una cada dos días). Las dimensiones del asunto ya desacreditan la pretensión de acabar con el fenómeno ilegalizando a un partido político firmemente arraigado en la sociedad vasca y en sus instituciones, bajo la acusación de que mira con simpatía y no condena estas acciones. En todo caso, al dar este paso, Garzón acerca la hora de la verdad. Todavía no ha sonado.

Julio, 5. **Defender a Batasuna.** El coordinador general de Izquierda Unida mantiene por lo general una posición coherente a favor de una paz negociada en el País Vasco y ha denunciado la Ley de Partidos del PP. Pero, si la prensa transcribe bien sus palabras, tampoco quiere aparecer como un "defensor de Batasuna". Y aquí se equivoca. La política de corto alcance aconseja no decir para quién trabaja el juez Garzón y no aparecer ante la opinión española como un "defensor de Batasuna". La

política de los corredores de fondo aconseja a la izquierda española aparecer **precisamente** como “defensora de la izquierda *abertzale*” y poner al juez en su sitio. La primera opción significa votos para hoy, fracaso para mañana. La segunda opción tiene costos, pero puede restablecer la confianza perdida entre la izquierda española y la vasca (perdida por culpa de la primera).

Julio, 6. **Referéndum en EUiA.** Los afiliados y afiliadas de EUiA han votado el preacuerdo con IC. Por una estrecha mayoría –54% para el Sí, 45% para el No- han ganado los partidarios entusiastas o críticos del acuerdo electoral. El POR estaba entre los del Sí crítico; los otros partidarios del Sí eran el Partit dels Comunistas de Catalunya (escisión comunista de 1981) y una minoría del PSUC Viu. Los entusiastas y los críticos coinciden en que este acuerdo ayudará a reunir los votos obreros y los votos de la izquierda contra la derecha en Cataluña. Pero el referéndum ha tenido otra lectura; dio la oportunidad de que obtuviese mayoría una alianza muy especial que abarcaba desde la dirección del Partido Comunista de España, pasando por la mayoría del PSUC Viu y sectores anarquistas, hasta el ala más izquierdista del trotsquismo. Una alianza como ésta sólo pudo formarse **para un No**, ya que cualquier precisión afirmativa de sus objetivos la hubiese hecho imposible. Y bien: si **ni siquiera de esta manera** logró mayoría, podría ser que ya no la lograra nunca, que su ocasión hubiese pasado de largo.

Julio, 7. **Hacia la Unión Africana.** Mientras los jefes de gobiernos de África se encaminan a Durban, en Sudáfrica, para fundar una Unión Africana, la prensa recuerda que la aceptación de Rusia en el Grupo de los 7 (ahora de los 8), no fue la única conclusión de una cumbre de los más ricos que estuvo centrada en la llamada guerra al terrorismo. El otro tema fue África. ¿El hambre en África? ¿El sida en África? ¿Quizá las guerras en África? Nada de eso, por supuesto: el **petróleo** de África. El imperialismo norteamericano ha ganado la batalla de Afganistán –hasta cierto punto- pero no la guerra a los pueblos de Oriente Medio y Asia Central. Y es una guerra por su petróleo. Las dificultades norteamericanas con el terrorismo musulmán –léase: las dificultades de Washington para seguir robando el petróleo de esa zona- aconsejan a los representantes políticos de la “civilización occidental”, los del G-8, echar una mirada codiciosa sobre las reservas petroleras de África. Hacen bien los dirigentes africanos en reunirse y estrechar sus lazos de cooperación. Alguien está metiendo ya la mano en su bolsillo.

Julio, 8. **Desafío vasco.** El parlamento vasco ha dado dos meses de plazo al gobierno de Madrid para que diga concretamente cuando traspasará al gobierno de Vitoria las 37 competencias que este reclama. Es un ultimátum: si Madrid no responde satisfactoriamente, el gobierno vasco asumirá esas competencias del Estado de manera unilateral. Es una decisión justa y valiente. ¿La mantendrá el gobierno vasco? Si lo que se quiere es salir del atolladero entre la cerrazón centralista del PP y el terrorismo, puede que el camino sea el que señala este ultimátum: la insumisión de las instituciones vascas ante la Monarquía española, con el apoyo masivo del pueblo trabajador.

Julio, 9. **Capitalismo de estafadores.** Una tras otra, las grandes empresas capitalistas norteamericanas van sacando a la luz sus trapos sucios. Hace un par de años había comentaristas económicos que proclamaban una "nueva economía", de prosperidad ilimitada, ganancias en cascada y –pásmense ustedes- sin crisis cíclicas. No se emborrónó poco papel con estas estupideces para incautos. Ahora resulta que las cuentas de resultados en las que se basaba la espiral que valorizaba las acciones hacia el infinito... estaban trucadas por directivos estafadores.

Julio, 10. **Gobierno guerrero.** Tras una minicrisis, Aznar ha remodelado su gobierno. Sabe que está perdiendo terreno y que crecen las manifestaciones sociales de descontento y la oposición política. Pero, por lo que parece, al menos en un terreno este gobierno nace con ansias guerreras: sus portavoces anuncian "*más firmeza frente al gobierno vasco*". Si es así, la minicrisis puede ser el preludio de la macrocrisis.

Julio, 11. **La guerra del Perejil.** Un grupo de gendarmes marroquíes ha ocupado el islote de Leila, al que los colonialistas llaman del Perejil. Leila no consta en ningún título de propiedad colonial del Estado español, suponiendo que estos títulos de posesión colonial tuviesen otro valor que el de probar la infamia de sus detentadores. Leila está en aguas territoriales marroquíes, a tiro de piedra de sus costas, deshabitado desde siempre. La geografía, la historia y la justicia elemental dicen que Leila es marroquí. ¿Qué hará Aznar, que desde su primer triunfo electoral cabalga con éxito demagógico las causas patrioteras e imperialistas de la España rancia?

Julio, 12. **Amnistía Internacional cae muy bajo.** La organización humanitaria se ha unido a las presiones contra Yasir Arafat, para que castigue a los "responsables" de las acciones suicidas, recalcando que estas acciones suponen "*un crimen contra la humanidad*". ¿Qué clase de ética, o qué ética de clase permite abordar así el hecho escandaloso de que el pueblo palestino esté sufriendo tales derrotas, opresiones y humillaciones de parte de sus enemigos, tales traiciones y abandonos de parte de sus amigos, que haya llegado a disponer de un caudal ilimitado de chicos y chicas dispuestos a matarse para matar y vengar la tragedia de su pueblo? Este hecho que conmueve a cualquier persona con conciencia de oprimido, es el que mueve a los portavoces de Amnistía Internacional a calificarlo de "crimen contra la humanidad" y a buscar responsables... ¿Responsables de los atentados suicidas?: Sharon, Peres, Bush, Mubarak y una larga lista...

Julio, 13. **Irrisión.** La prensa mundial se hace eco del acuerdo del Consejo de Seguridad de la ONU que concede a los soldados norteamericanos inmunidad ante la Corte Penal Internacional durante un año. ¿Puede imaginarse una mejor ilustración de que esta Corte nace como una institución imperialista?

Julio, 14. **Paz por Perejil.** De momento, la nueva ministra de Exteriores de Aznar, Ana Palacio, ha "*descartado una intervención militar*" para arrebatarse a Marruecos el islote de Leila.

Julio, 15. **Alianza entre movimientos obreros.** Stan Gacek, responsable de internacional de la central sindical AFL-CIO, representante de 13 millones de trabajadores de los Estados Unidos, ha declarado su coincidencia con el programa electoral de Lula, el popular dirigente del Partido de los Trabajadores y candidato a la presidencia de Brasil. El dirigente sindical norteamericano viajará a Brasil a apoyar la campaña de Lula y espera que éste, una vez elegido presidente, viaje lo antes posible a los Estados Unidos. Aquí tenemos un síntoma, por supuesto que sólo un síntoma, de que nuevas alianzas alternativas se tejen por debajo y por detrás de las cadenas que sujetan los actuales gobiernos latinoamericanos a los capitalistas del Norte.

## Orden de Aznar: acabar con Batasuna

Julio-Agosto de 2002

Julio, 16. **Todos patriotas.** Esquerra Republicana de Catalunya ha salvado, por los pelos, el honor de la izquierda en el pleno parlamentario-patriótico de ayer y hoy. Todos los demás partidos han votado una resolución negando a Marruecos sus derechos evidentes sobre el islote de Leila. Todos han cerrado filas alrededor del gobierno en cuanto han oído la "llamada de la patria". ¡Qué vergüenza!

Julio, 17. **Pues ¿qué creáis?** De madrugada, el gobierno de Aznar ha tomado militarmente el islote, invadiendo aguas territoriales marroquíes. Hasta sus aliados se han inquietado: no tiene pocas dificultades el imperialismo con los pueblos musulmanes para que Aznar abra un nuevo frente de conflicto. En cuanto a la izquierda española, mientras que el secretario general del PSOE sigue llamando a cerrar filas en torno al gobierno frente a Marruecos, frente a los vascos y frente a los inmigrantes, Izquierda Unida se declara ofendida y engañada: votó la resolución patriótica del día 16, sin saber que era la cobertura para la acción militar de esa misma madrugada. Pero ¿no conocéis a la derecha? ¿No sabéis con quién tratáis? ¿Qué os creáis?

Julio, 18. **Argentina sigue cediendo y cediendo.** El gobierno Duhalde ha acordado rebajar del 20% al 5% los impuestos a la exportación de gases licuados de petróleo (butano y propano). La medida beneficia a Repsol, una de las sanguijuelas españolas que provocaron la crisis de aquel país, y que exporta hoy más del 40% de la producción. Capitalistas extranjeros que dominan los sectores estratégicos de la economía, que se enriquecen con ellos sin dejar al país **ni los impuestos**, y que, cuando el país va a pique, declaran sin inmutarse que la culpa es de los políticos locales corruptos...

Julio, 19. **Viernes negro en Wall Street.** La bolsa de Nueva York sufre la mayor caída de valores desde el 11 de septiembre y arrastra en su caída a las bolsas europeas. El esfuerzo propagandístico para insuflar optimismo a la actividad económica

empieza a flaquear. En abril se hablaba prematuramente de "recuperación" en los Estados Unidos, pero las cifras del comercio mundial ponían en duda, a comienzos de mayo, la realidad de esta recuperación. El descubrimiento de los fraudes contables en las grandes empresas, y los malos resultados que han sacado a la luz tales fraudes, llenan ahora de desconfianza a los inversores. La coyuntura económica es incierta y pende de un hilo.

Julio, 20. **iAdiós Perejil!** Colin Powell llamó a Aznar y le tiró fuertemente de las orejas por su aventurilla africana. El gran jefe Bush tiene líos "muy importantes" con los pueblos musulmanes y no quiere interferencias. Así que: a arriar la bandera, liar el petate y salir volando de la isla. Lo que usted diga. ¿Qué quedó de todo ello? Una observación de la que tomar buena nota: el patriotismo español es el resorte electoral número uno de la derecha capitalista y el punto débil de la izquierda, que no supo, no quiso o no pudo desoír la llamada a filas de la patria imperialista.

Julio, 21. **Lula y los imperialistas.** Cuanto más sólida parece la posibilidad de que el líder del Partido de los Trabajadores gane la presidencia de Brasil, tanto más refuerza la hipótesis de un endurecimiento de la lucha de clases como consecuencia de este triunfo. Cuanto más alarmados por esa hipótesis se manifiestan los capitalistas brasileños y norteamericanos –en parte por convicción pero sobre todo por interés-, tanto más prudente se vuelve Lula: al decir de la prensa internacional, su campaña empieza a centrarse en tranquilizar a los imperialistas. Por primera vez un dirigente del PT de Brasil ha entrado en la Casa Blanca y ha departido con empresarios norteamericanos y representantes de la administración Bush. Lula quiere formar un gobierno apoyado en el pueblo trabajador, más independiente del imperialismo, más enérgico contra el latifundismo y el capitalismo parásito, a fin de realizar una política de progreso económico y social dentro del capitalismo, dejando de lado dogmas neoliberales que están arruinando a Latinoamérica, hambreado a sus pueblos y cediendo su soberanía a los imperialistas. No es más que eso. Como Lula –y también los imperialistas- saben que **no es más que eso** lo que pretende, el presidente del PT multiplica las tentativas de convencer a los lobos de que no pretendan comerse a los corderos. Pero una cosa es que los imperialistas crean sincero a Lula, y otra cosa es que le crean capaz de contener una radicalización de la lucha de clases en Brasil que resultase de las esperanzas puestas por el pueblo en su victoria. Los corderos triunfantes podrían volverse tan fieros como los lobos. Y no sólo esto. Una cosa es que los imperialistas crean en el sincero respeto de Lula por los límites "sagrados" del capitalismo –que, en cambio, no hacen ninguna gracia a sus militantes ni a sus votantes- y otra cosa es que los imperialistas se conformen con mantener un "comercio honesto" con un Brasil que afirmase su independencia frente al imperialismo y su propio proyecto latinoamericano. Hablando en general, no puede excluirse la posibilidad de que el capital imperialista acepte al Brasil reformista del Partido de los Trabajadores y, por un tiempo, abandone a los hacendados y burgueses brasileños a su suerte. Vale la pena señalarlo, porque una parte de los trotskistas, analizando superficialmente las cosas, excluyen esta posibilidad de la realidad. Pero sólo hay un argumento que pueda "convencer" al imperialismo de que esta *entente* represente, para él, el menor mal: es

la movilización más enérgica posible de la clase trabajadora y del campesinado de Brasil para someter el desarrollo capitalista de Brasil al poder y al interés de las clases populares.

Julio, 22. **Lunes negro en las Bolsas.** Nueva caída arrastrada desde Nueva York, después del anuncio de la quiebra de la compañía WorldCom, la mayor quiebra de la historia, con activos de 100.000 millones de dólares (casi la quinta parte del PIB español, casi el PIB de Portugal, más que el PIB de otros 170 Estados del planeta). Cada día un nuevo ejemplo de que el fraude empresarial fue la regla y no la excepción de la última década de "prosperidad americana", y de que el consumo fue estirado por medio del engaño y del robo a los inversores. El ciclo de buenos negocios parece acabarse, y hay síntomas de que podría cerrarse en crisis. No es posible asegurarlo, pero tampoco cabe descartarlo. Y si es así, la razón concreta será que los mismos que anunciaron que no había ya "ciclos" en la economía capitalista, habían forzado el ciclo ascendente con trucos que, ahora, en el ciclo descendente, podrían precipitarse en caída traumática.

Julio, 23. **La matanza de Gaza.** El ejército de Israel, para asesinar a Salá Shahada, dirigente de Hamás, bombardeó brutalmente un barrio de Gaza, matando catorce civiles, entre ellos nueve niños. "*Ha sido un éxito en la lucha contra el terrorismo*", afirma Sharon. ¿Cuántos **millones** de personas "bien pensantes", en general miembros de las clases privilegiadas de esta humanidad, o sirvientes suyos, no aceptarán que esta "lamentable" matanza "colateral" de niños palestinos hasta cierto punto "valía la pena", una vez legalizada con las palabras mágicas de "*lucha contra el terrorismo*"? ¿No es acaso esta realidad la que hace crecer día a día la cifra, la autoridad y la audacia desesperada de los terroristas?

Julio, 24. **¿Qué no queréis caldo?, pues tomad dos tazas.** Méndez y Fidalgo, secretarios generales de UGT y CCOO se reunieron con el secretario general del PP Javier Arenas. Iban a pedir cambios en el "decretazo" que recorta las prestaciones a los parados. Venían avalados por la exitosa huelga general del 20 de junio. Pero el partido de la derecha les contestó que no, y, ya entrados en materia, les anunció medidas del gobierno para imponer la "moderación salarial", con el fin de sostener los inmoderados beneficios de la clase capitalista. Méndez y Fidalgo pronosticaron más complicaciones en el clima de confrontación social.

Julio, 25. **Más de un mes sin atentados.** Como ETA no ha llevado a cabo ningún atentado desde el 22 de junio, un plazo excepcionalmente largo, y nadie es tan insensato como para atribuirlo a falta de capacidad operativa ni cambio de estrategia de la organización armada de liberación nacional, el gobierno ha lanzado una tesis: que se trataría de una tregua tácita pactada con el gobierno vasco a cambio de su proyecto de emplazar al gobierno de Madrid con un ultimátum sobre las competencias legales de las autoridades de Vitoria. Es un calumnia, como tantas otras de Aznar y Cía. Pero no puede excluirse que ETA haya decidido unilateralmente dar una tregua en espera de ver cuál es el alcance real del desafío del gobierno vasco al central.



Julio, 26. **Portugal suspendido.** El Estado portugués será el primero reprendido y eventualmente castigado por no cumplir el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la Unión Europea, que sanciona (con multas que pueden llegar al 0,5% del PIB) a los Estados cuyo déficit presupuestario supere el 3% del PIB. El sentido de esta medida es intervenir la política económica desde las instituciones "supranacionales", que en realidad reflejan los intereses de las mayores potencias. Pero, significativamente, el déficit alemán declarado (posiblemente maquillado) alcanzó el 2,7% en 2001 y pasará de esta cifra en 2002. En cuanto a Francia, que había declarado un 1,4% en 2001, está a la espera una auditoría que, según ciertas previsiones, reconocerá un 3% de déficit real, una vez desmaquillado. El Pacto de Estabilidad y Crecimiento no sobrevivirá a la actual recesión económica.

Julio, 27. **Otro síntoma.** El Congreso de los EE UU ha otorgado plenos poderes al presidente Bush para negociar acuerdos comerciales internacionales. Es la llamada *fast track* (vía rápida). Siempre se le negaron estos poderes a Clinton. El giro del Congreso es un síntoma más de la inquietud de los capitalistas norteamericanos por las perspectivas de la economía. El capitalismo necesita medidas de urgencia.

Julio, 28. **¿Bush o Bin Laden?** ¿Quién ganó? ¿Victoria –y de quién- o tablas? El balance del primer episodio de la guerra mundial contra el terrorismo sigue sin esclarecerse. Brian Cutter, experto en estas cosas, escribe que "*las autoridades norteamericanas, empujadas por los servicios de información, están preocupadas*". Dice que hay indicios muy inquietantes de que Al Qaeda está viva y prepara nuevos golpes. Y Al Qaeda es sólo la parte visible del iceberg del terrorismo antiimperialista.

Julio, 29. **Bush no se sale con la suya.** En una cuestión puntual pero importante, la de la autodeterminación del Sahara, antigua colonia española que, desde la salida del colonialismo español, se resiste a ser anexionada por la monarquía de Rabat, las presiones del gobierno norteamericano sobre el Consejo de Seguridad de la ONU no han dado resultados. Washington, protector del régimen marroquí, quería que la ONU renunciase al prometido referéndum de autodeterminación del pueblo saharauí, pero no lo consiguió. La propuesta con más posibilidades es la del imperialismo británico, que mantiene la posibilidad del referéndum. Londres, por supuesto, no habla en nombre de los pueblos colonizados. Quizá su propuesta tenga algo que ver con las actuales negociaciones con el gobierno español acerca de Gibraltar. Al gobierno español –otro gobierno imperialista- le interesa mantener vivo el conflicto del Sáhara como moneda de cambio para lograr que Marruecos renuncie a cambio a reclamar Ceuta y Melilla. Simétricamente, Mohamed VI reclama a Aznar Ceuta y Melilla a fin de cambiar esta reivindicación por un apoyo de Madrid a la anexión marroquí del Sáhara. Todas estas maniobras cruzadas con los enclaves coloniales del norte de África y del Estrecho de Gibraltar no tienen para el pueblo otro interés que el de aprovechar cuantas contradicciones dividan a las potencias imperialistas. Pero la posición que puede unir a los trabajadores de todos los países implicados ha de basarse en dos principios: a) la incondicional descolonización de todos los territorios, ciudades e islas; b) **una vez** retirada la potencia colonial, el respeto a la voluntad de las poblaciones establecidas de

hecho (no sólo a los "ciudadanos" que, como en el caso de Ceuta y Melilla, son tan sólo una pequeña parte, de origen militar-colonial, de la población de hecho).

Julio, 30. **Contagio.** La crisis argentina comienza a pesar considerablemente sobre sus vecinos. Brasil se resiente. Pero Uruguay ya estalló. El gobierno burgués, entregado al imperialismo, aplicó la receta del "corralito" y el pueblo ha comenzado a aplicar la receta popular del "argentinazo". La lucha de clases latinoamericano ha subido otro peldaño.

Julio, 31. **Otra vez: ¿Qué esperabais?** Un atentado ha causado siete muertos en la Universidad Hebrea de Jerusalén. Hamás, al reivindicarlo, recordó el bombardeo israelí que mató a 15 palestinos en Gaza, nueve de ellos niños. ¿Podían hacer otra cosa? ¿No sabía Sharon que ésta sería su respuesta? ¿No lo sabía Bush? Como entre las víctimas de la Universidad Hebrea hay ciudadanos estadounidenses, Bush lamenta la violencia, pero a diferencia de su declaración de hace ocho días, esta vez "reconoce el derecho de Israel a defenderse del terrorismo". Dos actos de violencia. Muertes de civiles en los dos casos. Pero la palabra mágica es la varita mágica con la que Washington hace diferentes los dos hechos. En la matanza de Gaza, Washington deplora, pero no acusa a sus amigos de "terrorismo". En la de Jerusalem, Washington no sólo deplora, sino que califica de "terroristas" a los autores. ¿Por qué Isreal no es terrorista y Hamás sí? Porque Israel es amigo de Washington y Hamás no. Y sin embargo, la inmensa diferencia que crea esta palabra, es que Washington armará y apoyará a los terroristas de israel y les reconocerá su derecho a la venganza más cruel, mientras que negará a los palestinos el derecho a responder a Israel con el único medio de lucha a su alcance, que es el sacrificio voluntario de sus vidas para resistir al agresor. Y no es que digamos que las dos violencias son iguales. Al contrario, son muy distintas. La de Israel es la del usurpador, que ha arrebatado y desplazado de sus tierras a un pueblo entero, y le ha convertido en un pueblo avasallado y sin patria. La de los palestinos es la del pueblo oprimido, a quien nadie se atreve a negar de palabra su derecho, pero al que nadie quiere defender de la violencia.

Agosto, 1. **¿Remonta o recae?** La prensa publica los últimos datos de la evolución de la producción norteamericana. El segundo trimestre del 2002 se cerró en fiasco: un mísero crecimiento del 1,1% que pone interrogantes a la recuperación del capitalismo.

Agosto, 2. **Irak trata de defenderse.** Irak se sabe en el punto de mira de la llamada "guerra mundial contra el terrorismo". El ataque podría tener lugar antes de que acabe este año. Coincidiendo con el duodécimo aniversario de la entrada del ejército iraquí en Kuwait, el gobierno de Bagdad ha invitado a la ONU a enviar inspectores al país, por primera vez después de la crisis desencadenada en 1998 por la presencia de agentes de la CIA entre los inspectores internacionales. Sadam Husein quiere eliminar cualquier pretexto, pero Bush está ya embarcado en una política de agresión imperialista donde sobran todos los pretextos.

Agosto, 3. **Habla un terrorista de guante blanco.** James Woolsey, ex director de la CIA, habla para la prensa internacional. *"Además de arrancar de raíz a Al Qaeda y a los islamistas suníes, tenemos que desmantelar el poder del arma petrolífera saudí, la espada que esgrimen contra las economías occidentales. La "flexibilidad" de los saudíes a la hora de producir tres millones de barriles cada día –es lo que los expertos en petróleo denominan su "arma nuclear"– es lo que provoca la subida y bajada de su petróleo".* Este funcionario imperialista no se muerde la lengua y declara aquí las más profundas motivaciones de la llamada "guerra mundial contra el terrorismo". **El petróleo.** De manera reveladora, y pese a su probable adhesión al neoliberalismo, este funcionario no considera el petróleo una **mercancía**, puesto que está en manos de pueblos que no controla y a los que no quiere pagar el precio que reclaman. Lo considera "un arma" del enemigo; más aún: un "arma nuclear". De modo que la CIA puede muy bien irrumpir en estos negocios con las armas más brutales y los métodos más inconfesables, diciendo luego, como hubiese dicho el Padrino: *"son sólo negocios, nada personal"*. Y, para redondear su cínica entrevista, Woolsey habla de Irak, en el punto de mira de la próxima agresión: *"El verdadero peligro estriba en que a alguien de la ONU se le ocurra un plan de inspección que Sadam asuma y la gente diga: "Vale, ahora ya se ha resuelto el problema". Tonterías."*

Agosto, 3. **Si acaso hubo tregua, hoy acabó.** Un coche bomba puesto por ETA junto a la Casa Cuartel de la Guardia Civil de Santa Pola ha matado a la hija pequeña de un agente y a un hombre totalmente ajeno al acuartelamiento, hiriendo a otras 34 personas, en su mayoría guardias civiles y familiares suyos. El atentado ha puesto fin a las especulaciones del gobierno de Aznar acerca de una tregua pactada clandestinamente entre ETA y el PNV. Ahora ya se sabe que los atentados terroristas seguirán y que el conflicto vasco sigue estancado donde siempre: si no hay negociaciones sin condiciones ni exclusiones (a la irlandesa) no se parará la violencia.

Agosto, 4. **El Centro de Intoxicaciones Sociológicas.** En manos del PP de Aznar, el Centro de Investigaciones Sociológicas está dedicado a la manipulación de la opinión pública y la ocultación de información estadística para mejor servir al gobierno de la derecha. En la encuesta llamada Barómetro de Junio, publicada hace tres días, el CIS introdujo una pregunta insidiosa: *"¿Está Ud. Muy de acuerdo, bastante, poco o nada de acuerdo con que hoy en día, en España, existe una relación entre inseguridad ciudadana e inmigración?"* El objetivo principal de esta pregunta no es conocer la opinión de los ciudadanos –objetivo secundario– sino sugerir a los encuestados esa asociación, que los ministros del PP hacen a todas horas y casi a gritos, e inducir una respuesta condicionada. Las encuestas no tienen sólo respuestas, sino también preguntas, por ese siempre sirven a las dos finalidades, la de condicionar y la de conocer la opinión pública. Las preguntas, por descontado, no son neutras, y su enunciado determina cierto tanto por ciento de las respuestas. Precisamente porque siempre es así, la dirección de un departamento público de estadística ha de estar en manos de personas probadamente puntillosas y honestas. Pedirle eso al PP es pedir peras al olmo. Sindicatos, partidos de izquierda, asociaciones de inmigrantes, ONGs, asociaciones

democráticas, etc., han denunciado esta encuesta tramposa. El CIS del PP hizo una encuesta racista y logró una respuesta racista.

Agosto, 5. **Argentina, Uruguay, Brasil.** Parte de la atención de la prensa económica se centra ahora en los síntomas inquietantes de la economía norteamericana (la locomotora mundial que esperan en el andén todos los capitalistas, los que viajan en primera, los de segunda y los de tercera clase). Pero las cifras del empleo (estacado en un 5,9% de parados), de horas trabajadas (34 horas, tres décimas de punto menos en un solo mes), de pedidos industriales (descenso del 2,4%) llaman al pesimismo. La otra parte de la atención va hacia la crisis en América del Sur, que se contagia de Argentina a Brasil y ya ha enfermado gravemente a Uruguay. Paul O'Neill, secretario del Tesoro del imperialismo norteamericano, afirma con desparpajo que el imperio del dólar ayudará a Brasil –sobre todo- y a Uruguay –también-, pero no a Argentina. Aduce motivos de política económica y de solvencia de las instituciones, pero los motivos políticos seguramente no son los menos importantes, en particular en el caso de Brasil. Si Washington no ayuda a la burguesía brasileña, entrega el país a la dirección política del Partido de los Trabajadores, y si se lo entrega **en crisis**, lo entrega también a un desarrollo revolucionario de la lucha de clases de los obreros y de los campesinos.

Agosto, 6. **Los insultos de Aznar y las soluciones del conflicto vasco.** Aznar ha llamado "basura humana" a los de Batasuna. La prensa lo destaca en titulares: Aznar llama "basura" a Batasuna, etc. Portadas y páginas interiores. Todo un presidente del gobierno, que puede abrir o cerrar una negociación sobre el conflicto vasco, que puede dirigir las fuerzas de la policía o puede desconfiar de la vía policial, que puede –aunque clandestinamente-, como Felipe González, organizar su propio terrorismo mercenario anti ETA, o que no quiere hacerlo, que está dictando leyes represivas o que podría no hacerlo... se descuelga insultando (basura humana) a los diputados, alcaldes, concejales, militantes y votantes de Batasuna, como si estuviese en una disputa de taberna. ¿Frustración? ¿Impotencia? ¿No ha pensado el presidente de la derecha española y españolista que el pueblo puede empezar a pensar que cuanto más zafios son sus insultos más se le está escapando el control del dramático conflicto? ¿Querrá mantener el tipo con una escala de insultos a la que ni siquiera se rebajan sus adversarios?

Agosto, 7. **Noticias de la guerra mundial contra el terrorismo.** El diario de hoy tiene 23 páginas de actualidad política y económica, entre las internacionales, las nacionales y las locales, los artículos de fondo, los editoriales, las noticias y los reportajes. De esas 23 páginas, nada menos que 14, bastantes más de la mitad, tratan casi enteramente del terrorismo: en el estado español, en Colombia, en Palestina, en Chechenia, en Francia... ¿Cómo interpretar estas noticias? ¿Cómo síntomas de que la guerra desencadenada por Bush logrará acabar con el terrorismo? ¿O como síntoma de que esa guerra, al golpear a pueblos oprimidos, a libertades y derechos, a luchadores fieles y honestos, está haciendo crecer el recurso de los más débiles y desesperados a cualquier forma de violencia, antes que dejarse aplastar? De estas noticias la más importante se refiere al intento de un gobierno europeo, el español, de ilegalizar a un

partido político con significativa representación parlamentaria y notable implantación, Batasuna, por no condenar el terrorismo. Aznar lo había anunciado: si Batasuna no condena el atentado de Santa Pola, se pondrá en marcha la operación para declararla ilegal. Y Batasuna no ha condenado. **El POR tampoco.** El PNV ha condenado, pero no ve argumentos para ilegalizar a Batasuna. CiU acepta de mala gana la ilegalización, pero no quiere tener que votarla en el parlamento. Izquierda Unida, atemorizada, está contra la ley de ilegalización de partidos, pero anuncia una posible abstención para que el PP no diga que "IU defiende a Batasuna". Sólo el PSOE está entusiasmado de poderse mostrar patrioter, como en la guerra del Perejil, a costa de los vascos. Pero no puede decirse que estos partidos sepan lo que encontrarán detrás de esa puerta -la ilegalización de una formación política vasca- después de forzarla y abrirla. Por supuesto, cada uno tendrá sus motivos para condenar o no condenar. Los nuestros son sencillos: mientras el gobierno se siga negando a buscar una salida dialogada basada en el derecho de autodeterminación, derecho democrático universalmente reconocido, no uniremos nuestra voz a las condenas de los gobernantes y políticos que, teniendo una salida al alcance de la mano pero rechazándola, carecen entonces de autoridad política y moral para condenar a los mismos independentistas a quienes **no quieren ofrecer la vía pacífica** de un referéndum de autodeterminación.

Agosto, 8. **Genuflexión:** según la Academia de la Lengua, "*acción y efecto de doblar la rodilla, bajándola hacia el suelo, ordinariamente en señal de reverencia*". Los fieles cristianos hacen una genuflexión al pasar delante del Santísimo. Desde hace una veintena de años, el Estado español presiona a todos los partidos, sindicatos, organizaciones y personas públicas, para que, entre todos, consigan que los ciudadanos se sientan "moralmente" obligados a hacer una genuflexión ante la ley y el orden: **condenar el terrorismo.** Esta genuflexión es de rigor. Es un rito que permite distinguir a los fieles de los infieles. Incluso sobre los crímenes de derecho común se permite la discrepancia acerca de los atenuantes, de los motivos y de la, y se toleran las explicaciones psicológicas y sociológicas. La ley y los tribunales sentencian, pero no se exige a las personas influyentes una condena explícita de la moralidad del delincuente, ya que se admite el derecho a pensar y a decir que la sociedad merece muchas veces mayor condena moral. Pero el respeto por la libertad de conciencia y de opinión ante el delito desaparece cuando se trata del terrorismo. Quien no condena el terrorismo resulta más que sospechoso, se convierte en sacrílego. Hay gente de izquierda que se atrevería a hablar contra la monarquía, a hablar contra la religión, a hablar a favor del socialismo y a veces, en la intimidad, incluso a defender la dictadura del proletariado, pero que **nunca** se atrevería a pasar ante un atentado sin condenar el terrorismo. Los dirigentes de los partidos de izquierda más influyentes y menos sospechosos de terrorismo corren, incluso antes de que se lo pidan, a hacer estas genuflexiones ostentosas, para que les vea la derecha, a ser posible en primera fila. Que se note su presencia. Estas genuflexiones por temor -sea al poder, sea a la derecha, sea a la opinión pública, tanto da- es un gesto de reverencia y un acto de servilismo. Es indigno de ciudadanos. Es propio de súbditos. Negarse, en nombre de consideraciones sociales o de otro tipo, a condenar política y moralmente un delito juzgado y penado por la ley es un derecho democrático, que en ningún caso puedo

confundirse con el propio delito. Son dos planos distintos. Si no se da esta circunstancia es que la democracia sólo lo es a medias, circunstancia por otra parte muy común en los Estados donde no existe completa libertad nacional, es decir derecho reconocido a la separación, igualdad para todas las nacionalidades y lenguas en el estado, etc. Vale la pena negarse a hacer esa vergonzosa genuflexión que el Estado nos exige después de cada atentado. Peor aún: ahora nos la quiere exigir **por ley**. No pasaremos por el tubo. Para nosotros el imperativo moral es no condenar el terrorismo.

Agosto, 10. **Cuenta atrás.** El PP y el PSOE han convocado ya el Congreso de Diputados en agosto para votar la ilegalización de Batasuna. Por su parte, Batasuna ha convocado para mañana mismo en Bilbao una manifestación de sus decenas de miles de partidarios. CiU no sabe qué hará cuando el parlamento tenga que votar la ilegalización del partido independentista vasco. IU se abstendrá para que nadie acuse a la formación de "defender a Batasuna". O sea: dejaremos de defender las libertades para que no se nos acuse de defender a los *abertzales*. También se abstendrá el BNG: "*votaríamos en contra, pero sabemos que nos van a crucificar*"; eso han dicho (¡qué valientes!). En cambio, parece que votarán en contra los diputados del PNV, de EA, de ERC y **–salvando el honor de la izquierda**, para que luego digan algunos- Joan Saura, el de Iniciativa per Catalunya.

Agosto, 11. **¿Depresión o desaceleración?** Jeffrey Sachs se pregunta: "*¿Derivará el desplome de la Bolsa estadounidense en una depresión?*", y se responde a sí mismo: "*En mi opinión, Estados Unidos sólo sufrirá una leve desaceleración*". Pero el mero enunciado de la pregunta en las páginas especializadas significa una derrota moral del capitalismo, pues por lo menos pone fin a las ilusiones de una supuesta prosperidad ilimitada y sin crisis cíclicas. ¿En qué se basa Jeffrey Sachs para apostar por la perspectiva que él mismo llama "optimista"? Dice que lo ocurrido en Japón, en México hace unos años y en Argentina hace unos meses, o en los mismos EEUU en 1929 –es decir: una grave crisis bancaria tras la caída de la Bolsa- no puede ocurrir en los Estados Unidos. Jeffrey Sachs tiene en cuenta que toda crisis económica severa pasa, en un momento dado, como una etapa obligada de su desarrollo, por una crisis de dinero: no hay con qué pagar. El economista norteamericano afirma que esa crisis de dinero no llegará a producirse hoy porque los bancos resistirán, porque aguantará también el dólar, que hoy ha desplazado mundialmente al oro, y porque la Reserva Federal podría recortar todavía más los tipos de interés: "*estos recortes probablemente no puedan impedir una desaceleración, pero pueden prevenir un hundimiento económico*". Quizá Sachs tenga razón en su pronóstico, pero no la tiene del todo en su análisis. La crisis bancaria es un eslabón importante de cualquier depresión económica, pero no es el único, y otros eslabones pueden tirar de la cadena y arrastrarla en la misma dirección, provocando más tarde y como consecuencia de otros hechos distintos de la caída de la bolsa, la bancarrota financiera. Si la desaceleración americana se prolonga y se combina con etapas recesivas de importancia, si, por tanto, el consumo americano deja de tirar de la producción mundial (de la que absorbe una buena cuarta parte), si el dólar pierde valor a causa de los esfuerzos de la Reserva Federal por reanimar la producción y activar las exportaciones con dinero barato, y sobre todo, si

estas tendencias económicas llegasen a combinarse con otros factores, sobre todo políticos, que debilitasen el desarrollo de los intercambios mundiales, entonces la perspectiva no sería la que el mismo Sachs define como "moderadamente optimista", la suya, sino la otra.

Agosto, 12. **Irán y Afganistán.** El presidente Mohamed Jatamí viaja a Kabul, en la primera visita de un jefe del Estado iraní a Afganistán. Esta visita no ha gustado nada a Washington. Si sólo nos fijásemos en las brutales agresiones imperialistas de los Estados Unidos y de Israel, por un lado, y en las sumisas declaraciones de los dirigentes árabes o europeos, veríamos una realidad totalmente deformada, y en ella, Washington estaría reforzando su control sobre Oriente Medio y Asia Central. Pero esta parte más visible, más pública y notoria, debe ser completada con una serie de pequeñas informaciones ( de las de titular chico en la prensa, o de las que ni siquiera merecen titular), donde se ven las resistencias y las maniobras de dirigentes cobardes, pero no por cobardes inactivos, interesados en debilitar el dominio estadounidense sobre la zona y en potenciar el control del petróleo por los propios productores. Estas resistencias y maniobras más o menos sigilosas pueden acabar teniendo más influencia sobre la relación de fuerzas que los resultados de las acciones militares de castigo. Washington querría que el resultado de acciones militares punitivas contra los llamados terroristas (redes o Estados) asegurase su control sobre la producción, el transporte y el precio del petróleo. Pero, después de esas guerras criminales, no sólo algunos de sus supuestos aliados siguen negociando con sus enemigos, sino que parece que se entienden mejor.

Agosto, 13. **Comprensivos.** Ana Palacio, ministra de exteriores de Aznar, visitó a Colin Powell en Washington. Ana Palacio explicó al responsable de la diplomacia estadounidense el plan de Aznar para ilegalizar a Batasuna, y Powell –dice la nota- se mostró "*comprensivo*"; Colin Powell informó sobre sus planes agresivos contra Irak, y Palacio se mostró, cuando menos, "*comprensiva*" y salió de la entrevista convencida de que los medios de comunicación europeos "*exageran la belicosidad*" de Bush.

Agosto, 14. **Habla otro "terrorista", éste del pueblo.** Un tribunal de Israel juzga a Marwan Barghuti, dirigente de Al Fatah en Cisjordania. Ante el tribunal se ha transformado de acusado en acusador: "*Soy un hombre de paz. Traté de hacer todo lo posible por conseguir la paz entre los dos pueblos. Pienso que la mejor solución son dos Estados para para dos pueblos. La política de ocupación no puede generar seguridad. La seguridad sólo puede alcanzarse de una forma: a través de la paz. Y la paz sólo llegará cuando termine la ocupación. La Intifada triunfará.*" Los medios de comunicación, ampliamente dominados por Estados y grupos sociales que mantienen oprimidos a muchos pueblos de la tierra, hablan de los que ellos llaman "terroristas" como de seres pervertidos por la sed de sangre. Pero su lógica –no en Palestina, sino en decenas de Estados del planeta- es la de Barghuti. A Barguthi se le trata con respeto en la prensa española por circunstancias que no son del caso. Pero ¿cuántos dirigentes de organizaciones tachadas de terroristas en Asia, África, América y Europa no firmarían las palabras de Barghuti ante el tribunal de sus opresores, con parecidas razones?

Agosto, 15. **Las cuentas claras.** El Tribunal de Cuentas que controla la contabilidad de los partidos políticos del estado español ha publicado un informe donde pone en entredicho la ayuda que el gobierno vasco otorga a los partidos vascos. La pone en entredicho porque Batasuna recibió (en 1999) 554.400 € y acabar con los independentistas vascos es el objetivo principal que se han fijado los capitalistas españoles. Pero hay que poner en claro las cuentas. El Estado español debe a Batasuna "un poco más" que eso: le debe 6 millones de euros. Desde 1987 el poder central se negó a pagar a los diputados independentistas lo que les correspondía por ley. La Audiencia Nacional y el Tribunal supremo fallaron este litigio **repetidamente** a favor de los vascos, obligando al Estado a pagar lo debido, pero tanto el gobierno del PSOE, en su día, como el del PP –al fin y al cabo, gobiernos nacionalistas españoles los dos– ignoraron las sentencias. Ahora maquinan cómo impedir que el parlamento vasco otorgue subvenciones a los partidos vascos. Pero estas cuentas, para acabar de estar claras, requieren que también escribamos aquí que el PP cobró del estado el año 1999 la modesta cantidad de 46 millones y medio de euros...

Agosto, 16. **La estabilidad ¿a todo precio?** Terribles inundaciones han devastado el Este de Europa. Antes ya de esta catástrofe era muy dudoso que los Estados de la Unión Europea o aspirantes a ingresar en ella pudiesen cumplir los compromisos de gasto público establecidos en el llamado "Pacto de Estabilidad" que, en el fondo fondo, era y es un medio de presión a cada gobierno para que recorte los gastos sociales y colabore por esta vía al crecimiento de los beneficios del capital privado. Pero, después de las catastróficas inundaciones, la prioridad para el pueblo trabajador de numerosas ciudades y regiones es rehacerse de tanta destrucción, aunque quede aplazado para más tarde el equilibrio financiero. Sin embargo, para las autoridades de los organismos y de los estados de la Unión Europea, el problema es otro: para algunos, camuflar bajo las inundaciones el incumplimiento del plan de Estabilidad (en general, debido a regalos fiscales a los más ricos); para otros, aprovecharse de la desgracia de los países aspirantes para retrasar su ingreso a la Unión Europea; para otros, en fin, cumplir a rajatabla el plan de estabilidad, aunque eso dificulte la recuperación de las zonas y familias arruinadas.

Agosto, 17. **Lo hemos dicho.** El gobierno norteamericano ha hecho saber al alemán su descontento por la negativa a participar en una agresión a Irak, tal y como el canciller Gerhard Schröder declaró en plena campaña electoral. ¿Cuál es la verdad? ¿Qué la Alemania imperialista se desolidarizará del imperialismo estadounidense si ataca a Irak? No. Esto es tan sólo campaña electoral. ¿La verdad es, entonces, que el imperialismo alemán apoya la política agresiva de Bush? No. Tampoco. Esto son declaraciones de cara al público, y dichas de mala gana. La verdad está en medio y tiene dos caras, ya lo hemos dicho: la burguesía europea discrepa de la política norteamericana en relación al petróleo, la juzga unilateral y en interés casi exclusivo de la burguesía americana, y la discrepancia lleva a algunos gobiernos a planear actividades discretas que van en contra de la línea de los EE UU; pero la burguesía europea teme desafiar al poderoso imperialismo americano y, por cálculo o cobardía,



prefiere sostenerle con palabras y esperar que fracase y se debilite, antes de desafiarle con hechos.

Agosto, 18. **Los partidos y las clases sociales.** Para los marxistas es tan cierto que los partidos expresan, en última instancia, intereses de clases sociales enfrentadas, como que esa correspondencia entre las clases y los partidos no es simple ni automática, sino compleja y azarosa. Un estudio estadístico muestra que, en Cataluña, el partido más burgués y reaccionario del espectro político, el PP, se ha convertido ya en el segundo partido más votado por la clase trabajadora (tras el socialista). Hace una docena de años, el número de obreros que votaban a Iniciativa per Catalunya doblaba con creces el de los que votaban al PP. Los que votaban socialista multiplicaban por siete el voto "obrero" del PP, y los que votaban CiU, el partido de la burguesía catalana, lo multiplicaban por tres. Pero la cosa cambió mucho en estos años. Algunos rasgos de esta evolución son puramente catalanes, pero otros son más generales. La tendencia más profunda y general que expresan las cifras es el debilitamiento político del conflicto **de clase**, y esta tendencia tiene mucho de universal. El fenómeno de que incluso los partidos burgueses tengan soporte obrero es propio de todos los países y se ha visto a lo largo de toda la historia del capitalismo. En los países menos desarrollados está asociado con la existencia de importantes sectores semiproletarios, a medio camino entre el campesino o el autopatrón, y la moderna clase obrera. En los Estados más poderosos está asociado a la existencia de capas de trabajadores con un nivel de vida confortable, pequeño burgués, debido a la posición imperialista del país en el mundo. En todas partes, la burguesía logra tener de su parte, tras sus partidos, a una parte de la clase trabajadora de mentalidad conservadora a la que asocia mediante la propaganda nacionalista, la religiosa, o ambas combinadas. Pero este apoyo "obrero" a los partidos burgueses es importante en las épocas de relativa paz social, y su sustitución por una marcada identificación de clase de todos y cada uno de los partidos es precisamente el síntoma más importante de una época madura para la revolución social. Por otro lado, el número de obreros que votan a un partido no es el único criterio sociológico que nos ayuda a ver su tendencia de clase. Tan importante o más que éste puede ser el de qué clase es la que marca la pauta dentro de cada partido: un partido puede ser muy chico –lo votan pocos obreros– pero muy obrero por su composición. Si este aspecto se hubiese contemplado en la encuesta de Cataluña, hubiésemos visto que no sólo muchos obreros votaban ya al partido más burgués, sino que, en los partidos "obreros", la pauta la marcan, entre sus dirigentes, portavoces y cuadros a todos los niveles, las clases medias y no la clase obrera. Por tanto, no sólo se "aburguesan" los trabajadores, sino también sus partidos, y quizá este último hecho esté en la raíz del anterior. Si, para completar el cuadro, repasamos la financiación de los partidos, encontraremos una de las claves del aburguesamiento de los partidos: no los mantienen las clases sociales, sino el Estado, los impuestos. Conforme los partidos, en todo el mundo, se van convirtiendo en una institución del Estado burgués sostenida por los presupuestos del Estado, su carácter de clase comienza a diluirse, y su ideología con él. La monarquía española dedica 40 millones de euros cada año a tener un partido "socialista" y diez millones de euros a tener un partido –para entendernos– "comunista". Y eso no por conquista de los trabajadores, sino por conquista de los funcionarios de

estos partidos. La conquista obrera sería ahora la supresión radical de toda financiación de los partidos con dinero público, y la disposición por ley de locales, medios de comunicación, espacios públicos, etc., a cualquier clase de grupo de ciudadanos – partido o no- en proporción a su número. Los burgueses seguirían manteniendo grandes y costosos aparatos políticos –pero pagándolos de su bolsillo, no de los fondos públicos- y los trabajadores tendrían aparatos mucho más modestos, pero más suyos. El aspecto catalán de la encuesta no contradice esta tendencia general, pero la concreta en torno al problema nacional. Este problema es –como en todos los países donde la completa libertad e igualdad nacionales, es decir la democracia nacional no ha sido conquistada satisfactoriamente para el pueblo, la clave de la independencia o de la dependencia de los trabajadores respecto a los capitalistas. La estadística catalana nos muestra que el voto “obrero” al PP ha ido progresando los últimos años a expensas del voto a CiU y todo el mundo sabe que la causa de ello es la identificación de una parte de los trabajadores inmigrantes de origen andaluz, extremeño o incluso gallego con el nacionalismo **español**. Es decir, que el voto “obrero” al PP es sobre todo un voto “españolista” (se trata de un voto imperialista). También es significativo, que el voto “obrero” a Iniciativa per Catalunya ha cedido terreno frente al voto “obrero” a un partido explícitamente pequeño burgués, Esquerra Republicana de Catalunya, pero que aparece en el abanico electoral actual como la expresión del nacionalismo catalán de obreros de izquierda (se trata de un voto democrático). En conjunto, la estadística muestra la manera puramente catalana en que se realiza la tendencia internacional actual al debilitamiento de la polarización política de clase. Esa manera es la polarización nacional (batalla entre el nacionalismo imperialista y el nacionalismo democrático), por la que pasa seguramente, y quizá obligatoriamente, la primera batalla por la independencia política del pueblo trabajador respecto a la burguesía.

Agosto, 19. **Cadáveres bajo la alfombra, sangre en las paredes.** Mil cadáveres de afganos –supuestamente talibanes- acusan al señor de la guerra del norte, el general Dustum, y a sus amigos y protectores norteamericanos. Son presos encerrados en masa en containers, transportado sin comida, ni agua ni casi aire que respirar, eliminados de esta espantosa manera por los agentes locales de Washington y con cierta anuencia de Washington. Mientras, se multiplican los intentos de suicidio de los 598 afganos secuestrados por el ejército americano en el campo de concentración de Guantánamo: sin cargos, sin defensa, sin relación con el mundo, sin plazos hasta el juicio...

Agosto, 20. **El derecho a no condenar políticamente a los terroristas.** El catedrático de Derecho Constitucional Javier Pérez Royo, escribe en la prensa acerca de su convicción –que en este caso nada tiene que ver con sus ideas políticas- de que la no condena de Batasuna, o de quien sea, ante un atentado, como el último de ETA o como cualquier otro, “*queda amparado por ese derecho fundamental* [el derecho constitucionale a que nadie te pregunte lo que piensas ni a abrirte un juicio de intenciones sobre lo que has querido decir], *es absolutamente impenetrable desde el exterior. Y no se puede extraer ninguna consecuencia jurídica del mismo*”.

Agosto, 21. **Negociar la impunidad.** La existencia de pruebas horrosas del crimen, tan difícil de borrar siempre para los criminales, sean individuos o Estados enteros, tan decisivas en la caída de Milosevic, inquietan a los gobernantes de los EE UU. A largo plazo, la impunidad ha dejado de ser la regla en los crímenes de los poderosos. Los éxitos de la tenacidad de las víctimas, como ha ocurrido en los casos de Chile y Argentina, han levantado una gran corriente mundial de lucha sin desmayo, por larga y dura que sea, contra la impunidad. Mientras cada semana nos descubre una nueva prueba de los crímenes del imperialismo (hoy son los documentos que prueban la implicación de la administración norteamericana en los crímenes de la dictadura argentina), Washington se apresura a negociar con cada Estado y con la OTAN la impunidad de sus fuerzas armadas ante el Tribunal Penal Internacional. La lucha diplomática por conseguir la impunidad de los genocidas es una de las actividades más significativas de la actual "guerra mundial contra el terrorismo".

Agosto, 22. **Los trotsquistas por el No.** La gran prensa, que de ordinario ignora a Izquierda Unida, se ocupa ahora bastante extensamente de los esfuerzos que hace el Partido Comunista de España para que IU, si no apoya, al menos no se oponga a la ilegalización de Batasuna. No hay duda de que la gran prensa española está en el bando del PCE. Pero la realidad de Izquierda Unida es ya más compleja que el PCE. La organización vasca está votando No a la ilegalización de Batasuna; parece que también la organización navarra; y sabemos que una buena parte de la organización catalana (EUiA). Además, Iniciativa per Catalunya ya ha asegurado que votará No. Y es que se trata de un problema nacional. Pero también es un problema político del socialismo, y por eso las posiciones internas de Izquierda Unida no sólo reflejan la nacionalidad, sino la variante del comunismo. Todos los trotsquistas de Izquierda Unida –de ordinario, separados- esta vez están por el No. El PCE está por la abstención y los trotsquistas por el No. ¿Qué haría falta para que, esta vez, y al menos en este conflicto político tan decisivo y tan claro para el marxismo revolucionario, todos los trotsquistas formásemos un frente común?: sencillamente, **un acuerdo de mínimos** sobre el tema.

Agosto, 23. **Se les ve la oreja.** *EL PAÍS* publica hoy una larga e interesantísima entrevista a Jaime Mayor Oreja. Interesantísima, porque Oreja es el impulsor, junto al propio Aznar, de la línea actual del PP en el conflicto vasco. En la entrevista Oreja afirma que la burguesía vasca agrupada en torno al PNV y a EA "ya está por la ruptura de la legalidad", que de momento "se ha echado al monte en el terreno de las declaraciones" y que seguirá "caminando por esa senda". Alarmada, la reportera le pregunta si no le asusta un escenario tan crítico. "Es verdad que tenemos más riesgos de equivocarnos que nunca. Y no podemos equivocarnos ni en el diagnóstico ni en el tratamiento. Nosotros, el Gobierno y los partidos constitucionales españoles, debemos ser conscientes de que lo primero es desarticular ETA, para devolver el margen de libertad que no tiene una buena parte de los vascos" (se está refiriendo, por supuesto, a los unionistas; y sigue:) "Y luego habrá que dar una respuesta proporcional, inteligente, a cada una de las medidas de desbordamiento del marco político e institucional que haga el PNV". Parece aquí que la política del PP, de la cual Mayor Oreja es responsable en primer grado, no está basada en el cálculo discutible de que el

PNV se mantendrá dentro de la ley, sino en el cálculo no menos discutible de que se saldrá fuera de ella; y al mismo tiempo, el PP, de creer a Oreja, está dispuesto a afrontar al independentismo de izquierdas y al nacionalismo burgués juntos. Ante la observación de la reportera de que *"Arzalluz dice que no va a romper con la legalidad del estado español"*, Mayor Oreja responde agresivo: *"Miente. El problema del País Vasco es una gran mentira sobre nuestra historia (...). Pero para mantener una mentira histórica necesitas cómplices en el presente; los cómplices son el crimen y la mentira. Una organización para matar y otra para mentir. Es la única forma de mantener una mentira histórica. ETA es la expresión del crimen, pero, por incongruente que parezca, en sus comunicados dice la verdad. El PNV ni mata ni asesina, pero miente casi siempre. Su fuerza es la mentira y cree que para conseguir sus objetivos hay que mentir"*. Volviendo la página del citado diario, el presidente de la ejecutiva de Vizcaya del PNV, Iñigo Urkullu Renteria, expone con bastante claridad cómo se imagina este partido el curso de los acontecimientos: *"...con la ilegalización de ese magma social que representa, según las últimas elecciones, a más de 140.000 vascos, serán muchos más los que se sientan tentados de dar el paso definitivo a la lucha armada. (...) creemos que el intento de ilegalizar Batasuna es un punto más de una estrategia para desestabilizar nuestro país y, desde el caos, procurar la derrota no de ETA, sino del nacionalismo. (...) El Partido Popular tendrá ya en su poder, sin duda, análisis exhaustivos de cómo quedaría el mapa político en los ayuntamientos de Euskadi sin Batasuna. Y si en los próximos meses llegan a la conclusión de que no van a poder ganar –estarán ya haciendo sus cálculos y encuestas–, tengo para mí que barajarán entre los escenarios a aplicar impedir que se celebren las elecciones municipales en Euskadi e incluso suspender la autonomía vasca y recuperar competencias."* Hipótesis: primero, el PP acosa al PNV para que acepte que los representantes de esos más de 140.000 vascos queden radicalmente fuera de los gobiernos municipales, con lo que los nacionalistas españoles, los unionistas, dominarían los gobiernos locales vascos; segundo, el PNV espera que la ilegalización de Batasuna desplace los votos de una parte de esos más de 140.000 vascos hacia el propio PNV, manteniéndolo en posición mayoritaria, razón por la cual se opone a la ilegalización de Batasuna, pero no se sublevará contra ella; tercero, el cálculo de uno y otro presupone que Batasuna, una vez declarada ilegal, no logrará mantener una actividad pública abierta e incluso una presencia electoral, pero este cálculo puede fallar, con lo que se precipitarían los acontecimientos; cuarto, si la expresión política abierta del independentismo se mantiene, esquivando, burlando o desafiando una ley a todas luces escandalosamente antidemocrática, entonces el PP se inclinará hacia la suspensión de los derechos constitucionales vascos y el PNV quizá hacia una ruptura del marco legal actual que habría permitido al gobierno español imponerse unilateralmente a la voluntad expresa del pueblo vasco. En esta hipótesis, las claves son la habilidad de los independentistas y la decencia de los demócratas del estado español: habilidad de los unos y decencia de los otros para **impedir** la desaparición de Batasuna de la vida pública. Si los independentistas vascos son suficientemente hábiles, quizá no necesiten siquiera que los demócratas españoles, catalanes, gallegos, seamos decentes. Si los demócratas españoles, catalanes, gallegos, somos bastante decentes, quizá no haga falta siquiera que los independentistas vascos sean hábiles.

Agosto, 24. **Sin papeles.** Miles de inmigrantes se han manifestado en París para reclamar "papeles para todos". Se trata de la legítima reivindicación de que quienes han llegado a buscar trabajo y están luchando efectivamente por trabajar en condiciones legales, no sean mantenidos eternamente en la ilegalidad y la marginalidad por leyes discriminatorias. En Francia esta reivindicación –"papeles para todos"- no asusta a tantos sectores de la izquierda como en el estado español, y la manifestación del 24 de agosto contó con el apoyo de los trotsquistas –cosa del todo lógica- y del Partido Comunista, además de otros movimientos sociales a través de los cuales algunos sectores de la izquierda del Partido Socialista también expresaban su solidaridad. Parece pues que, en torno a un tema clave de la Europa capitalista, pueden tejerse en Francia las alianzas que fueron –pero en vano- y son necesarias para derrotar a la derecha imperialista.

Agosto, 25. **Bush y Aznar no estarán en Johannesburgo.** Ya se sabe que no asistirán a la Cumbre de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible. La ausencia de Bush es decisiva: quiere decir que el imperio despreciará cualquier conclusión que signifique frenar los beneficios y el poder de las grandes compañías transnacionales norteamericanas (especialmente las vinculadas al sector de la energía). La ausencia de Aznar no tiene trascendencia, como tampoco la tendría su presencia. Pero las de Bush y Aznar tienen en común que responden a otra prioridad: ambos están muy ocupados con la llamada "guerra al terrorismo". Para Bush, la guerra al terrorismo quiere decir ahora la agresión a Irak. En realidad una guerra imperialista. Para Aznar, la guerra al terrorismo quiere decir cambiar **por la fuerza** (mediante la prohibición del partido independentista) la representación mayoritaria de la sociedad vasca: una violación de la democracia.

Agosto, 26. **Ataque combinado a las libertades.** Mientras el Congreso de los Diputados españoles vota la ilegalización del partido político de los independentistas vascos (algo así como prohibir el Sinn Fein irlandés), el inefable juez Baltasar Garzón dicta una orden a la policía de paralizar por la fuerza todas las actividades de los independentistas. Esta connivencia deja en el mayor ridículo la independencia de la justicia, pero **todo vale** en el conflicto vasco. La votación del Congreso revela cuál es la más profunda delimitación política en el Estado español. No es hoy, todavía, la de clase. No es hoy, todavía, la de izquierda-derecha. La más profunda y decisiva, que condiciona y frena esas otras, es la de los nacionalistas españoles (nacionalistas de nación imperialista) y la de los nacionalistas de las naciones subordinadas. Ningún partido vasco, catalán ni gallego, votó la ilegalización de Batasuna. Sólo los partidos imperialistas, los mismos que apoyarían cualquier guerra contra los oprimidos en Irak o en Afganistán o en Palestina o en el norte de África (es decir, el PP y el PSOE con la propina de CC) votaron la ley. Aunque, eso sí, la mayoría de los contrarios intentó, por miedo declarado –declarado como "presiones intolerables"- nadar entre dos aguas por medio de la abstención, de tremendas frases contra Batasuna y de los restantes ritos del antiterrorismo beato.

Agosto, 27. **Ilegítima e inmoral.** Arthur Schlesinger jr., que fue asesor de Kennedy, comenta la amenaza de Bush a Irak: "*La guerra preventiva unilateral no es legítima ni moral; es ilegítima e inmoral*". Ciertamente. Sin embargo, ni la moral ni la legitimidad han sido, **por sí mismas**, fuerzas significativas en la política mundial ni en la política doméstica en los momentos decisivos. Legitimidad y moralidad han sido fuerzas poderosísimas cuando se encarnan en una parte de la sociedad, en ciertas clases sociales cuyos intereses requieren el triunfo de esa legitimidad moral. Entonces son fuerzas sólidas y decisivas. El valor de las palabras de Schlesinger consiste en que intentan ayudar a tomar conciencia de sus intereses a ciertos sectores de la clase dirigente de los EE UU y de Europa de que sus intereses peligran si por cobardía dan su apoyo a la aventurera "guerra al terrorismo" de Bush.

Agosto, 28. **Sorpresa relativa.** La primera sorpresa, relativa, del desalojo de las sedes de Batasuna por orden del juez Garzón ha sido la ejecución de la medida por la policía vasca dependiente del gobierno del PNV. Después de un titubeo, el partido burgués nacionalista ha decidido –como siempre, pero esta vez inusualmente pronto– cumplir la legalidad. Pero tan equivocado como hubiera sido apostarlas todas a la rebeldía del PNV sería ahora apostar por la inconsecuencia de sus dirigentes acomodaticios. Hay muchos datos de que el PNV está siendo sometido a las mayores tensiones internas y a una prueba francamente dura para sus bases. La crisis sigue abierta.

Agosto, 29. **Las víctimas de las condiciones laborales.** En los primeros seis meses del año en curso perecieron en accidente laboral 574 trabajadores en el Estado español. Luego, en el verano, la mortalidad laboral se ha disparado. El drama humano que representan no recibe los potentes focos y la publicidad de las víctimas del 11 de Septiembre porque, admitámoslo o no, la sociedad capitalista considera del todo normal que sus obreros arriesguen la vida y la pierdan, pero no que los humillados y oprimidos del mundo maten a ciudadanos del mundo satisfecho y despilfarrador que se ha construido sobre su miseria. Y la ley, por supuesto, no persigue a los que promueven o toleran el trabajo en condiciones de riesgo mortal con la milésima parte del celo con que persigue a los que impulsan o toleran los atentados políticos. Pero, en fin, ¿por qué se ha vuelto más peligroso trabajar? Nadie se atreve a discutir seriamente la tesis sindical: por la degradación de las condiciones de trabajo resultante de las sucesivas "reformas" (contrarreformas) laborales. Fundamentalmente por la precariedad, por la subcontratación y por el clima reinante de reducción de derechos del obrero que la "flexibilidad" ha generalizado en la producción capitalista.

Agosto, 30. **Garzón ¿funcionario del ministerio del Interior?** El catedrático de Derecho Constitucional Javier Pérez Royo analiza en la prensa de hoy el auto de suspensión de las actividades políticas de Batasuna por el juez Garzón. Saltaba a la vista que este auto, improvisado con torpeza, pertenece al género de la literatura de ficción, pero la peor: la que practican los policías excesivamente celosos en sus "atestados". El especialista de la universidad de Sevilla resume, al final de su artículo, el juicio que merece la actuación del juez: "*En la persecución de Batasuna se está*

*cancelando el sistema de división de poderes de la Constitución. Contra Batasuna está empezando a valer todo. Desde medidas legislativas de constitucionalidad más que dudosa hasta autos judiciales, que más que decisiones de un poder independiente del Estado, parecen escritos de un funcionario del Ministerio del Interior. Contra Batasuna ¿el fin justifica los medios?’ Nada que añadir.*

Agosto, 31. **Economía y Estado.** La Organización Mundial del Comercio ha fallado a favor de la denuncia presentada por la Unión Europea contra los Estados Unidos por fraude en las reglas del comercio mundial. Algunas de las mayores multinacionales norteamericanas, como Boeing, Microsoft, Disney o Kodak, estaban tramposamente subvencionadas por el gobierno de los EE UU para competir por el mercado europeo. Muchos miles de millones de dólares, en forma de exenciones fiscales de hasta el 30%, invirtió de este modo el estado para favorecer la posición comercial de las empresas estadounidenses. Quienes predicán con más calor el libre comercio, la liberalización de la economía, a los países que más necesidad tienen de apoyarse en el Estado para desarrollar sus recursos, en su casa practican exactamente lo contrario: la fusión entre el estado y las mayores empresas para dominar el mercado mundial. Pero precisamente por ese se equivoca, por ejemplo, James Petras, en su insistencia sobre el hecho de que la globalización económica no debilita los estados nacionales **en general**. En un artículo de mayo -*QUIÉN GOBIERNA EL MUNDO*-, Petras volvía a mezclar, hablando **en general**, dos cosas distintas. Su tesis era que "*Los estados nacionales, en este caso los estados imperiales, no están desapareciendo, sino que son prioritarios para entender los centros de poder político y económico*". Su error consiste en hablar indistintamente de los estados nacionales y de los estados imperiales, cuando precisamente la globalización afecta de manera totalmente distinta, incluso opuesta, a los estados nacionales de los países dependientes y a los estados nacionales de los países imperialistas, y también a los pueblos sin estado, sin independencia. Esta diferencia es la clave. Por supuesto, el que en una lista cruzada de los 200 y pico Estados de la tierra y las mayores empresas privadas capitalistas, ordenados indistintamente, por ejemplo, según su producción total anual, las segundas comenzarían a aparecer a partir de la décima o duodécima posición, por ejemplo. Este dato, en sí mismo anodino, ilustra muy bien lo que pasa con el poder "político" y el "económico". Los estados imperialistas, ciertamente no se debilitan ni reducen su papel en la economía. Como en el ejemplo de hoy en la Organización Mundial del Comercio, muy al contrario, sostienen a fondo la posición casi monopolista de sus empresas en el mundo. Precisamente estos estados están gobernados de una manera apenas indirecta... por los propietarios de esas mayores empresas. Pero la fuerza objetiva de la mayor parte de los estados carece de fuerza objetiva, en el mercado mundial, frente a esas empresas transnacionales de potencia productiva comparable o superior a las de toda una nación poco desarrollada y dependiente. Estos estados son los que van siendo rebasados por las corrientes económicas de la globalización capitalista, y no podrían afrontarla sin agruparse sobre bases regionales o en general supranacionales. De otro lado, las naciones sin estado, es decir sin recursos políticos para defenderse de las grandes potencias y de las asociaciones de estados nacionales, intentan lógicamente aprovechar esta crisis del estado nacional (que, en última instancia, no es más que la expresión de una crisis de

los mercados nacionales) para pelear por su independencia política **en el marco** de las nuevas asociaciones continentales. Estas distintas manifestaciones de la globalización sobre el estado ratifican precisamente la tesis que Petras no quiere admitir: que el orden mundial actual es una dictadura económica mundial de doscientas empresas de dimensiones equiparables a los Estados.

---



# Sumario de las ediciones precedentes

## **Nº 1. Septiembre de 2001**

### **La internacional**

- \* El trotsquismo francés ante las elecciones de 2002.
- \* Cuatro tesis sobre táctica de la LCR.

Informe  
*ROUGE*

### **Mundo**

- \* ¿Giro en América latina?
- \* Cuba hoy.
- \* El programa del PT de Brasil
- \* El imperialismo español en el caso Aerolíneas.

Olmedo Beluche  
Redacción  
A. Van den Eynde

### **Historia**

- \* De Montauban a Eysses, una jornada de 1943.

Wilebaldo Solano

## **nº2. Octubre 2001**

### **Mundo**

- \* El once de septiembre y sus consecuencias
- \* De los atentados a la guerra. El día después.

Redacción  
Informe

### **La Internacional**

- \* Italia: Refundación Comunista salva la cara.

Livio Maitan

### **Temas**

- \* Migraciones laborales, demografía de la globalización.

A. Van den Eynde

### **Historia**

- \* La derrota del imperio británico en Afganistán.
- \* Semblanza de Eusebio Cortezón.

Friedrich Engels  
Olga Balaguer

## **nº3. Noviembre 2001**

### **Mundo**

- \* Una guerra de muchas guerras.

Redacción

### **La Internacional**

- \* Los trotsquistas paquistaníes frente a la guerra.

LIT y LPP

### **Temas**

- \* Marxismo y terrorismo.

A. Van den Eynde

### **Brasil**

- \* En vísperas de cambios importantes.

Pedro Fuentes

### **Francia**

- \* El extraño trotsquista Nicolino.

Balazs Nagy

## **nº4. Enero 2002**

### **Temas**

- \* Por un balance riguroso del comunismo soviético
- \* ¿Qué proyecto de sociedad? Socialismo y comunismo.
- \* Democracia y autogestión. El ciudadano-productor.
- \* Globalización y bancarrota soviética.

Redacción  
Catherine Samary  
Jacques Texier  
A. Van den Eynde

## **Historia**

\* La tragedia de Novocherkassk. Junio de 1952.

Piotr Siuda

## **Diario SIN MURO**

\* Llegó el euro, pero al son del argentinazo. Enero 2002

## **Nº5. Marzo 2002**

### **Temas**

\* Porto Alegre, ¿Una internacional de la antiglobalización? Redacción

### **Documentos del FSM**

\* Manifiesto de las organizaciones sociales

\* Resolución final del Foro Parlamentario

\* El FPM condena las declaraciones de Bush

\* El Foro se inclinó hacia la socialdemocracia

\* El conflicto vasco y el de Chiapas

\* Aclaración sobre las bases del FSM

\* Nota del Comité Organizador

\* La participación de las Madres

### **Diario SIN MURO**

\* Los desastres de la guerra...contra el terrorismo. Enero-febrero

## **Nº6. Mayo 2002**

### **Comunismo y estalinismo**

\* Congreso de Refundación Comunista

\* Declaración de 1998 sobre Andreu Nin

\* PCE y PSUC en el proceso del POUM

\* Barcelona no fue Moscú.

\* Qué hay de la unidad de los comunistas

Salvatore Cannavó

Redacción de *TREBALL*

Informe de Luigi Longo

Wilebaldo Solano

A. Van den Eynde

### **Diario SIN MURO**

\* De Ramala a Yenín. Marzo-abril.

\* Italia para arriba, Francia para abajo. Abril-mayo.

## **Nº7. Julio 2002**

### **Estados Unidos**

\*No en nuestro nombre

\*El 4 de Julio en Greensboro

Colectivo

Ed Whitfield

### **Rusia**

\*Cinco mitos sobre Chechenia

\*Informe de un viaje a Grozny

Alexei Gussev

Vladímir Yevstrátov

### **Diario SIN MURO**

\* Deriva de la socialdemocracia. Marzo-junio.