

Porto Alegre

De los acontecimientos del último mes, la segunda reunión del Foro Social Mundial en Porto Alegre nos parece la más importante para el movimiento de los trabajadores.

Ninguna fuerza humana fue capaz de detener la guerra de los Estados Unidos contra Afganistán, la guerra del más poderoso contra el más débil. Si el objetivo de Bush era acabar con el terrorismo, su guerra fracasó estrepitosamente. ¿Ve alguien reducirse el terrorismo en el mundo? ¿No parece más bien que sigue creciendo? ¿Acaso se capturó a Bin Laden? En este terreno el gobierno americano no cosechó un solo éxito, sólo siguió sembrando odios a lo largo y ancho del mundo. Otro 11 de septiembre los cosechará.

Pero ninguna fuerza humana puso conseguir que ese gobierno imperialista arrasase Afganistán y animase a sus "amigos" de Israel o de Colombia a nuevas violencias. La bestia imperialista sólo se detuvo en Afganistán cuando se cansó por sí sola de destruir y asesinar. Nadie logró detenerla antes.

Y como esta es una de las caras de nuestra época, tenemos forzosamente que destacar la otra: valorando cada indicación, por leve que sea, de que el movimiento obrero mundial, que **en ciertas formas** se encuentra estancado, busca **nuevas formas** de progresar para vencer a la bestia.

La noticia es el Foro Social Mundial. Allí sí vemos un nuevo movimiento antiimperialista en ascenso. Aunque tenga defectos, sus pasos son reales, su fuerza crece y se consolida. Los marxistas –en este boletín siempre hablamos de los marxistas que no levantaron el Muro de Berlín, que siempre condenaron el Muro, que celebraron su caída- nunca intentamos modelar la lucha de clases conforme a esquemas previos, ni siquiera a un esquema "marxista". Al contrario, queremos entender profundamente, animar de manera práctica y expresar del modo más consecuente el camino que realmente sigue la clase trabajadora en su lucha, el que hace al andar, nunca por casualidad.

Formamos parte del movimiento que fue a Porto Alegre, nuevo y prometedor. Como marxistas, ahí vemos nuestro sitio. Fuera no hay marxismo vivo, sólo rancio dogma.

Sin Muro

Mensual marxista electrónico del

POR

por@netpor.org

<http://www.netpor.org>

Se difunde por suscripción gratuita.

Si deseas recibir periódicamente la revista en tu correo electrónico

suscríbete en:

<http://www.netpor.org/esp/sinmuro.html>

Aparece el 15 de cada mes.

Editor: Arturo Van den Eynde

Sumario

Editorial

Decíamos ayer... pág. 1

pág. 2

Temas

* Porto Alegre 2002, ¿Una internacional de la antiglobalización? pág. 3

Documentos del FSM

* Manifiesto de las organizaciones sociales pág. 11

* Resolución final del Foro Parlamentario pág. 15

* El FPM condena las declaraciones de Bush pág. 16

* El Foro se inclinó hacia la socialdemocracia pág. 17

* El conflicto vasco y el de Chiapas pág. 19

* Aclaración sobre las bases del FSM pág. 21

* Nota del Comité Organizador pág. 22

* La participación de las Madres

Diario SIN MURO

* Los desastres de la guerra...contra el terrorismo

Enero-febrero 2002 pág. 24

pág. 23

Decíamos ayer...

W. SHAKESPEARE

«Somos dueños de nuestras intenciones; su resolución, sin embargo, nos es ajena.»

HAMLET, 1600

F. ENGELS:

«Las colisiones entre innumerables voluntades y actos individuales crean en el campo de la historia un estado de cosas muy análogo al que impera en la naturaleza inconsciente. Los fines de los actos son obra de la voluntad, pero los resultados que en la realidad se derivan de estos ellos no lo son, y aun cuando parezcan ajustarse de momento al fin propuesto, a la postre encierran consecuencias muy distintas a las propuestas. Por eso, en conjunto, los acontecimientos históricos también parecen estar presididos por el azar. Pero allí donde en la superficie de las cosas parece reinar la casualidad, ésta se halla gobernada por leyes internas ocultas, y de lo que se trata es de descubrir estas leyes.»

LUDWIG FEUERBACH Y EL FIN DE LA FILOSOFÍA
CLÁSICA ALEMANA, 1888

Sin Muro no puede recuperar del todo su retraso. Seguimos pidiendo disculpas. Su número 6 saldrá a finales de abril.

Porto Alegre
2002
FORO SOCIAL MUNDIAL

Porto Alegre 2002, ¿una internacional de la antiglobalización?

Arturo Van den Eynde

En su segunda convocatoria, el Foro Social Mundial de Porto Alegre se ha consolidado como la más poderosa referencia de los movimientos obreros, campesinos y populares y de las corrientes políticas de izquierda del mundo entero.

Sus trabajos de este año (del 31 de enero al 4 de febrero) han marcado notables avances en cuanto a los contenidos del debate, la participación y las conclusiones políticas y prácticas.

Ya podemos por fin decir que el movimiento internacional de los trabajadores y de los pueblos contra la globalización capitalista existe, en tanto que tal, en una forma concreta, la del Foro de Porto Alegre y, a juzgar por lo visto en esta segunda convocatoria, lo más probable es que la influencia de las tendencias marxistas revolucionarias crezca constantemente en su interior.

Curiosamente en esta cita anual del FSM no se ha producido la unanimidad en el entusiasmo que siguió al Foro de 2001. En lugar de ello, estamos asistiendo a una avalancha de críticas "desde la izquierda" que pronostican que la ampliación del Foro y de sus ámbitos de trabajo y la politización evidente de sus contenidos acabará –según estos pronósticos pesimistas- favoreciendo a las tendencias conservadoras y matando la esperanza revolucionaria vinculada desde Seattle al movimiento contra la globalización. Estas dos caras del FSM 2002 (consolidación, crecimiento y politización del movimiento, de un lado, y cuestionamiento desde la izquierda, del otro) merecen que todos los participantes exponamos detenidamente nuestras razones respectivas y también así contribuyamos entre todos a fijar el rumbo futuro del Foro.

La antiglobalización

Las características concretas del movimiento de rechazo de la globalización capitalista no pueden separarse de las condiciones objetivas de esta etapa histórica ni por supuesto de los conflictos y de las alianzas que provoca entre las clases sociales a escala mundial. Al Partido Obrero Revolucionario le parece que dichos conflictos y alianzas están determinados por dos factores:

-el primero es la naturaleza de la globalización: una concentración inaudita de poder en manos de una fracción cada vez más reducida de la clase capitalista a expensas de todas las otras clases e incluso de grandes sectores de la propia burguesía, sobre todo

de los países menos ricos, que aumenta incesantemente el número de sus víctimas y la magnitud de sus estragos;

-el segundo factor es que la globalización se produce mientras el capitalismo no ha agotado todos sus recursos, por lo que las condiciones objetivas y subjetivas para un giro inmediato hacia la revolución socialista no están maduras todavía;

La combinación de estos dos factores aconseja a los movimientos obreros y partidos revolucionarios que se recuperen, que se refuercen y ganen influencia –hoy tienen muy poca- actuando **como parte** de un frente común contra el capitalismo imperialista capaz de englobar fuerzas variadas por su composición de clase y por su política. Ese frente común puede proponerse **ahora** una resistencia y una serie de reformas, todavía en el marco del régimen capitalista, apoyándose en la amplitud de los sectores sociales dañados por la globalización y saliendo al paso de las violentas contradicciones que engendra. Sólo la acción enérgica de la clase trabajadora y de los pueblos más oprimidos puede conseguir que esas reformas, en lugar de quedarse en limosnas insignificantes o de actuar como nuevas ataduras y mordazas para el pueblo, precipiten la crisis del orden imperialista y eleven el nivel de conciencia, de organización y de combatividad de los trabajadores. Y esto será lo que, a su hora, no de inmediato, sino cuando maduren las condiciones de todo tipo, permitirá imponer una salida socialista a la crisis en los principales países del mundo.

Los trotskistas hemos entendido siempre que la militancia revolucionaria tiene una dimensión internacional. Pero a quienquiera que acuda, no ya a escuchar conferencias, sino a participar de algún modo en sus conclusiones y en sus compromisos de lucha, el Foro Social Mundial le sugerirá sobre todo la idea de **la internacional**. El intercambio entre movimientos sindicales, partidos socialistas, comunistas, revolucionarios de todo tipo, asociaciones de campesinos combatientes, de liberación nacional, de todos los continentes, movidos por la búsqueda de alternativas a la salvaje política dictada al mundo por el gran capital multinacional y los gobiernos e instituciones que lo representan, es lo más parecido que podamos imaginar a una “internacional”. Pero a una “internacional” un tanto peculiar (y por eso manejamos el término entre comillas, subrayando las reservas correspondientes) porque no expresa la hegemonía de la clase obrera, del socialismo revolucionario ni del marxismo en el mundo de los explotados y oprimidos. En lugar de ello, esta “internacional” da forma a un frente común interclasista y abigarrado desde el punto de vista ideológico, como corresponde hoy **a la realidad** de las fuerzas que luchan.

A los trotskistas nos gustaría más una internacional cuyos debates tuviesen una estricta referencia marxista, cuyas conclusiones fuesen programas, tácticas y estrategias revolucionarias, donde todos los participantes aspirasen a llevar a cabo una revolución socialista dirigida por la clase obrera y para los que fuesen vinculantes las decisiones tomadas. Los trotskistas llevamos décadas luchando por construir una internacional de tales características y, por difícil que sea lograr este objetivo, seguiremos luchando hasta conseguirlo. La “internacional antiglobalización” que esboza el FSM tiene muy poco que ver con ese modelo, y sin embargo, a **una parte** de los trotskistas nos parece que el camino de la internacional revolucionaria **pasa** obligatoriamente por el frente mundial contra la globalización que se está consolidando

en torno a las citas de Porto Alegre y sus ramificaciones de acción y de debate a lo largo y ancho del mundo.

Los hechos son tozudos. La mejor internacional marxista revolucionaria apenas puede ser hoy más que un proyecto, un modelo, como mucho un embrión. No renunciamos a ella. Pero la alianza de Porto Alegre es la realidad del movimiento de las masas contra los círculos realmente dirigentes del capitalismo mundial. Con sus defectos y sus virtudes. Sus limitaciones son las que nacen de la propia lucha de clases; sus compromisos, que los hay, son los necesarios para mejorar la posición de fuerza de los trabajadores; su actual indefinición en muchos puntos no es casual, sino un rodeo por el que tiene que transitar forzosamente el movimiento obrero para pasar de la hipócrita ortodoxia estalinista (dogmas revolucionarios que disimulan una práctica oportunista) a una renovación a fondo del marxismo que apenas hemos comenzado. A **una parte** de los trotskistas nos parece que este abigarrado e interclasista movimiento internacional contra la globalización, lejos de desviarnos del camino de una internacional obrera revolucionaria, nos la acerca.

Y este enfoque, que el POR viene defendiendo desde hace cierto tiempo dentro del movimiento trotsquista¹, nos hace valorar muy positivamente esta segunda convocatoria del FSM, y discrepar de las tendencias políticas (trotskistas o no) que le acusan de abrir la puerta al reformismo. Creemos que las consecuencias de la globalización capitalista y la revuelta de los pueblos contra ellas ofrecen hoy la oportunidad de una alianza transitoria de los revolucionarios con los reformistas.² Y como también creemos que los trabajadores saldrían ganando con esa alianza, el Foro Social Mundial de Porto Alegre 2002 nos ha parecido un ejemplo de lo que debe hacerse ahora.

Socialismo

Los progresos más aplastantes del Foro son los cuantitativos: el número de delegados, el número de organizaciones sociales, el número de países, el de tendencias políticas, el de talleres y conferencias, el de manifestaciones y manifestantes ha crecido de manera tan impresionante que disparan las expectativas para el año 2003.

Citemos las cifras: 51.300 participantes acreditados, 35.000 oyentes acreditados, 186 idiomas registrados, 15.230 representantes de movimientos, 57% hombres y 43% mujeres, 131 países, 15.000 jóvenes de 52 países en el campamento de juventud y 550.000 accesos diarios a la web oficial.

Y también la particularidad de las delegaciones más numerosas, significativas de los países donde la movilización contra la globalización alcanza mayores cotas. Con la excepción de Brasil, las mayores delegaciones fueron la italiana (979 delegados de 406 organizaciones), la argentina (924 delegados de 274 organizaciones), la francesa (682 delegados de 224 organizaciones), la uruguaya (465 delegados) y la estadounidense (406 delegados de 166 organizaciones).

¹ Por cierto, atrayéndonos muchas críticas de trotskistas que sólo conocen a Trotski y a Marx de segunda o tercera mano, a través de estudios ajenos y superficiales.

² Aunque sólo sea una posibilidad, ¿qué perderían los trabajadores, en estos tiempos, con ponerla a prueba? Aunque sólo dure unos pocos años, ¿qué perderían los trabajadores en esos pocos años o aún meses?

Eso, respecto a las cifras.

Pero otros progresos menos espectaculares son más significativos. El archifamoso lema de Porto Alegre 2001 "otro mundo es posible", en el plazo de un año, se va transformando en una manera de aludir al socialismo. Multitud de carteles, pancartas, publicaciones, discursos, intervenciones y preguntas, durante las acciones y debates del Foro se encargaron de **teñir de socialismo** –de una manera impensable un año atrás– ese "otro mundo" posible.

Algunos de los conferenciantes invitados, de los que sientan cátedra, siguieron proponiendo tesis que separarían la lucha contra la globalización de la lucha contra el socialismo. La más perniciosa de todas ellas –no es de extrañar que se esté convirtiendo en teoría oficial del actual equipo dirigente de CC OO– es la que dice que "otra globalización es posible".

Digamos que en Porto Alegre tuvo lugar una escaramuza entre dos traducciones posibles del lema del año pasado: la primera se difundió desde las tribunas más altas, diciendo que "otra globalización es posible", y la segunda desde la calle, el campamento de la juventud, los talleres de los Sin Tierra, las tendencias trotskistas, diciendo que "el socialismo hará posible otro mundo".

Es casi una ley que los lemas empobrecen la idea que pretenden resumir, por importante y justa que sea, y de otro lado los dos lemas citados son gramaticalmente compatibles entre sí. Sin embargo, considerados políticamente, representan dos líneas distintas: los partidarios de "otra globalización" quieren decir, por lo general, que es posible **otro capitalismo**.

Aunque entre el capitalismo y el socialismo no media tan sólo un asalto al Palacio de Invierno, como imaginan los revolucionarios románticos, sino muchas complejas **etapas** intermedias, determinadas por las crisis, los movimientos de masas y la relación de fuerzas, algunas de las cuales tienen lugar bajo el mismo poder capitalista, y otras sólo pueden desarrollarse bajo un poder revolucionario, lo característico de ellas, de todas ellas, es su carácter transitorio, episódico, inestable, su oscilación entre dos polos: capitalismo y socialismo. Por eso es equivocado representar estas etapas intermedias de la lucha por medio de una fórmula con pretensiones de definir un sistema mundial o la política de toda una época como es el caso de "otra globalización es posible". Por supuesto, también es posible usar la fórmula "un mundo socialista es posible" de manera equivocada, es decir como si entre la globalización del capitalismo bajo políticas neoliberales y el socialismo no quedase ningún espacio intermedio, ni siquiera transitorio, ninguna reforma posible, ni siquiera bajo un fuerte empujón de la clase trabajadora, ninguna etapa ni siquiera inestable. Una parte de los que fueron a Porto Alegre a defender al socialismo lo hacían de esta manera equivocada. Pero la gran mayoría de los partidarios del socialismo no fuimos a imponer *slogans*, sino precisamente a buscar los caminos concretos (alianzas, mediaciones, objetivos...) por los que el tremendo rechazo actual de la globalización y de sus políticas pudiera desembocar concretamente en lucha por el socialismo.

Es imposible haber estado en Porto Alegre y no salir convencido de que entre los 50.000 delegados acreditados había una clarísima mayoría convencida de que sólo es posible "otro mundo" a través de políticas que, incluso si no lo alcanzan todavía,

apuntan hacia el socialismo, y que ninguna "otra globalización" capitalista es posible si por tal no se entiende **tan sólo el proceso** de bancarrota de este modelo, de crisis consiguiente del orden mundial y del régimen actual de producción, y de forcejeos cada vez más duros entre los defensores del capitalismo y los partidarios del socialismo.

El trotsquismo

Otro notable progreso fue la nutrida presencia de trotsquistas de muchos países. Sin duda constituyeron, en su segunda convocatoria, la tendencia política más dinámica y activa del Foro. Una cosa es considerar al FSM como una especie de "internacional" de carácter plural, abierta, informal e interclasista, idea que **una parte** de los trotsquistas compartimos, y otra cosa bien distinta sería disolver dentro de ella el movimiento marxista revolucionario, cosa que ningún trotsquista va a hacer ahora. Al contrario, dentro de este frente común antiglobalización, proseguirá con mucha más fuerza todavía la lucha por unificar a los revolucionarios consecuentes vinculados a la Cuarta Internacional.

Aunque sólo fuese porque ha logrado convocar a casi todas las tendencias trotsquistas del mundo, de ordinario tan divididas, el FSM merece una nota sobresaliente. Aunque sólo fuese porque también será un lugar de encuentro, de debate y de reagrupamiento de los trotsquistas de todos los continentes, valdrá la pena volver una y otra vez al FSM y luchar por él en todas partes.

Pero además, las manifestaciones, los trabajos de movimientos sociales, ciertos talleres de debate o el paralelo Foro de Parlamentarios han demostrado cuánto pueden ayudar al acercamiento de las distintas tendencias del trotsquismo. Los acuerdos políticos y prácticos que se forjen en esta participación pueden conducir más tarde, sin prisas, a procesos de reconstrucción de la Cuarta Internacional. El trotsquismo, cuya ventaja sobre otras corrientes del movimiento obrero reside en su experiencia de lucha por una internacional marxista independiente de las burocracias estalinista y socialdemócrata, debería utilizar esta ventaja para preparar con antelación iniciativas de todo tipo en el próximo FSM, por supuesto de manera abierta, leal y respetuosa con las normas de una institución que no gira en torno a estrategias políticas sino en torno a los movimientos sociales.

Social y político

Esta vez la presencia de tendencias políticas ha sido tan respetuosa del carácter propio del Foro como abrumadora en los hechos. En Porto Alegre sorprendía la notable fluidez que caracteriza allí el diálogo entre movimientos sociales y tendencias políticas. Es un aspecto que casi se pasó por alto en la anterior convocatoria del Foro y, por desgracia, el movimiento obrero pudo llegar a pensar entonces que habían recibido un respaldo internacional las tendencias que quieren separar los movimientos sociales de los partidos obreros y de izquierda, e incluso enfrentarlos.

La clase trabajadora tiene cuentas pendientes con la política burguesa, y muchos partidos de los que consideramos obreros han incurrido en los peores vicios de la política burguesa: demagogia, corrupción, burocratismo, arribismo... Ni es extraño ni es dramático que el pueblo trabajador manifieste ahora una desconfianza muy profunda

hacia los políticos. Sus motivos tiene. Y, lo que es más importante, ese sarampión anti-políticos desempeñará incluso una función positiva en el desarrollo de la lucha obrera. Al obligar a los partidos de izquierda y a sus dirigentes y activistas a revisar a fondo sus métodos y sus hábitos, al obligarles a tener que esforzarse mucho para volver a ganar la perdida confianza de la gente obrera, tarde o temprano logrará producir una sana renovación de la política revolucionaria y una criba de esos "políticos en el peor sentido de la palabra", esos que combaten el "antipartidismo" con sermones y sin hechos.

Pero esta crisis objetiva de la militancia política no justifica la actitud oportunista de quienes se aprovechan de ella para alejar a los movimientos sociales de **todos** los partidos y para propagar la idea totalmente reaccionaria de que los partidos de izquierda son enemigos iguales o peores que la derecha capitalista.

En todo caso el Foro Social Mundial de Porto Alegre nada tiene que ver con estas ideas reaccionarias. Constituido en torno a los movimientos sociales de todo el mundo, se caracteriza por una fluida comunicación entre los debates, exigencias y conclusiones de éstas llevan a cabo, y las que paralelamente realizar las tendencias políticas de la izquierda. Las tendencias políticas, los partidos, los parlamentarios, o los intelectuales marxistas, toman nota de lo que rechazan o proponen los movimientos sociales, una parte de los cuales también está formada por miembros de esas mismas tendencias políticas o de otras.

Paralelamente a las actividades de los movimientos sociales se desarrolló, en el marco del FSM, un Foro parlamentario mundial al que se inscribieron 1.115 parlamentarios de izquierdas: entre ellos, los trotskistas franceses, brasileños, argentinos, irlandeses, los diputados palestinos, los diputados vascos de Batasuna, y muchos representantes de los partidos comunistas y socialistas de izquierda. Este Foro demostró que existe una corriente de izquierda militante contra la globalización capitalista en los parlamentos de todos los continentes y que esta tiende a transformarse en la expresión política de la lucha obrera, campesina y de los pueblos oprimidos. Aunque en este Foro, tragando bilis, había también parlamentarios "de izquierda" (del estilo de Josep Borrell) que acudían por oportunismo, sin la menor intención de recoger las conclusiones de los movimientos sociales ni coraje para defender con franqueza sus conductas en los parlamentos imperialistas, la voz cantante la tuvo siempre la izquierda, que hizo de esta nueva instancia política del FSM una tribuna contra el imperialismo y a favor de la autodeterminación de los pueblos y del socialismo.

Su conclusión fue crear una Red Parlamentaria Internacional que preparará y debatirá iniciativas a lo largo del año, y se reunirá coincidiendo con el FSM, como su complemento.

También hubo un espacio específicamente sindical, donde el tema principal fueron las relaciones del sindicalismo con los nuevos movimientos sociales.

Admisiones y exclusiones

Un tema muy aireado ha sido el de las nuevas admisiones al Foro y las exclusiones del mismo. Es totalmente cierto que si, como algunos afirman, el FSM excluyese a fuerzas revolucionarias de la clase obrera, del campesinado en lucha o de los

movimientos de liberación nacional, estaría resbalando por un camino que le conduciría al fracaso. Que el FSM haya sufrido la presión de políticos que no tienen nada que ver con la izquierda, como el juez Garzón o el ex ministro francés Chevènement, no es demasiado significativo. Tales políticos recibirán una respuesta cada vez más contundente en el mismo Foro, donde no tendrán nunca el apoyo ni la protección para hacer valer sus tesis reaccionarias. La manifestación improvisada de los independentistas vascos y de los familiares y amigos de los presos contra la presencia de Baltasar Garzón en Porto Alegre, por ejemplo, más bien contribuyó a dar a conocer en Latinoamérica la cara oculta del juez estrella en ese continente. Si algunos participantes compatibilizan su posición en un gobierno partícipe de la guerra imperialista "contra el terrorismo" con sus viajes al Foro de Porto Alegre, saben que allí se exponen, como la ministra comunista Marie-George Buffet, a recibir una tarta en la cara y a aguantar variadas muestras de la reprobación. Nada tiene de malo que este sector de la izquierda acuda a defender sus puntos de vista: en Porto Alegre serán minoría y sus ideas difícilmente prevalecerán. En lo que concierne a otros, a los militantes convictos y confesos de neoliberalismo, como el vicepresidente del Banco Mundial Mats Karlsson y el primer ministro de Bélgica Guy Verhofstadt, los organizadores del FSM hicieron bien en vetarles.

Es equivocado presentar esta convocatoria del Foro como marcada por una apertura a la derecha y un cierre a la izquierda. Lo que sí cabe es inquietarse por algunas presiones ejercidas para impedir la presencia de tendencias revolucionarias (caso de las FAR, caso de Batasuna), pero sería hipócrita ignorar que se trata de las mismas fuerzas a las que se está vetando en muchas otras instancias "de izquierda" bajo presiones del imperialismo. Y además, precisamente en Porto Alegre, pese a todas estas presiones, en la realidad se acaba acogiendo a todos los proscritos del mundo. Si alguien intentó vetar su presencia "oficial", nadie pudo impedir la participación en debates, talleres, conferencias y manifestaciones de los diputados de Batasuna, los sindicalistas *abertzales*, los guerrilleros de las FAR, las Madres de la Plaza de Mayo y muchos otros revolucionarios que, de no ser admitidos por las buenas, siempre serán arrojados por la delegación de cualquier organización social brasileña.

Y así es como debe resolverse este problema. No tanto cerrando puertas, como impidiendo que se cierren. No tanto huyendo de socialistas dudosos, como aumentando la participación de los verdaderos socialistas. No tanto condicionando la parte oficial del Foro, como añadiendo nuevas iniciativas de los movimientos. Aduñándonos del terreno por el número y por la militancia social de las fuerzas de la izquierda brasileña e internacional. Eso, que no es del todo posible en las instituciones de la clase capitalista, como los Parlamentos, es posible en el Foro de Porto Alegre. Es posible en cualquier lugar donde se reúnan decenas de miles de representantes y activistas de movimientos obreros, campesinos, juveniles y populares.

Autodeterminación nacional

Si la lucha contra el imperialismo, la lucha por el socialismo y la necesidad de la lucha política contra la derecha ganaron la partida en esta segunda convocatoria del Foro sobre las ideas únicamente humanistas que impregnaron los primeros pasos del

movimiento contra la globalización, también la defensa de la autodeterminación de los pueblos empezó a ganar terreno.

La cosa no era fácil, porque los primeros pasos del movimiento contra la globalización estaban impregnados de una teoría aparentemente neutral hacia los problemas nacionales pero objetivamente favorable a las naciones dominantes. Todavía en esta segunda convocatoria hubo bastantes conferenciantes que repetían sus discursos de desconfianza "hacia todos los nacionalismos" y que, pretendiendo que en la época de la globalización no hay lugar para la independencia nacional, niegan el derecho a la independencia de los pueblos nacionalmente dominados y, con la excusa de que los Estados medianos están siendo minados por el capital norteamericano, niegan a los pueblos sin Estado el derecho a existir como naciones libres.

Incluso se dio un paso más al invitar al ex ministro francés Chevènement a exponer su particular teoría de la "soberanía". El ex ministro y candidato a la presidencia es un defensor de la "soberanía" francesa, española, inglesa, etc. Incluso rompió con el gobierno de Jospin por ceder una tímida autonomía a los corsos. Chevènement es bastante admirado por los que admiten el imperialismo francés, español, alemán o ruso, con tal que incluya algunas dosis demagógicas de antiamericanismo, pero fue vivamente criticado en el Foro. Sus tesis no triunfaron. En cambio, la **resolución final** recoge el derecho de autodeterminación de los pueblos y las próximas convocatorias, sin duda, reforzarán de año en año este objetivo democrático contra el imperialismo.

Las nacionalidades del Estado español contaron bastante en este resultado. Independentistas vascos y catalanes organizaron dos debates sobre temas de autodeterminación y de mediación en los conflictos armados entre pueblos. Los representantes del BNG de Galicia e incluso de EA de Euskal Herria también hablaron como portavoces de los pueblos que exigen sus derechos. En Porto Alegre encontraron la simpatía de las naciones indígenas de América y de los independentistas de las últimas colonias, como la Guayana y las Antillas "francesas", así como de los que defienden a las naciones formalmente "libres" pero proscritas del orden mundial: Cuba, Irak, Corea, Libia... Los trotskistas también se manifestaron **sin excepciones** a favor de la autodeterminación.

Más en: www.pangea.org/por

*El texto publicado a continuación es el conocido como
"manifiesto de las organizaciones sociales"
adoptado en la asamblea final
del FSM de Porto Alegre*

Resistencia contra el neoliberalismo, el militarismo y la guerra: por la paz y la justicia social.

Ante el continuo empeoramiento de las condiciones de existencia de los pueblos, nosotros, los movimientos sociales de todo el mundo, decenas de miles de personas, nos hemos reunido en el Segundo Foro Social Mundial en Porto Alegre contra el neoliberalismo y la guerra. Aquí estamos en gran número, a pesar de los intentos de romper nuestra solidaridad. Nos hemos reunido de nuevo para continuar nuestra lucha, ratificando los acuerdos del Foro anterior y reafirmando que "otro mundo es posible".

Somos diversos -mujeres y hombres, jóvenes y adultos, campesinos-campesinas, pescadores - pescadoras, pobladores de la ciudad, los y las trabajadoras, desempleadas, estudiantes, profesionales, emigrantes, pueblos indígenas y gente de todas las creencias, colores y orientaciones sexuales. La diversidad es nuestra fuerza y su expresión es la base de nuestra unidad.

Somos un movimiento de solidaridad global, unido en nuestra determinación para luchar contra la concentración de la riqueza, la proliferación de la pobreza y la destrucción de nuestro planeta. Estamos construyendo un sistema alternativo y usamos caminos creativos para promoverlo. Estamos construyendo una alianza amplia a partir de nuestras luchas y la resistencias contra el sistema basado en el patriarcado, el racismo y la violencia, que privilegia los intereses del capital sobre las necesidades y las aspiraciones de los pueblos.

Este sistema conlleva a un drama cotidiano, donde millones de mujeres, niños y ancianos mueren por hambre, falta de atención médica y enfermedades prevenibles. Familias enteras son obligadas a abandonar sus hogares a consecuencia de guerras, de los impactos provocados por la imposición de modelos de desarrollo modernizadores, la pérdida de sus tierras agrícolas, los desastres ambientales, el desempleo, el debilitamiento de los servicios públicos y la destrucción de la solidaridad comunitaria. Tanto en el Sur como en el Norte luchas combativas y resistencias reivindican la dignidad de la vida.

Los acontecimientos del 11 de septiembre marcaron un cambio dramático. Después de los ataques terroristas, que condenamos completamente, así como condenamos los demás ataques sobre población civil en otras partes del mundo, el Gobierno de los Estados Unidos y sus aliados promovieron una respuesta militar masiva. En nombre de la "guerra contra el terrorismo", se han vulnerado derechos civiles y políticos en todo el mundo. La guerra de Afganistán en la que se emplearon métodos terroristas, se está expandiendo a otros frentes. No es más que el inicio de una guerra global permanente que consolida la dominación del gobierno de los Estados Unidos y de sus aliados. Esta guerra revela la cara brutal e inaceptable del neoliberalismo. Se sataniza al Islam, al tiempo que se exagera intencionadamente el racismo y la xenofobia. Y los medios de comunicación y la información que se vierte promueven un ambiente belicista, dividiendo al mundo en "buenos" y "malos". La oposición a la guerra es una parte constitutiva de nuestra lucha.

La situación de guerra continúa desestabilizando la región del Medio Oriente, dando pretextos para la represión contra el pueblo palestino. Movilizarse solidariamente con la gente de Palestina y sus luchas por la autodeterminación de su pueblo frente a la brutal ocupación promovida por el Estado israelí es una de las tareas fundamentales del movimiento. Esto es vital para la seguridad colectiva de todos los pueblos en la región.

Otros hechos confirman también la urgencia de nuestra lucha. En Argentina, la crisis financiera fruto del fracaso de la política de ajuste estructural del FMI, y una deuda creciente han generado una crisis social y política. Esta crisis provocó protestas espontáneas entre las clases trabajadoras y medias, contestada con represión que provocó muertes, cambios en el Gobierno y nuevas alianzas entre diferentes grupos sociales. Con la fuerza de los "cacerolazos", el pueblo exigió la satisfacción de sus demandas.

La quiebra de la transnacional Enron ejemplifica la bancarrota de la economía de casino y la corrupción de empresarios y políticos, dejando a los y las trabajadoras sin empleo ni pensiones. Esta transnacional operaba con empresas fantasmas y fraudulentas en los países en desarrollo y sus proyectos expulsaron a pueblos enteros de sus tierras y promovieron la privatización de la electricidad y del agua.

El gobierno de los Estados Unidos, en su afán de proteger los intereses de sus grandes empresas, se negó con arrogancia a respetar los acuerdos de Kyoto sobre calentamiento global, los Tratados Antimisiles y Antibalísticos, la Convención sobre la Biodiversidad, la Conferencia de la ONU contra el racismo y la intolerancia, la propuesta de reducir las armas pequeñas y otros tratados internacionales que demuestran una vez más que el unilateralismo de los Estados Unidos subvierte los esfuerzos de encontrar soluciones multilaterales a problemas globales.

En Génova, el G-8 falló completamente en su tarea autoasignada de un gobierno global. Ante la resistencia y la masiva movilización popular, se respondió con violencia y represión, denunciando como criminales a quienes se atrevieron a protestar. No obstante, no han logrado amedrentar a nuestro movimiento.

Y todo ello se da en un contexto de recesión mundial. El modelo económico neoliberal está destruyendo crecientemente los derechos y condiciones de vida de los pueblos. Empleando cualquier método para proteger el valor de sus acciones, las

transnacionales realizan despidos masivos, reducen salarios y cierran empresas, exprimiendo la última gota de sangre de las y los trabajadores. Los gobiernos enfrentados a la crisis económica responden con privatizaciones, recorte de gastos sociales y reducción de derechos laborales. Esta recesión muestra la mentira del neoliberalismo y sus promesas de crecimiento y prosperidad.

El movimiento global por la justicia social y solidaridad se enfrenta a enormes retos: su lucha por paz y los derechos sociales implica superar la pobreza, la discriminación, la dominación y obliga trabajar por una sociedad sostenible.

Los movimientos sociales condenamos la militarización de la resolución de conflictos, la proliferación de guerras de baja intensidad, así como las operaciones militares planteadas en el Plan Colombia como parte de la iniciativa regional andina, el Plan Puebla Panamá, el tráfico de armas y el incremento de los gastos militares. Los bloqueos económicos contra pueblos y naciones, en particular contra Cuba pero también Irak y otros países y la creciente represión contra sindicalistas y activistas.

Apoyamos la lucha sindical de las y los trabajadores fijos y precarios y a los sindicatos comprometidos en la lucha por la defensa de unas condiciones dignas de trabajo y de vida, los derechos genuinos de organización, huelga, y el derecho a negociar convenios colectivos en los distintos niveles para lograr igualdad en los sueldos y condiciones de trabajo entre mujeres y hombres. Rechazamos la esclavitud y la explotación de los niños. Apoyamos sus luchas en contra de la flexibilización, subcontratación y despidos, y demandamos nuevos derechos internacionales que regulen el empleo de las compañías transnacionales y sus empresas asociadas, en particular, el derecho de sindicalizarse y disponer de contratos colectivos de trabajo.

La política neoliberal nos empuja a una mayor pobreza e inseguridad. Pobreza e inseguridad que genera tráfico y explotación de mujeres y niños, que condenamos enérgicamente, y empuja a millones de seres humanos a la emigración, viendo negadas su dignidad, libertad, derechos y legalidad, por lo que demandamos el derecho al libre movimiento, la integridad física y un estatus legal en los países de trabajo. Defendemos los derechos de los pueblos indígenas y el cumplimiento del Convenio. 169 de la OIT y su inclusión en las leyes de los respectivos países, así como su aplicación.

Los países del Sur han pagado muchas veces su deuda externa. Una deuda ilegítima, injusta y fraudulenta, que funciona como un instrumento de dominación privando a las personas de sus derechos humanos fundamentales y con la única meta de aumentar la usura internacional. Exigimos su cancelación incondicional, así como la reparación de las deudas históricas, sociales y ecológicas. Los países que exigen el pago de la deuda están implicados en la explotación de los recursos naturales y del conocimiento de los pueblos del Sur.

Agua, tierra, alimentos, bosques, semillas, culturas y las identidades de los pueblos son patrimonio de la humanidad para la presente y las futuras generaciones. En este sentido, es fundamental preservar la biodiversidad. Los pueblos tienen el derecho a alimentos sanos y permanentes sin organismos genéticamente modificados. La soberanía alimentaria en el ámbito nacional, regional y local es un derecho humano básico y lograrlo es clave una reforma agraria democrática y garantizar el acceso de las campesinas y campesinos a la tierra.

La cumbre de Doha confirmó la ilegitimidad de la OMC. La supuesta "Agenda de Desarrollo" sólo defiende intereses transnacionales. Mediante una nueva Ronda de negociaciones, esta institución avanza en su objetivo de convertir todo en mercancía. Para nosotras y nosotros los alimentos, los servicios públicos, la agricultura, la salud, la educación y los genes no pueden ser patentados. Rechazamos cualquier tipo de comercio y patentes sobre la vida.

La OMC perpetúa esta agenda, a nivel planetario, mediante tratados de libre comercio regional y acuerdos sobre inversiones. Mediante la organización de protestas, amplias manifestaciones y plebiscitos contra el ALCA, los pueblos denunciaremos estos acuerdos como una recolonización de la región y la destrucción de los derechos y valores fundamentales sociales, económicos, culturales y ambientales.

Llamamos a reforzar nuestra alianza mediante el impulso de movilizaciones y acciones comunes por la justicia social, el respeto de los derechos y libertades, la calidad de vida, la equidad, el respeto y la paz.

Por ello, luchamos:

Por el derecho a conocer y criticar las decisiones que tomen sus propios gobiernos, sobre todo, con relación a instituciones internacionales y porque asuman la responsabilidad que tienen de rendir cuentas frente a sus pueblos. Mientras que reforzamos la democracia electoral en todo el mundo, enfatizamos la necesidad de democratizar los estados y las sociedades y la lucha contra las dictaduras. Por la abolición de la deuda externa, exigiendo medidas reparadoras contra las actividades especulativas, exigiendo la creación de impuestos específicos, como la Tasa Tobin, sobre el capital especulativo y la supresión de los paraísos fiscales.

Por el derecho humano a la comunicación Por los derechos de las mujeres contra la violencia, la pobreza y la explotación Contra la guerra y el militarismo, contra las bases militares extranjeras y las intervenciones, así como la escalada sistemática de la violencia. Privilegiamos el diálogo, la negociación y la resolución no violenta de los conflictos. Por una Europa democrática y social basada en las necesidades de los y las trabajadoras y de los pueblos, que incluya la necesidad de la solidaridad y cooperación con los pueblos del Este y del Sur. Por el derecho de las y los jóvenes para acceder a la autonomía social y su derecho a una educación pública y gratuita y la abolición del servicio militar obligatorio. Por la autodeterminación de los pueblos, y en especial de los pueblos indígenas. Apoyaremos e impulsaremos la realización de Foros Sociales Continentales en el año 2002. Sólo la lucha de los pueblos puede lograr conquistas concretas.

(Sigue el calendario internacional de acciones y movilizaciones)

*Publicamos a continuación la declaración final del
Foro Parlamentario Mundial que se reunió
paralelamente al FSM y en su contexto,
así como una resolución que adoptó
contra las declaraciones de Bush.*

Declaración Final del Foro Parlamentario Mundial

El Foro Parlamentario Mundial se reunió por primera vez en Porto Alegre en los días 27 y 28 de enero de 2001, en el contexto del Foro Social Mundial (FSM), en el cual participaron cientos de organizaciones sindicales y asociadas. Miles de delegados y delegadas provenientes de muchos países vinieron a afirmar que existen alternativas para este orden neoliberal inhumano que encarna al Foro Económico Mundial de Davos, convocado como todos los años, al final de enero en Suiza. Nosotros, parlamentarios, afirmamos nuestra solidaridad con los movimientos sociales y democráticos reunidos en la capital del Estado de Rio Grande do Sul, en Brasil, país símbolo de tantos combates progresistas.

Un año después de las movilizaciones de Seattle, el FSM fue una oportunidad para medir el dinamismo de las resistencias ciudadanas y populares a la globalización neoliberal, para trazar nuevas perspectivas de acción solidaria. De la misma manera, para medir las consecuencias desastrosas para la democracia y las condiciones de vida de sectores crecientes de la población- al Sur y al Este, pero también al Norte- de las políticas impulsadas por las instituciones financieras internacionales, la Organización Mundial del Comercio o el G7.

Estamos frente a cuestiones sociales y ambientales de importancia creciente y de una escala verdaderamente mundial, datos importantes de nuestro tiempo, reconocidos oficialmente desde la conferencia de Río de 1992. No se pueden tratar estas cuestiones, como la de los derechos humanos, la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, o la libre circulación de las personas y asegurar un desarrollo sostenible en todos los continentes sin la consolidación de la cooperación internacional. Sin embargo, para ser eficaz, esta cooperación no puede estar bajo la égida del capitalismo y de la presión financiera.

En este momento de re-colonización económica del mundo, nuestro apoyo al FSM no debe quedar sin mañana. Corresponde a nuestra responsabilidad de parlamentarios y parlamentarias la búsqueda de la mayor transparencia y de la participación de la sociedad civil en los más amplios debates, en todo lo relativo a la negociación y ratificación de los acuerdos internacionales. Nuestro papel como parlamentarios es apoyar la acción de los sindicatos y asociaciones con fines sociales, democráticas o ambientales, que juntas se implican en la viabilidad de alternativas al orden neo-liberal.

Nuestro papel es actuar permanentemente con estas organizaciones para que sus combates tengan una verdadera traducción legislativa.

Nos asociamos en particular a las campañas en curso: contra los mecanismos de la deuda inmoral y por la abolición de la deuda de los países pobres; por el establecimiento de tasas a los movimientos especulativos de los capitales por medio de la instauración de una tasa tipo "Tobin"; por la eliminación de los paraísos fiscales; por una profunda reforma de la OMC y de las instituciones financieras internacionales; por la puesta en marcha de los compromisos ecológicos decididos por los gobiernos en la Conferencia de Rio; por el rechazo a que se patenten los seres vivos; por el éxito de los objetivos de la Marcha Mundial de las Mujeres, contra toda discriminación, violencia o atentado a su dignidad.

Queremos actuar en favor del respeto a la soberanía democrática y popular, priorizando los objetivos de desarrollo humano frente a la multiplicación de acuerdos de libre mercado y a la libertad creciente dada al capital en detrimento de los derechos sociales y ecológicos. Rechazamos la mercantilización y privatización de los bienes y servicios públicos que responden a las necesidades esenciales de los pueblos.

Para este fin constituiremos una red internacional de parlamentarios y parlamentarias para coordinar nuestro accionar sobre estos temas en nuestras asambleas respectivas, para apoyar con más eficacia la acción de los movimientos sociales y ciudadanos que son nuestros interlocutores privilegiados en la búsqueda de soluciones alternativas, porque creemos que otro mundo es posible.

Porto Alegre, 28 de enero de 2001

El Foro Parlamentario Mundial condena las declaraciones de Bush

El Foro Parlamentario Mundial, reunido en Porto Alegre, condena las declaraciones realizadas por Bush y por el Secretario de Estado de los Estados Unidos , Colin Powel, en el " Foro Económico Mundial" en Nueva York, que señalan a Irán , Irak y Corea del Norte como los próximos objetivos de los ataques militares unilaterales de los Estados Unidos.

Estamos convencidos de que una intervención militar no servirá para acabar con el terrorismo, y de que la guerra no puede ser el medio de resolver los problemas del mundo.

No queremos que se repitan las tragedias, las guerras ni los conflictos que causaron tantas víctimas civiles inocentes , como ya fue el caso reciente en la ocasión de los ataques terroristas en el "World Trade Center" y de la guerra de Afganistán.

El siguiente documento de grupos autónomos es bastante representativo de muchos otros que, con las mismas o parecidas críticas al desarrollo del Foro Social Mundial, circularon por la red inmediatamente después de su conclusión

“El Foro se inclinó hacia la socialdemocracia”

El Foro Social Mundial, capítulo II ha terminado y aún llegan noticias que permitirán un balance más a fondo. Por ahora tenemos lo siguiente:

1. Ha sido unánime en los movimientos y sectores honestos que el Foro se inclinó hacia la socialdemocracia.
2. Se descubrió que fue ATTAC quien convidó al primer ministro belga, por medio de su vice, la inefable Susan George, enemiga de los que luchan.
3. Es consenso que las figuras de los candidatos del PT predominaron en todas partes para estimular su campaña electoral.
4. Los debates se centraron mayoritariamente en la mejor forma de administrar las actuales estructuras, sin propuestas para el cambio de ellas.
5. El PT consiguió que el Foro del 2003 sea nuevamente en Brasil, desplazando a la India, que ahora debe solicitarlo para 2004 y a África, que deberá solicitarlo para el 2005.
6. Para estimular el diálogo con el capital fue invitado de honor un representante del Consejo de Europa.
7. El representante del Secretario General de la ONU (¡hasta dónde hemos llegado, diablos!) leyó una carta donde el alto signatario dice que es necesario que los grupos de la sociedad civil establezcan actividad conjunta con los gobiernos y los empresarios.
8. Causo muy mala impresión que los jefes del Foro cerraran las puertas a las FARC, a los cubanos y a otros, interpretándose como medidas que procuran crear mejores condiciones para el diálogo con el capital, especialmente cuando los gobiernos de Brasil y Paraguay aprovechan el regalo para envolver a las FARC en acciones delictivas.
9. El PT desea copiar el modelo europeo para el Mercosur.
10. Partidos anuncian que Lula subirá al escenario de la campaña de Jospin en Francia.
11. El PT y el PS francés anuncian su intención de desarrollar articulaciones partidarias con otros grupos de diferentes países. Se anuncia el comienzo del Foro de Porto Alegre, que reunirá dichos partidos.
12. La marcha realizada por algunos contestatarios, mas de 600 personas, contó con excesiva presencia y control represivo.

13. Los organizadores cambiaron la sala donde hablaría Chomsky, que ya estaba llena, diciendo posteriormente que era por problemas técnicos, sólo que no explicaron cómo la Segunda sala fue llenada por militantes del PT debidamente informados y los otros quedaron fuera, a lo que realizaron una protesta de casi 1.500 personas subidas en las sillas y gritando "*desrespeto*".

14. Hebe de Bonafini declara públicamente su inconformidad

15. En la marcha contra el ALCA hubieron mas de 20 detenidos y, según testigos (*indymedia*), fueron golpeados y torturados. Una marcha espontánea de más de 500 personas salió del campamento de la juventud para liberarlos, culpando a la policía y al PT por la represión.

16. La ministra francesa de salud recibió dos tortadas en la cara por sus políticas neoliberales y antipopulares.

17. 100 manifestantes ocuparon la sala VIP del Foro protestando contra los privilegiados.

18. Parlamentarios franceses e italianos fueron abucheados.

19. Toda la seguridad y la policía contra los grupos autónomos y libertarios, en tanto cuatro audaces asaltantes con ametralladora entraron en medio del fórum y entablaron tiroteo con los guardias para asaltar un carro fuerte. Uno de los asaltantes murió y los otros tres se dieron a la fuga.

20. El ambiente de carnaval se vivía entrando al campamento cuando en la puerta entregaban preservativos y luego *shows* hasta el amanecer para "entretener" y mantener "ocupados" a los jóvenes.

21. Agentes infiltrados fueron detectados en el campamento de la juventud, lo que no habría sido posible sin el conocimiento de las autoridades del PT.

22. Los organizadores intentaron impedir, sin conseguirlo, que se realizaran actividades alternativas en el campamento de la juventud.

Sume usted las otras noticias que se han distribuido y verá que la izquierda institucional está quemando sus últimos cartuchos con desesperación, un poco explicable por la segura derrota electoral que sufrirán los candidatos de Francia y de Brasil, por más que le hagan caritas y guiños a los empresarios. El problema es que intentan y consiguen arrastrar detrás de sí a algunos movimientos que "utilizan" el Foro para intentar quebrar el aislamiento, lo que es muy equivocado, pues el aislamiento se rompe profundizando la relación

con las masas en cada localidad, y no sólo propagandizando en encuentros de *show* y *media*, donde hay que empujarse para tratar de aparecer en la foto junto a los candidatos del PT.

La "izquierda" se ha suicidado, su lugar lo ocupa la socialdemocracia. Aprendan a crecer en la base. Vean en uno de los últimos comunicados de la Coordinadora de Trabajadores Desocupados "Aníbal Verón" de Argentina, donde anuncian que están cortando rutas, que firman ahora con nuevas entidades integradas a la Coordinadora. Sus primeros comunicados hace apenas un mes eran de dos o tres entidades, pero ahora firman tres coordinadoras y 9 MTD:

POR TRABAJO Y DIGNIDAD

CTD ANIBAL VERON- MTD Solano- MTD Lanús – MTD Alnte. Brown – MTD 2 de Abril – MTD Quilmes – MTD José C. Paz – MTD Florencio Varela – CTD La Plata – CTD Quilmes – CTD Lanús – MTD E. Echeverría - MTD 22 de Julio (Río Negro Allen)

Y vean también como crecen las asambleas populares desde abajo, que al inicio eran poco más de una docena y hoy son cientos y continúan formándose nuevas. Además que hay que recordar que los *compas* de la

CTD-AV junto a muchas otras organizaciones constituyeron en estos días la Asamblea Coordinadora de la región sur de Buenos Aires. De esta manera, como la "izquierda" se ha suicidado, es la hora plena de las autonomías.

La que sigue es una nota informativa acerca de los debates en el FSM sobre la intermediación en conflictos armados que, junto a la debatida invitación o exclusión de los guerrilleros colombianos, de los zapatistas y de los independentistas vascos, atrajo una parte importante del interés de Porto Alegre 2002

El conflicto vasco y el de Chiapas abren el ciclo de conferencias sobre "Un Mundo sin Guerras es Posible"

La serie de conferencias "UN MUNDO SIN GUERRAS ES POSIBLE" comenzó hoy (día 2), en el edificio 41, sala 2 de la PUC. "UN PLAN DE PAZ PARA EL PAÍS VASCO", seguido de "Un Plan de Paz para Chiapas" fueron los temas que monopolizaron un auditorio nutrido y ávido de informaciones sobre estos conflictos, uno en territorio español y el otro en México. Los trabajos fueron coordinados por Adolfo Pérez Esquivel, premio Nobel de la Paz de 1980 y cuentan con el apoyo de la UNESCO y la promoción de la Central Única de los Trabajadores (CUT) y del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

El conflicto que se arrastra desde hace décadas en España ganó una atención muy especial en el Foro Social Mundial de este año. El pueblo Vasco ya viene dialogando desde hace ocho años, con la mediación de *Elkarri* Movimiento Social por el Diálogo y el Acuerdo en el País Vasco. Su representante, Gorka Espiau Idoyaga explica que, a pesar de haber reunido 50 mil personas que financien el proyecto, en una población de

2 millones, de todas maneras es la participación de la sociedad civil el camino más racional y sin violencia para la solución del impasse.

Idoyaga afirma que un conflicto que evidencia cuestiones básicas de identidad no logrará soluciones mientras quede en manos de una élite política y económica, sino cuando la sociedad civil asuma esta tarea. *"Por eso, incentivados y refrendados por el 90% de la población vasca, queremos el diálogo"*, declara. La meta es conducir al Partido Popular (PP) a apoyar las iniciativas de este organismo y a algunos notables de Barcelona, Madrid y Nueva York a constituirse en nuevos personajes de esta lucha.

ELA, sindicato mayoritario del país Vasco, representado por Mikel Novak, también aportó su punto de vista. Pronunciándose contra las acciones de ETA, pues a causa de ellas el Estado Español reprime a la mayoría vasca y desvía el centro de las discusiones, Novak reafirmó la estrategia que se está llevando a cabo: *"en primer lugar apoyamos el diálogo entre las distintas partes implicadas en el conflicto. También queremos que los partidos políticos asuman su parcela de responsabilidad, al mismo tiempo, comprometiéndose a que las reivindicaciones de la mayoría vasca sean respetadas. Por último, haremos prevalecer los intereses sociales sobre los económicos"*, concluyó.

Chiapas y la cuestión indígena

El debate sobre el conflicto de Chiapas fue coordinado por Morten Rostrup, presidente del Comité Internacional Médicos Sin Fronteras, institución laureada con el Premio Nobel de la Paz de 1999. Don Pablo Gonzales Casanova, ex-miembro de la Comisión de Intermediación de Chiapas; Gilberto López y Rivas, miembro de la Comisión de Concordia y Pacificación; Sergio Rodríguez Lazcano, dirigente del Frente Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y Ana Esther Caceña, profesora de la Universidad Autónoma de México, formaron la mesa que analizó el deterioro del proceso de paz en Chiapas.

Desde que comenzó, el 1 de enero de 1994, la rebelión indígena de Chiapas del ejército Zapatista de Liberación Nacional, el gobierno federal presidido por Carlos Salinas de Gortari intentó proyectar la imagen, tanto en el plano nacional como en el internacional, de un conflicto que se limitaba a un grupo de comunidades de ese Estado mexicano. La política oficial para los indios era, y continúa siendo, fundamentalmente asistencial, sin afrontar las causas profundas de la miseria, explotación y abandono en que los pueblos indígenas se encuentran. El levantamiento indígena tuvo como una de sus primeras consecuencias la difusión nacional e internacional de una realidad para muchos desconocida.

Gilberto López y Rivas, al concluir su exposición dijo que *"la oposición a la reforma y la contra-reforma requiere una voluntad política, en lugar de retórica, que lleve la sociedad mexicana a la construcción de un nuevo tipo de nación, basada en el respeto a la diversidad y a un desarrollo con justicia y equidad"*.

Fuente: Gobierno del Estado de Rio Grande do Sul

La polémica acerca de los invitados, de los vetados y de la presencia de parlamentarios y cargos políticos motivó varias notas de aclaración de los organizadores del FSM, la primera para precisar los principios y normas del Foro

Aclaración sobre las bases del Foro Social Mundial

El gran impacto político que tuvo el Foro Social Mundial (FSM) de 2002 suscitó un amplio debate de valoración del acontecimiento que estamos divulgando en nuestra web. Juzgamos conveniente recordar aún que el FSM está organizado de acuerdo con su Carta de Principios aprobada por el Consejo Internacional el 10 de julio de 2001.

Entre los puntos de la Carta de Principios, acordamos los siguientes:

a) La definición del FSM como *"un espacio abierto de encuentro"* (punto 1), *"plural y diversificado, no confesional, no gubernamental y no partidario"* (punto 8).

b) La delimitación política del FSM como espacio *"de entidades y movimientos de la sociedad civil que se oponen al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital y por cualquier forma de imperialismo"* (punto 1). Sus propuestas *"se contraponen a un proceso de globalización dirigido por las grandes corporaciones multinacionales y por los gobiernos e instituciones internacionales al servicio de sus intereses, con la complicidad de gobiernos nacionales"* (punto 4).

c) El carácter no deliberativo, como FSM, de los encuentros del FSM. Este punto de método, frecuentemente incomprendido, exige un destaque: el FSM *"no se constituye en instancia de poder, a ser disputada por los participantes de sus encuentros"* y *nadie estará "autorizado a expresar, en nombre del Foro... posiciones que pretendan ser de todas/os sus participantes. Las/los participantes no deben ser requeridos a tomar decisiones, por voto o aclamación, en tanto que conjunto de participantes del Foro"* (punto 6). Está, todavía, *"asegurada, a las entidades o conjuntos de entidades que participen en los encuentros del Foro, la libertad de deliberar... sobre las declaraciones y acciones que decidan llevar a cabo"*, que el Foro difunde ampliamente (punto 7).

d) *"El FSM será siempre un espacio abierto al pluralismo y a la diversidad de compromisos y actuaciones"* (punto 9), fuente de riqueza y fuerza del movimiento en pro de otro mundo. El Foro convivirá con contradicciones y será siempre marcado por el conflicto de opiniones entre las entidades y movimientos que se sitúan en el marco de su Carta de Principios.

e) El FSM está abierto y no opera sobre la base de invitaciones. Ello viabiliza condiciones para que todos los que quieran promover sus actividades, bajo cualquier nombre (oficinas, seminarios, encuentros, foros, etc), puedan hacerlo. Las únicas actividades desarrolladas en el FSM 2002 bajo responsabilidad colectiva del Comité Organizador y del Consejo Internacional fueron 27 conferencias (cuyos participantes

fueron definidos en conjunto con los animadores) y testimonios de 15 personalidades. Ninguna entidad u organización cuyo perfil estuviese en concordancia con los principios del FSM Tuvo o tendrá negada su participación en sus actividades.

f) El Foro Mundial de Parlamentarios y el Foro de Autoridades Locales dialogan con el FSM y sus participantes, pero fueron organizados como iniciativas autónomas, el primero por una Comisión de Parlamentarios y el segundo por la Alcaldía de Porto Alegre - con el mismo estatuto que los demás seminarios -, y no por el Comité Organizador y por el Consejo Internacional. El FSM "*reúne y articula solamente entidades y movimientos de la sociedad civil de todos los países del mundo*" (punto 5) y "*no deberán participar en el Foro representaciones partidarias ni organizaciones militares*" (punto 9). Pero eso no significa que no "podrán ser invitados a participar, a título personal, gobernantes y parlamentarios que asuman los compromisos de esta Carta" (punto 9). En este año, entre tanto, el Comité Organizador no invitó a ningún gobernante ni parlamentario al Foro Social Mundial.

São Paulo, 7 de marzo

Comité Organizador Brasileño

*La segunda nota de los organizadores se refiere a las
Fuerzas Armadas Revolucionarias
de Colombia (FARC)*

Nota del Comité Organizador del FSM

El Comité Organizador tuvo conocimiento a las 14 horas de hoy (01/02), a través de periodistas, de una rueda de prensa convocada por las FARC, en la sala 501 del edificio 11, a las 17 horas. En el programa distribuido vimos que en este local debía realizarse un taller organizado por la Asociación de Docentes de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul, titulada "*¿Es posible la paz en Colombia?*" Nos dirigimos a la dirección de la ADUFRGS, la cual confirmó la invitación a las FARC. El Comité Organizador ponderó con la ADUFRGS que la carta de principios del FSM no permite la participación de organizaciones armadas. Por respuesta, la Asociación argumentó que las FARC no estaban acreditadas y sí invitadas por ella a un debate sobre las posiciones en conflicto en Colombia. Manifestamos nuestro desacuerdo con la invitación a las FARC, tanto como desautorizamos la rueda de prensa. La ADUFRGS mantuvo su invitación y se comprometió a convencer a las FARC de realizar una conferencia de prensa.

El Comité Organizador lamenta la actitud de la dirección de la ADUFRGS.

Porto Alegre, 01 de febrero de 2002

*Una tercera nota del Comité Organizador se refiere
a la participación en el Foro de la organización
de las Madres de Plaza de Mayo
de Argentina*

Participación de las Madres de Plaza de Mayo

Desde el inicio del proceso de organización del Foro Social Mundial las organizaciones de las Madres de la Plaza de Mayo fueron incluidas en las actividades. En el primer FSM las Madres fueron convidadas para intervenir en las mesas de conferencias y exponer testimonios, además de participar en el debate televisivo con el Foro de Davos.

En el FSM 2002, las conferencias tuvieron una dinámica diferente, con más participación de redes internacionales. Sin embargo las Madres estuvieron presentes en otros tipos de actividades dentro del Foro, como el tribunal de la deuda y el acto contra el ALCA.

El FSM tiene un profundo respeto y gran admiración por las Madres de Plaza de Mayo, que representan un ejemplo de coraje y determinación en la lucha contra la opresión y la desigualdad.

Más información: www.forumsocialmundial.com.br

Los desastres de la guerra... contra el terrorismo

Enero, 16. **José María Aznar se dirige al pleno del parlamento europeo** con una defensa encendida de la lucha contra el terrorismo como prioridad de la presidencia española de la Unión Europea. Pero el discurso de Aznar fue duramente contestado precisamente por los representantes de las comunidades nacionales oprimidas por la monarquía española. Vascos, catalanes, gallegos y canarios exigen una representación en las instituciones de la Unión Europea. El gobierno español, el del Estado con más conflictos nacionales y los más agudos y violentos, piensa ejercer la presidencia europea de la manera más contraria posible a los derechos de las naciones europeas privadas de independencia política. Su militancia "antiterrorista" es –como en todos los casos actuales- tan sólo la otra cara de su militancia imperialista de nación opresora.

Enero, 17. **El Consejo Constitucional de Francia anula la potestad legislativa reconocida a Córcega** por la Asamblea Nacional. Córcega es otra comunidad nacionalmente oprimida. El terrorismo corso es el efecto y no la causa del hecho, como en todos los otros casos. Como la Unión Europea se está edificando sobre la desigualdad de las naciones y la opresión de muchas de ellas, sus cimientos políticos están podridos. Una de las consecuencias será su fracaso ante el terrorismo, por mucho que avance la colaboración entre las policías de todo el continente.

Enero, 18. **Asesinado Celso Daniel, dirigente del Partido de los Trabajadores del Brasil.** Su secuestro, tortura y asesinato fue reivindicado por un fantasmagórico Frente de Acción Revolucionaria de Brasil, un camuflaje de fuerzas parapoliciales. He aquí el peor de los terrorismos, el que anida en las alcantarillas del Estado burgués y come de la mano de la clase capitalista.

Enero, 19. **Sigue la ola de crímenes reaccionarios en Brasil.** José Rainha, líder del Movimiento de los Sin Tierra, mundialmente conocido por una campaña de solidaridad que le salvó de una cínica condena judicial por asesinato, montada de arriba abajo por los hacendados y la policía, fue tiroteado hoy. El PT denuncia 93 atentados, amenazas de muerte y asesinatos a líderes y militantes en 22 de los 26 Estados de Brasil. Y denuncia la complicidad policial y la pasividad del Gobierno. Esta ola de crímenes es la primera respuesta a los muchos síntomas de que las próximas elecciones presidenciales pueden ser ganadas por el Partido de los Trabajadores, cosa que, aún en la hipótesis más desfavorable, implicaría un giro en contra de la política neoliberal y un reforzamiento de la resistencia contra los intereses imperialistas en el subcontinente latinoamericano.

Enero, 20. **El semifranquista Aznar echa un capote al socialista Redondo.** Cosas del "antiterrorismo". Se descubrió que Nicolás Redondo, candidato del PSOE a las

últimas elecciones vascas, había estado negociando con Aznar a espaldas de su partido. Más tarde se supo que se había reunido con García Damborenea, otro antiguo "socialista" vasco pasado al campo de la derecha españolista. Descubierto el asunto, el propio presidente Aznar, en el órgano de prensa de las huestes monárquicas, trata de "vileza" las críticas contra Redondo. Pero ¿hacían falta siquiera estas revelaciones para comprender que Nicolás Redondo era y es un quintacolumnista de la derecha española en el socialismo vasco? El nacionalismo español es el pasaporte gracias al cual una parte de la izquierda catalana, vasca, gallega o canaria se va pasando a la derecha. La lucha de clases no ignora, como algunos profesores de izquierda, los conflictos nacionales sino que, muy al contrario, se expresa **también** a través de ellos y actualmente **muy en primer lugar** a través de ellos. El unionismo español, cualquiera que sea su retórica política, es nacionalismo, y el nacionalismo español es, azul o rojo tanto da, política capitalista de derechas.

Enero, 21. **Más terrorismo del impune, del imperialista:** El ejército de Ariel Sharon ocupa una ciudad autónoma en Cisjordania. Más de mil soldados, 100 tanques y helicópteros para pisotear a un pueblo inerme, una vez más, cuyas reacciones violentas contra la injusticia serán mundialmente condenadas como terroristas.

Enero, 22. **La Audiencia Nacional española absuelve a los ministros del GAL, Barrionuevo Y Corcuera,** de robar los "fondos reservados" para la lucha antiterrorista. A favor de estos "socialistas" que jugaron al terrorismo de Estado, fue decisivo el testimonio de Fraga y de Trillo, es decir del PP más rancio. Curiosos matrimonios los que hace la lucha contra el terrorismo.

Enero, 23. **Donald Rumsfeld defiende en la prensa de hoy el trato dado a los prisioneros de Guantánamo.** ¿Qué están en jaulas? : *"El clima soleado del Caribe- responde el Secretario de Defensa de los EE UU- es muy distinto del de Afganistán, y conviene esa ventilación"*. ¿Por qué no reciben el trato que se reclama en toda guerra para los prisioneros? : *"Estos detenidos no pueden ser tratados como prisioneros de guerra"*, responde Rumsfeld. Entonces, ¿cómo qué? *"Como peligrosos criminales"*. No por cierto. En EE UU se trata mucho mejor a los peores criminales que a estos presos que fueron vencidos y capturados por un invasor extranjero. Como animales es la palabra, pero ésta no quiso decirla Rumsfeld. La guerra "contra el terrorismo" ¿no es una guerra? ¿Acaso es una guerra sin límites? ¿Y una guerra sin límites ni controles no es precisamente terrorismo? Por supuesto que sí. Rumsfeld es un terrorista, pero armado con una fuerza muy superior y dotado de una conciencia más mezquina que las de sus adversarios, por poco simpáticos que sean. Habría que tener una conciencia muy retorcida para no sentir ahora más simpatía por los presos de Guantánamo que por sus carceleros.

Enero, 24. **Los terroristas de Sharon asesinan en Líbano al testigo clave de las matanzas de Sabra y Chatila.** El líder de las milicias cristianas, Hobeika, que ayudó a las tropas israelíes en el asesinato en masa de refugiados palestinos, estaba a

punto de aportar ante los tribunales belgas pruebas decisivas contra Ariel Sharon, cuando sus agentes hicieron saltar por los aires su vehículo. El mismo día en la franja de Gaza fue asesinado también el dirigente de Hamás Alí Baker Hamdán por el ejército de Israel. Cabe preguntarse cómo es posible que haya políticos de izquierda y hasta "marxistas" que se nieguen a asumir que estos y tantos otros crímenes de las fuerzas imperialistas y del capitalismo se apoyan en la demagogia de la lucha "contra el terrorismo". Decir que el terrorismo de Bush, de Sharon, de los paramilitares colombianos y brasileños, del GAL, etc., es tan malo como el terrorismo de los pueblos nacionalmente oprimidos puede tranquilizar la conciencia del que así se pronuncia –hay muchas clases de conciencia, y hay conciencia de clase-, pero lo que no puede es cambiar la realidad ni un pelo. La realidad es que el terrorismo de los imperialistas está legitimado por los realmente poderosos, con sólo exigirle ciertas precauciones y formas, mientras que el terrorismo de los oprimidos, incluso el más enraizado en la conciencia de un pueblo que no se resigna a las humillaciones, es perseguido con saña y difamado con muy poca resistencia de esas conciencias tan rebosantes de compasión por la humanidad. La realidad es que la pasividad ante la "lucha contra el terrorismo" por parte de la izquierda no terrorista es del mismo tipo que la pasividad ante la "lucha contra el comunismo" por parte de los demócratas no comunistas y que la pasividad ante la "lucha contra el trotsquismo" por parte de los marxistas no trotsquistas. Y el precio a pagar, a la larga, será también el mismo.

Enero, 25. **Comienza el Congreso del PP.** Su tema estrella es la ponencia sobre "patriotismo constitucional". El invento significa que el patriotismo español, hasta hoy impopular por lo rancio, desde hoy y gracias a la coartada de la Constitución, será potenciado a fondo precisamente por la derecha que no quería ninguna Constitución y que la acabó pactando bajo la amenaza de "mayores males". Veintitrés años después, la Constitución de 1978 está tan pasada, que no debería parecer raro que solamente motive, como es el caso, al llamado "franquismo sociológico".

Enero, 26. **EEUU prepara medidas contra Arafat por no combatir el terrorismo.** Lo dice la prensa. Arafat, quemado y desacreditado, apenas se sostiene porque representa lo último que separa la "paz" de una violencia desenfrenada en Palestina. Eliminado Arafat por Sharon y Bush, ¿quién ocuparía su lugar en la lucha palestina? La pregunta se responde sola.

Enero, 27. **Fondo Monetario Internacional.** Joaquín Estefanía escribe hoy acerca del futuro del FMI en *El País*: "...hacerlo desaparecer; en esta última alternativa confluyen los técnicos y los políticos más aislacionistas de Estados Unidos... y los antiglobalizadores más extremos.." Viejo truco, éste de intentar desacreditar una denuncia de izquierda al régimen capitalista vigente, asociándola con el rechazo de la extrema derecha. La miseria sin salida de la "democracia" capitalista entre las dos guerras mundiales engendró el fascismo. Los trabajadores se declararon frustrados con la "democracia" de la burguesía y reclamaron el socialismo. Los oportunistas de ayer, como los de hoy, hicieron notar que la izquierda "coincidía" con los movimientos fascistas en rechazar al régimen existente. Pero en los hechos, estos mismos

oportunistas fueron más beligerantes contra la revolución obrera que contra el auge del fascismo. La derecha económica americana que critica el FMI no lo hace porque ayude o pueda ayudar a los pueblos, sino porque, pese a ser una institución que trabaja en pro de los ricos inversores de capital, resulta demasiado cara y demasiado ineficaz. Aunque desapareciese, no dejaría de haber sobreabundancia de capital a invertir, en manos de algunos capitalistas y de algunos Estados, y sectores económicos de los países pobres, de los países con gobiernos no imperialistas, donde la inversión sería ventajosa para todas las partes. ¿Por qué, en tales condiciones, habría que lamentar la **pura desaparición** de un organismo que, como el FMI, resultó un fraude para estos últimos países?

Enero, 28. **Recesión.** El paro en Japón ha marcado un récord histórico (el 5,5%). En ningún momento el largo ciclo expansivo de la economía americana logró sacar a Japón del marasmo.

Enero, 29. **Hace un año que Sintel se plantó en la Castellana.** De madrugada, los obreros acamparon en la avenida madrileña y, logrando una solidaridad excepcional, se negaron a desmontar su campamento hasta que se les garantizaran sus empleos. Ganaron. Pero las victorias obreras bajo el capitalismo son siempre efímeras. Cinco meses después de desmontar victoriosamente el campamento, los trabajadores están descontentos de la manera en que el gobierno, la empresa Telefónica causante del conflicto y hasta los propios dirigentes sindicales, están cumpliendo lo que se pactó cuando la fuerza la tenían, movilizados y organizados, los trabajadores.

Enero, 30. **Dos Foros.** El mundo está pendiente de dos citas paralelas y alternativas. La de Porto Alegre, la de los trabajadores y los pueblos. La de Nueva York, la de los ricos. El año pasado, el FSM disputó el protagonismo del Foro Económico Mundial, que todavía se reunía en Davos; este año el de Porto Alegre ha ganado claramente la partida. No sólo los socialdemócratas, sino hasta muchos capitalistas suspiran por un lugar en el Foro de los movimientos sociales...

Enero, 31. **Marcha por la Paz en Puerto Alegre.** Es la apertura del Foro Social Mundial. Más de 30.000 manifestantes. Pero el momento más intenso del recorrido fue el paso de cada grupo de manifestantes ante un edificio ocupado por miembros del Movimiento Nacional de lucha por la vivienda. En Brasil, estos *okupas* sociales, organizados, forman parte del movimiento obrero. Desde ventanas y balcones, decenas de ocupantes "uniformados" con camisetas, recordaron que la lucha por la paz está compuesta, en definitiva, de miles de luchas como la de los sin techo por una vivienda digna.

Febrero, 1. **El trotskismo está muy presente en el FSM.** Pero también en el Foro Parlamentario mundial: en su primer taller, dedicado a la guerra de Afganistán, tres diputados trotskistas (Alain Krivine de Francia, Luciana Genro de Brasil y Vilma Ripoll de Argentina) vuelven contra de Bush la acusación de **terrorista** y llaman a

todos los parlamentarios a oponerse a las legislaciones y medidas “de guerra al terrorismo” que constituyen las peores amenazas de nuestro tiempo contra las libertades democráticas. Nuevas tendencias no marxistas crecen dentro de la variopinta oposición a la globalización capitalista, pero de las tendencias que se reclaman del marxismo revolucionario, es el trotsquismo la que más impulso recibe y canaliza. O al menos, eso es lo que se pudo ver en Porto Alegre.

Febrero, 2. **El problema vasco en Porto Alegre.** En la PUCRS, sede del FSM, se desarrolla un taller sobre la autodeterminación. El sindicato independentista LAB presenta una ponencia al Foro sobre el tema “*Autodeterminación de los pueblos como alternativa a la globalización*”. Aunque la prensa española pretende lo contrario, el Foro acoge con absoluta normalidad una significativa delegación independentista vasca de movimientos políticos, sindicales y sociales diversos. Tuvieron menos eco y más contestación el “soberanista” Chevènement y el “antiterrorista” Garzón que los diputados de Batasuna.

Febrero, 3. **La guerra de Bush y las mujeres afganas.** Representantes de la Asociación Revolucionaria de Mujeres de Afganistán (RAWA) han acudido a Porto Alegre y presiden un taller del Foro Social Mundial sobre la guerra imperialista. Convoca el sindicato de enseñantes del Estado de Rio Grande do Sul (CPERS). El taller lo abre el alcalde de la ciudad. Tarso Genro subraya el contraste con el Foro de Davos, reunido en Nueva York: “*Es significativo que los ricos acuden a Nueva York a escuchar lo que explica el general Colin Powel, mientras nosotros vamos a escuchar el testimonio de las mujeres afganas*”. Mariam Rawi y Danish Hamid, de Rawa, denuncian la guerra contra el terrorismo como una guerra contra el pueblo y a los nuevos gobernantes (la “Alianza del Norte”) como fundamentalistas ni siquiera mejores que los talibanes.

Febrero, 4. **Marcha contra el ALCA en Porto Alegre.** Otra vez decenas de miles de manifestantes llevan el Foro Social Mundial a la calle y unen la protesta al debate. Instantes antes de iniciar la marcha, las organizaciones sociales que son protagonistas del Foro adoptan la resolución final y se comprometen a luchar por ella una vez de regreso en el país de cada uno. Los representantes de fuerzas políticas hacen cola para suscribir la resolución de los movimientos sociales. En un momento de la solemne votación, llega la noticia de que la aviación de los EEUU está bombardeando Irak. El auditorio, lleno a reborar, estalla de indignación. Nadie protesta con tanta fuerza como los delegados norteamericanos. Cuando, por fin, comienza la marcha contra el ALCA, las pancartas y gritos contra la política criminal de Bush subrayan que éste fue un Foro Social Mundial bajo el signo de la guerra.

Febrero, 5. **Garzón de vuelta al hogar.** El juez-estrella decretó desde la Audiencia Nacional la ilicitud de las organizaciones *Segi* y *Askatasuna*: la primera es una asociación independentista juvenil y la segunda una asociación de ayuda humanitaria a los presos vascos. La legislación antiterrorista, adecuadamente “interpretada” por este juez, ofrece un amplio margen para prohibir asociaciones políticas y sociales que, en

tanto que tales, no tienen nada de terroristas, y de este modo se administra arbitrariamente desde el poder el derecho de asociación.

Febrero, 6. **Chávez amenazado.** El general Colin Powell acusó ante el Senado de los EEUU al presidente de Venezuela por "*no colaborar suficientemente en la campaña internacional antiterrorista*". Los capitalistas venezolanos están en permanente agitación contra las leyes de reforma agraria, control nacional del petróleo e intervención pública en la economía. Las mismas razones por las que el pueblo apoya a Chávez hacen que los capitalistas le odien y recurran a las amenazas y quién sabe si a la ingerencia del gobierno imperialista.

Febrero, 7. **Prisioneros en Guantánamo.** Los presos deportados de Afganistán han logrado una pequeña victoria: Bush ha tenido que aceptar que los talibanes – aunque no los miembros de Al Qaeda- estén protegidos de sus carceleros por la Convención de Ginebra. Poco, casi nada, pero un primer paso que llevará a otros. Los secuestrados de Guantánamo habían logrado poner al mundo de su parte.

Febrero, 8. **Carnaval con Bin Laden.** El comercio especializado dice que la máscara de Bin Laden triunfará en estos carnavales. Se trata de una modesta pero importante muestra de rebeldía del pueblo contra Bush. No es que los así disfrazados simpaticen con Bin Laden, del mismo modo que los disfrazados de diablos no simpatizan con Satanás. Pero estos dos casos de "inofensiva" irreverencia esconden una burla hacia la autoridad constituida y un fondo de tolerancia con quien encarna el "mal" a los ojos de esa autoridad.

Febrero, 9. **Presupuesto de guerra.** La prensa internacional comienza a difundir las cifras del presupuesto militar propuesto por la administración Bush. La inversión prevista es de 379.000 millones de dólares. El nuevo presupuesto rebasa el total sumado de los 15 países siguientes por orden de gasto militar: es un tercio del gasto militar mundial. La "guerra contra el terrorismo" lo ha facilitado. Ante los signos de recesión, un sector de la clase capitalista norteamericana lo reclamaba por motivos económicos. Pero esta política tiene corto alcance. Cualesquiera que sean las ventajas militares, políticas y económicas a corto plazo que logre este presupuesto militar, a medio y largo plazo irá devorando los recursos del capitalismo.

Febrero, 10. **La crisis de Lear.** La multinacional con sede en Detroit anuncia el cierre de su planta de Cervera, en Cataluña, con la destrucción de 1.800 empleos directos, a los que sumar 1.100 que fueron liquidados en los meses anteriores y los muchos empleos indirectos que desaparecerían con Lear. Pero las declaraciones de los obreros y obreras de Lear anuncian guerra. Guerra contra la empresa, que se instaló, como todas las multinacionales, en condiciones de favor y pretende retirarse "dando las gracias". Guerra contra el gobierno catalán, que está metido hasta el cuello en la liquidación fraudulenta de la empresa. El neoliberalismo ha hecho progresos, pero no tantos como para que el pueblo acepte el cierre de una empresa que obtiene

beneficios. ¿Hasta dónde puede el derecho de propiedad, fundamento del capitalismo, arrasar los derechos del trabajo? Reclamamos una legislación contra el cierre de empresas con beneficios. Lo importante de tal ley no sería su total eficacia, pues los capitalistas saben falsear sus números y disponen de buenos abogados; lo importante sería que la adopción de esa ley representaría un triunfo de la conciencia de los asalariados de que el derecho del capital ha de ser **acotado** mientras no pueda ser abolido.

Febrero, 11. **El PP contra la escuela vasca.** El delegado del Gobierno de Madrid en el País Vasco, Enrique Villar, carga contra el sistema educativo en esta comunidad. Lo acusa de ayudar al desarrollo del terrorismo. Los jóvenes, *"educados en falsas referencias como Euskal Herría"* –dice-, *"salen de la educación a la guerra callejera que quema y destruye, y de ésta al coche bomba o al tiro en la nuca. La edad de muchos etarras ratifica estas palabras"*. Este discurso, políticamente cavernícola, tiene bastante más enjundia de lo que aparenta. Si Villar tuviese **algo** de razón, habría demostrado que el resultado final de un reconocimiento mezquino de los derechos nacionales por parte del poder central y de una conquista reformista timorata, casi "cultural", de tales derechos, lejos de superar el conflicto y desactivar a los extremistas, a la larga desembocaría en su endurecimiento. No por venir dentro de un rebusco político, esta tesis es menos merecedora de consideración.

Febrero, 12. **Milosevic comparece ante el tribunal de La Haya.** Ni se trata del único genocida de nuestro tiempo, ni el tribunal ofrece las garantías que el pueblo exige de la justicia. Un juicio en Belgrado hubiese sido más justo, más saludable para el país y para el mundo, y seguramente más revelador. Pero el encausamiento de Milosevic es un triunfo popular. El dictador serbio comparece porque un levantamiento casi revolucionario le arrebató el poder y le encarceló, y el protagonista del levantamiento fue precisamente el pueblo trabajador. Ésta, y no otra, es la **principal** razón de que sea él, y no cualquier otro criminal de guerra, de los muchos que hay, quien esté respondiendo de sus crímenes.

Febrero, 13. **Amenaza contra Irak.** Parece que Washington tiene un plan concreto de agresión a Irak. Y cada vez que el Imperio del dólar escala un peldaño más en su guerra a los pueblos rebeldes, comienza una ronda de reticencias y mohines de sus "aliados": Alemania, Rusia, Francia, manifiestan dudas. Pero lo mismo ocurrió otras veces, y Washington ha aprendido qué pronto sus "aliados" olvidan esas reticencias cuando la maquinaria militar norteamericana despliega su potencia aniquiladora.

Febrero, 14. **Milosevic y el terrorismo.** El carnicero de los Balcanes alega: *"Los americanos se van a Afganistán, al otro lado del mundo, para luchar contra el terrorismo y eso es considerado lógico y normal. Mientras que aquí la lucha contra el terrorismo en el corazón del propio país, en tu propia casa, es considerada un crimen."* Si la impunidad de otros criminales semejantes fuese motivo para no condenar a uno solo, Milosevic debería ser absuelto. Pero su alegato tan sólo demuestra que "la lucha

contra el terrorismo" es la más socorrida coartada de los peores criminales de nuestros días, llámense Bush, llámense Sharon, llámense Putin, llámense Milosevic. No, no es justo absolver a un criminal por causa de los muchos que eluden la justicia.

Febrero, 15. **Milosevic y Clinton.** El carnicero de los Balcanes pidió la comparecencia del presidente de los EEUU en calidad de testigo. Sería un buen cara a cara. Clinton tendría pocas dificultades para demostrar que Milosevic es un genocida, y tampoco le costaría a Milosevic mostrar lo poquísimo que le importaban a Clinton los derechos de los kosovares. Ambos perderían. Ganaría la verdad.

Febrero, 16. **Srebrenica.** Gracias al juicio vuelve a hablarse de Srebrenica, Bosnia. Nadie que no haya reflexionado acerca de lo poco que se recuerda Srebrenica en Europa, pese a sus dimensiones de crueldad y horror, será capaz de entender las claves de la época que estamos viviendo. ¿Por qué la mayor matanza en Europa desde la segunda guerra mundial es tan poco conocida? Quien desee profundizar en nuestra época, más allá de sus trazos gruesos, debe hallar la respuesta de este enigma.

Febrero, 17. **¡Recordemos siempre Srebrenica!** La prensa recoge declaraciones de supervivientes de Srebrenica. El 11 de 1995, fuerzas fascistas serbias tomaron esta ciudad y asesinaron en los tres días siguientes a más de 5000 bosnios. Todavía hoy los forenses tratan de identificar a unos 3.500 cuerpos almacenados en 4.409 bolsas para entregárselos a sus familiares. La ciudad estaba "bajo protección de las Naciones Unidas" y fueron los responsables de esta organización quienes entregaron desarmados a los 30.000 ciudadanos bosnios acogidos a su "protección". Pero no se trataba de ciudadanos norteamericanos, así que el pulso del mundo capitalista no se alteró. Ni siquiera se suspendieron los partidos de fútbol. Incluso hubo políticos de izquierda que no emitieron protesta alguna, que **aún no han dicho nada**. Pocos mandaron mensajes de condolencia a las autoridades del pueblo víctima. En muchas capitales no se produjo ninguna manifestación de protesta. Sólo eran 5000 o 7000 bosnios menos y miles de otras vidas bosnias destrozadas por la tragedia. Y respecto a la muerte, no hay idea más falsa que la de que todos somos iguales. Srebrenica no fue Nueva York. ¡Cómo iba a serlo! Quizá por eso, a algunos el 11 de septiembre de 2001 no nos dolió tanto como nos dolieron y nos sublevaron aquellos días de julio de 1995.

Febrero, 18. **Vázquez Montalbán condena a Milosevic.** Dice el popular novelista en la prensa del día: *"Milosevic ya está condenado, sobre todo por los que no creemos en la legitimidad de ninguna razón de Estado que se valga de la tortura, la vejación y la muerte del antagonista"*. Luego añade: *"Una vez terminado el proceso de Milosevic, debería comenzar el destinado a dirimir la responsabilidad de los gobernantes de las grandes potencias y de la OTAN..."*. Manuel Vázquez Montalbán precisa: *"Pero este segundo juicio jamás se producirá...De la misma manera que en Núremberg no fueron juzgados los políticos y financieros de países democráticos que ayudaron a formar el dique nazi frente a la expansión comunista."* Exactamente de la misma manera. ¿Quién lamenta, en efecto, que los jefes nazis fuesen juzgados y condenados por tribunales

organizados y financiados por gentes no mucho mejores que ellos? Nadie más que los propios nazis. ¿Quién lamentará que Milosevic sea condenado por tribunales organizados y financiados por gentes como él? Nadie más que los partidarios políticos del carnicero de los Balcanes. Y nuestro escritor no es uno de ellos, lo que le honra. Pero ¿no se olvida Vázquez Montalbán de otro aspecto del citado ejemplo histórico? ¿No sería pertinente recordar que Núremberg tampoco juzgó a Stalin, pese a las dimensiones de sus crímenes y pese a su alianza de 1939-1941 con Hitler, que cubrió la retaguardia del imperialismo alemán durante los dos primeros años de la guerra?

Febrero, 19. **Agencia de difusión de mentiras.** Trasciende a la prensa la creación de una Oficina de Influencia Estratégica por el Pentágono americano tras los atentados del 11 de septiembre. Su presupuesto es secreto y su misión es colocar en la prensa mundial noticias favorables a los intereses del gobierno americano. Tales noticias no tienen por qué ser verdaderas. Una forma de decir que se tratará de verdades a medias o de completas mentiras.

Febrero, 20. **Horas difíciles para los saharauis.** Kofi Annan renuncia a imponer a Marruecos el referéndum de autodeterminación nacional de este pueblo magrebí y propone la partición definitiva del Sahara. El pasado octubre, Marruecos firmó contratos cediendo a dos empresas norteamericana y francesa la prospección de petróleo en el Sahara. Este prosaico hecho económico tendrá más peso en la ONU que mil discursos. Y además, ¿no vivimos en un momento especialmente favorable para que la monarquía marroquí logre incluir a los resistentes saharauis en la lista negra de los "terroristas"?

Febrero, 21. **Más guerra al terrorismo.** Después de muchos titubeos, el gobierno de Andrés Pastrana, animado por la administración Bush, da por cerrado el proceso de paz en Colombia y ataca a la guerrilla de la FARC. "Es democracia contra terrorismo" dice el gobierno que opta por la guerra y vuelve la espalda a la paz. También hoy, China y EE UU firman un acuerdo de lucha conjunta contra el "terrorismo islámico", razón suficiente, según la prensa capitalista, para que de momento "se aparte el tema de los derechos humanos" en China. Los derechos humanos siempre pueden esperar - ¿no es cierto?- pero ¿cómo va a esperar el exterminio de los terroristas enemigos de la civilización occidental, es decir capitalista?

Febrero, 22. **Bush llama, Aznar acude:** se hace público que el gobierno español ha enviado dos buques de guerra a participar en "la campaña contra el terrorismo" sin molestarse en informar al Congreso de diputados.

Febrero, 23. **¿Y en el País Vasco?** Se ha producido un pacto larga y secretamente negociado entre el partido nacionalista burgués PNV y el PSOE para acosar a los independentistas de Batasuna. A su favor tienen la campaña de Bush contra el terrorismo, que levanta en todo el mundo una ola de desprecio por las libertades democrática. Pero en su contra tienen que el PP, ante una marea tan favorable a sus posiciones imperialistas y antidemocráticas, se manifiesta insaciable.

Febrero, 24. **En todo caso, se ha abierto la veda.** Hillary Clinton estrecha la mano ensangrentada de Ariel Sharon y declara que *"la responsabilidad del terrorismo que sufre Israel recae enteramente sobre las espaldas de Arafat"*.

Febrero, 25. **Crisis en el acuerdo antiterrorista PP-PSOE.** La derecha española considera "doble juego" los acuerdos entre el PNV y el PSOE, lo cual es un reconocimiento de que el pacto "antiterrorista" ha de ser **-necesariamente**, desde el punto de vista de la derecha española - un pacto contra el nacionalismo vasco.

Febrero, 26. **¿Vuelve el terrorismo a Italia?** Ha explotado una bomba en Roma. El primer ministro Silvio Berlusconi, muy en la onda de la "guerra mundial contra el terrorismo", la relaciona de manera apenas velada con las manifestaciones de la oposición de izquierdas, a fin de sacar partido de la alarma.

Febrero 27. **La guerra "del siglo XXI" pasa a India.** Después de un ataque de manifestantes musulmanes contra un tren lleno de ultranacionalistas hinduistas, que costó la vida a 57 de ellos, miembros del partido VHP, el gobierno de India ha dado la orden de tirar a matar para detener los enfrentamientos. En el Estado de Gujarat, donde se produjo el enfrentamiento, el 40% por ciento de la población es musulmana y está sometida a constantes provocaciones de los nacionalistas hinduistas, animados por el acoso imperialista a los movimientos islámicos. Es casi inevitable que la población musulmana oprimida emprenda alguna forma de resistencia armada.

Febrero, 28. **Guantánamo.** Los presos de Afganistán han comenzado una huelga de hambre para reivindicar el uso de su turbante, que sus carceleros no permiten utilizar ni para la oración: "podrían esconder cosas dentro", es la explicación oficial. Siguen detenidos sin cargos, sin saber qué tribunal les juzgará, qué abogados les podrán defender, cuándo verán a sus familias o regresarán a su país. Son secuestrados en manos del terrorismo imperialista de los EEUU.