

Marxismo y antiglobalización

El nombre de nuestra publicación se refiere a un marxismo que siempre rechazó el Muro de Berlín –largas décadas de incomunicación total entre los trabajadores del Este de Europa y los del occidente capitalista-; que luchó desde la oposición, las cárceles, la clandestinidad o el exilio contra los regímenes de tipo estalinista que levantaron el Muro; que no se desanimó cuando el pueblo derribó este símbolo de aislamiento y opresión, que no de socialismo; ese marxismo ha de inspirar la lucha de clases ahora que el socialismo ya no es “el otro lado del Muro”, sino la revolución de los trabajadores contra el sistema capitalista, la lucha por construir una sociedad superior a ésta en **todos** los planos.

Este marxismo independiente del estalinismo y contrario a él existió siempre como corriente minoritaria en el movimiento obrero. Pero hoy tiene una oportunidad: salir de los círculos minoritarios del pasado y contribuir de una manera decisiva a clarificar la confusión que reina en el movimiento revolucionario después del fracaso

inapelable de la experiencia estalinista.

Una idea expuesta en el informe del Congreso del Partido de Refundación Comunista de Italia ha circulado ampliamente estos días: su afirmación de la “*incompatibilidad absoluta entre los regímenes estalinistas y el comunismo*”.

Esta idea es **la clave** de una recuperación del movimiento comunista sobre bases renovadas.

Y esta idea está vinculada a una práctica concreta: la apuesta por el desarrollo, la extensión y la maduración del movimiento contra la globalización capitalista. Siendo un movimiento no socialista, potencialmente es el más capaz de volver a dar vigencia y actualidad plena a los objetivos del socialismo. Siendo un movimiento que se pretende no político, potencialmente es el terreno por el que la juventud más consciente y abnegada irá incorporándose a la tarea de organizar a los trabajadores para cambiar el mundo, lo que, en definitiva, es siempre una lucha política.

Son dos caras de lo mismo: el marxismo no estalinista entiende mejor el papel histórico del movimiento antiglobalización, y este movimiento sólo entenderá un marxismo sin Muros.

Sin Muro

Mensual marxista electrónico del
POR

por@netpor.org

<http://www.netpor.org>

Se difunde por suscripción gratuita

Si deseas recibir la publicación en tu
dirección de correo electrónico,
suscríbete en:

<http://www.netpor.org/esp/sinmuro.html>

Aparece el 15 de cada mes.

Editor: Arturo Van den Eynde

Sumario

Editorial pág. 1
Decíamos ayer... pág. 2

Comunismo y estalinismo

* Congreso de Refundación Comunista
por **Salvatore Cannavó** pág. 3

*Declaración de 1998 sobre Andreu Nin
de la **redacción de TREBALL** pág. 6

*PCE y PSUC en el proceso del POUM
el informe de **Luigi Longo** pág. 7

*Barcelona no fue Moscú
por **Wilebaldo Solano** pág. 11

*Qué hay de la unidad de los comunistas
por **A. Van den Eynde** pág.14

Diario SIN MURO

*De Ramala a Yenín pág. 22
marzo-abril 2002

*Italia para arriba, Francia para abajo
pág.34
abril-mayo 2002

Decí amos ayer...

N. BUJARIN*:

«Mi vida acaba. Inclino mi cabeza
bajo el hacha del verdugo, que no es la
del proletariado, que debe ser
implacable pero sin mancha. Sufro
toda mi impotencia ante esta máquina
infernical que, sin duda con ayuda de
métodos medievales, ha adquirido un
poder gigantesco, fabrica calumnias en
serie, actúa audaz y certera (...)

Estoy en el partido desde la edad
de 18 años y el fin de mi existencia
siempre ha sido luchar por los
intereses de la clase obrera, por la
victoria del socialismo (...)

A vosotros me dirijo, generación
futura de dirigentes del Partido, una de
cuyas tareas históricas será hacer la
autopsia de esta monstruosa nube de
crímenes (...)

Sabed, camaradas, que en la
bandera que llevaréis en la marcha
victoriosa hacia el Comunismo, hay
también una gota de mi sangre.»

CARTA A LA FUTURA GENERACIÓN DE DIRIGENTES
1938

* Nikolai Bujarin (1888-1938), hijo de un
maestro de escuela, bolchevique desde 1906.
Miembro del Comité Central desde agosto de
1917. Miembro del Buró Político y redactor-jefe
de *PRAVDA* desde 1919 hasta 1929. Lenin, en
su "Testamento" le describe como "el favorito
del Partido". Director de *IZVESTIA* desde 1933
hasta su detención en 1937. Por orden de
Stalin, procesado, condenado a muerte y
ejecutado en el Tercer Proceso de Moscú, bajo
la infame acusación de conspirar al servicio de
potencias extranjeras y de preparar el
asesinato de Lenin y otros dirigentes
soviéticos. Rehabilitado oficialmente en la
etapa de Gorbachov.

Ruptura a izquierda con el estalinismo en el Congreso de Refundación Comunista

Salvatore Cannavò¹

El congreso de Refundación Comunista (PRC) ve aumentar la audiencia de la Cuarta Internacional en su seno

"Por fin el congreso del giro hacia los movimientos". De esta manera Fausto Bertinotti, secretario nacional de Refundación Comunista (PRC), comenzó su informe al V congreso nacional del partido. *"En Europa, sólo gracias a la reactivación de los movimientos sociales y a la capacidad del PRC de formar parte integrantes de ellos, es posible, abrir una salida a la izquierda de las derrotas y los horrores del siglo XX. Romper con el estalinismo, afirmar la incompatibilidad entre regímenes estalinistas y comunismo".* Tal fue el núcleo central del congreso, cuyo debate estuvo totalmente marcado por la búsqueda de una verdadera refundación de una izquierda anticapitalista, alternativa al centro izquierda, al Olivo y también a los Demócratas de Izquierda (DS), y que apuesta por la construcción de los movimientos sociales como única raíz posible de cualquier transformación social. El movimiento contra la globalización liberal fue el invitado de honor de este proceso de discusión, pero también el elemento de división y de diferenciación entre las distintas corrientes de la mayoría que, hasta aquí, habían apoyado la línea de Bertinotti.

La minoría histórica del partido obtuvo el 13% de los votos. Se trata de los trotsquistas ortodoxos Ferrando y Grisolia, los cuales, incluso manteniendo una presencia en el partido, se han puesto fuera del debate propio del congreso. La auténtica novedad del congreso fue la diferenciación explícita de la corriente más tradicionalmente ligada al Partido de los Comunistas Italianos (PCI, Armando Cossuta), que libró una batalla por la *"defensa de la Historia de los comunistas"* en contra de la ruptura neta con el estalinismo y el *"togliattismo"*, y también para mitigar el juicio fuertemente crítico sobre los DS y sobre el centro izquierda. Esta corriente de derecha ganó en los congresos de la base el 25% de los votos, obteniendo una presencia correspondiente en los órganos de dirección y un miembro de cada cinco en el secretariado nacional del partido.

Con una mayoría del 62%, Bertinotti logró el resultado de llevar a *Rifondazione* fuera de las *"ruinas del muro de Berlín"*, proyectando el partido hacia el campo de la reconstrucción de la alternativa en el corazón de los movimientos de auto-organización social que el secretario *"quiere seguir llamando socialismo"*.

¹ Publicado en *Rouge*, publicación de la Ligue Communiste Revolutionaire, LCR, de Francia.

El “giro a izquierda” del partido repercutió también en la composición de los órganos de dirección, fuertemente reducidos con relación a los precedentes y formados según una idea de autorreforma de las estructuras del partido, más abiertas a una dimensión colectiva de la dirección, respetuosas de las diversas tendencias políticas y marcadas por un refuerzo significativo de la presencia de los Jóvenes Comunistas y de las mujeres.

La sensibilidad política de la Cuarta Internacional gana un peso político significativo en la composición de esta nueva mayoría de izquierda, con la afirmación del presidente del grupo del senado, Gigi Malabarba, como uno de los dirigentes más en sintonía con este giro. La actitud de su dirigente histórico, Livio Maitan, ilustra la idea de renovación del partido al dejar su puesto en la dirección nacional a un joven camarada formado en la experiencia del movimiento antiglobalización y de los Jóvenes Comunistas, Flavia D’Angeli, aunque conservará un puesto de primer orden en el partido, en particular en la Fundación de investigación de la que va a dotarse el PRC.

Más en: <http://www.lcr-rouge.org>

Tres documentos sobre el PSUC, el POUM y el estalinismo

Los tres documentos que siguen, todos ellos tomados del libro de Wilebaldo Solano EL POUM EN LA HISTORIA. ANDREU NIN Y LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA, se refieren directamente al tema de la historia del movimiento comunista en Cataluña, en particular a la existencia de dos ramas del comunismo presentes desde la década de los treinta: la del Partido Obrero de Unificación Marxista, el POUM, formado en 1935 por los comunistas del Bloc Obrer i Camperol y por los trotskistas de la Izquierda Comunista de España; y la del Partit Socialista Unificat de Catalunya, el PSUC, fundado en 1936 por el Partit Comunista de Catalunya, el Partit Català Proletari, la Federació Catalana del PSOE y la Unió Socialista de Catalunya. La intervención de agentes de Stalin en la revolución y la guerra civil para destruir al POUM y asesinar a su dirigente Andreu Nin, con la participación del PSUC, es el tema de estos dos documentos. El primer documento es una declaración del PSUC en la que se declara abierto a una revisión de su papel en los hechos; el segundo son extractos de un informe a Moscú del entonces representante de la Internacional Comunista, Luigi Longo, acerca de su propia actividad para movilizar al PSUC contra el POUM. El tercer documento es una breve memoria del desarrollo del proceso escrita por el propio Wilebaldo Solano, uno de los dirigentes encarcelados.

Declaración de *TREBALL* sobre Andreu Nin

Diciembre de 1989²

La Fundación Andreu Nin ha enviado una carta al PSUC. En ella explican las acciones que han emprendido para conseguir el esclarecimiento de la desaparición y muerte de este gran dirigente del POUM. Coincidiendo con el período de *glasnost* (transparencia) abierto en la Unión Soviética, la Fundación reclama el acceso a los archivos y testimonios de aquel país. Ahora se están recogiendo firmas para una carta dirigida a diversas personalidades y organismos soviéticos, entre ellos Mijail Gorbachov. Nos han pedido que el PSUC se adhiera a sus solicitudes y realice gestiones para obtener una respuesta positiva. También reclaman nuestra adhesión colectiva y explícita. Además, la Fundación reclama de *TREBALL* una rectificación de "las calumnias que durante el año 1936 y siguientes se publicaron en los órganos del PCE y del PSUC, donde se acusaba a Nin y a sus compañeros del POUM de agentes a sueldo del fascismo".

Este editorial se propone responder con toda claridad y solemnidad a las demandas solicitadas. Y lo hace claramente en un sentido positivo. Hace muchos años que el PSUC revisó críticamente los graves errores cometidos en el período estalinista. Estos errores no disminuyen el heroísmo y los aciertos que prodigó nuestro partido durante la guerra y en el período franquista posterior. En esta revisión no ahorramos la discusión sobre los hechos de mayo de 1937, de los que todavía hay muchas versiones legítimas. Recomendamos al que quiera profundizar en el tema la lectura de un artículo de Gregorio López Raimundo sobre aquellos hechos que aparece en el libro editado recientemente por la revista *NOUS HORIZONS*. En lo que se refiere a la muerte de Andreu Nin, consideramos necesario investigar los hechos reales. La hipótesis de la intervención de agentes estalinistas parece bastante probable para muchos de los conocedores de la materia. Si en la investigación aparecen responsabilidades ligadas al PSUC, no seremos nosotros los que las escondamos, sino todo lo contrario; muchos hechos de nuestra historia reciente demuestran la voluntad de transparencia que nos guía.

Andreu Nin forma parte del cuadro de honor de los dirigentes de la izquierda catalana de este siglo. El conocimiento de su vida (y de su muerte) es una signatura que tenemos que estudiar todos los que nos consideramos herederos de su generación. Por lo tanto, el PSUC y *TREBALL* rectifican una vez más, formal y definitivamente, cualquier calumnia contra Andreu Nin, se adhieren a las iniciativas de la Fundación Andreu Nin y abren las páginas de sus publicaciones a todas aquellas contribuciones que nos puedan llegar en memoria de este histórico dirigente del POUM.

² Esta declaración fue publicada en *TREBALL*, órgano del PSUC en diciembre de 1989, en el marco de una campaña desarrollada por la Fundación Andreu Nin para la apertura de los archivos soviéticos a la investigación sobre el asesinato de Andreu Nin. Traducción del catalán por la Fundación Andreu Nin, reproducida en el libro *EL POUM EN LA HISTORIA. ANDREU NIN Y LA REVOLUCIÓN ESPAÑOLA*, de Wilebaldo Solano, Madrid 1998.

El PCE y el PSUC en el proceso del POUM

Extractos

Luigi Longo³

"(...) El comité central del PC se interesaba por numerosas cuestiones; por ejemplo, quién será el fiscal y cuál será la composición del tribunal en el proceso contra el POUM. Tras la fuga del juez, Gomis, miembro del Partido Comunista, fue nombrado Fiscal del Estado. El comité central ayudó, de todas maneras, a Gomis a estudiar los materiales, así como a redactar el acta de acusación. Se vio obligado a redactarla varias veces. El primer tribunal estaba formado por hombres que no inspiraban confianza alguna, ya que no ofrecían ninguna garantía. El CC plateó la cuestión ante Negrín y obtuvo algunas modificaciones, así como la promesa de Negrín de seguir personalmente el asunto y de no dejar lugar para ninguna sorpresa. El mismo día, cuando el comité central supo por la prensa que el juicio se había fijado para los primeros días de octubre, la cuestión fue planteada ante el secretariado. El mismo día se organizó una reunión con el servicio de propaganda del comité central, el jefe de la sección de propaganda cerca del Consejo de Ministros (un camarada, miembro del PC), la sección del CC responsable de las cuestiones de policía. El mismo día por la noche se organizó una reunión con Gomis (fiscal), Balbontín, miembro del Tribunal Supremo, y otros. En las reuniones se elaboró un plan de artículos para la prensa que no pertenecía al Partido, para *LA VANGUARDIA*, diario del gobierno, para la prensa extranjera (por medio de sus corresponsales en España). Se elaboró asimismo un plan de organización de comunicaciones telegráficas; y también un plan para enviar desde el Ejército telegramas y resoluciones exigiendo medidas implacables contra los espías poumistas. Y un proyecto de mítines en las grandes ciudades para denunciar al POUM, etc. Paulino Gómez sigue con las suyas más ferozmente. Ha cursado directivas a los gobernadores civiles en el sentido de prohibir los mítines y al jefe de la censura para que no deje pasar artículos: "*ni pro ni contra*". Gómez justifica estas prohibiciones diciendo que no permitirá que se ejerza presión sobre el tribunal, ya que este último debe juzgar el asunto con toda conciencia y sobre la base de las leyes. Pero la censura que deja pasar los artículos *pro*, prohíbe los artículos *contra*. El comité central envió de nuevo una delegación especial para hablar con Paulino Gómez en la que figuraban Checa y Mije o Checa y Giorla.

La entrevista tuvo lugar en un clima muy tenso. Paulino Gómez terminó la entrevista con amenazas, diciendo que no permitirá que la polémica y las pasiones se gravasen mientras él fuera ministro. Amenazó con dimitir. Después de esta entrevista,

³ Luigi Longo fue comisario general de las brigadas internacionales y adjunto de Togliatti. En 1964 fue elegido Secretario General del Partido Comunista de Itali, y en 1972 fue designado presidente del PCI. Estos extractos forman parte del informe que envió a la dirección de la Internacional Comunista en Moscú. El informe fue obtenido en los archivos de la Unión Soviética por Llibert Ferri, realizador, con María Dolores Genovés, del film *OPERACIÓN NIKOLAI*. Reproducidos por Wilebaldo Solano (*ibid*).

el secretariado del Partido encargó a Uribe plantear enérgicamente la cuestión al propio Negrín, no sólo verbalmente, sino también bajo la forma de carta. Negrín respondió a Uribe con una carta manifestando su acuerdo con su argumentación y transmitió a Uribe la copia de una carta enviada a Paulino Gómez (carta tras una comunicación telefónica). En esta carta, Negrín dice que es indispensable aplicar una censura rigurosa de un modo justo con respecto a los que defienden la República y los que, unidos al enemigo, hacen la guerra a la República, luchan por todos los medios contra ella. Al día siguiente se produjo una verdadera batalla en el seno de la dirección socialista. Álvarez del Vayo, González Peña, Vega, el secretario general de la CNT y otros se inquietan, preguntan por lo que ha pasado. Se habla de riña, de crisis gubernamental...

En el comité central del P[artido] pareció que la situación era complicada. Las operaciones del Ebro se desarrollaban lentamente. Nuestro ejército se encontraba a la defensiva haciendo frente a la terrible presión del enemigo. Se habían tomado medidas para volver a la ribera izquierda del Ebro. La campaña capituladora se manifestaba de nuevo por doquier. Entr otros, intervienen contra el gobierno, y en general contra Negrín, no solamente los anarcosindicalistas, los caballeristas, una parte de los republicanos, los prietistas, sino también los nacionalistas vascos y en particular los catalanes (Companys, Tarradellas), Acción Catalana [Republicana] (Nicolau D'Olwer) y otros. Además, una parte de la dirección del PSUC, con el camarada Comorera a la cabeza, hace campaña contra Negrín. Del mismo modo, en el interior de la CNT se producen maniobras contra Negrín. Tomando todo esto en consideración, la dirección del Partido Comunista ha pensado que si se producía una crisis gubernamental en vísperas del proceso del POUM y en relación con este proceso, sería incurrir en una grave falta política. En primer lugar, porque los poumistas y sus amigos en el extranjero habrían presentado la cuestión como si todo el mundo estuviera a su lado, con la excepción de los comunistas. En segundo lugar, los capituladores y los vacilantes hubieran podido disimular sus verdaderos objetivos, su capitulación. En tercer lugar, en el caso de una crisis gubernamental, se habría formado una coalición anticomunista que, evidentemente, habría puesto en libertad a los poumistas e iniciado la represión contra los comunistas y habría capitulado.

En vísperas del proceso del POUM, el secretariado adoptó medidas con respecto a los testigos y al público. Sabiendo que sólo 42 personas podían ser admitidas en la sala del tribunal, se movilizó a un cierto número de obreros que hicieron cola a la entrada ya por la noche. Durante el proceso, hubo que resolver la cuestión de las hojas ilegales, de las informaciones de tendencia política apropiada. Sobre todo, porque los centenares de telegramas enviados desde el Ejército, y que exigían medidas implacables, no fueron publicados por la prensa. Del mismo modo, tampoco fueron publicados por la prensa republicana los telegramas y las resoluciones de los obreros franceses. Los principales acusados fueron condenados a 15 años de prisión⁴. Y los demás a penas más ligeras. Tres meses más tarde, Paulino Gómez y el gobierno abandonaban Barcelona dejando en poder de los fascistas 20.000 enfermos y soldados heridos que se encontraban en los hospitales. Pero los poumistas que habían sido condenados a 15 años de prisión

⁴ Sobre el desarrollo del proceso y el contenido de la sentencia, leer el documento que publicamos a continuación.

fueron evacuados hasta la frontera y liberados, así como los otros fascistas y espías que se encontraban en las prisiones.

Yo debo decir muy francamente, al exponer de un modo parcial e incompleto el trabajo del aparato del comité central en vísperas y durante el proceso de los poumistas, que la dirección del partido, los colaboradores del aparato del CC y los militantes del partido que se encontraban entonces en Barcelona han trabajado bien. Checa debe tener la misma opinión (sus artículos, que hemos elaborado y discutido juntos, fueron prohibidos por la censura) y también Uribe. En la comisión sobre el proceso del POUM han participado Giorla, Delicado, Valdés, Benigno, Esteban Vega, Balbontín, el propio fiscal Gomis, Bautista y otros. Estaban ausentes Dolores [Ibárruri, *Pasionaria*], José Díaz, *Alfredo* [Palmiro Togliatti] y, en los primeros tiempos, Uribe. Directivas y materiales de información, etc., fueron enviados a las zonas Sur y Centro. Desgraciadamente, a causa de la irregularidad de los aviones, estos materiales fueron recibidos con un gran retraso en dichas zonas, aunque llegaron antes del proceso. La ausencia de Uribe y de *Ercoli* Togliatti suscitó grandes dificultades en los primeros tiempos, ya que, por medio de ellos, hubiéramos podido tratar con Negrín en cualquier momento. Por lo demás, he olvidado un episodio. Después del conflicto con Paulino Gómez, Negrín desapareció durante ocho días (estaba en los Pirineos). ¿Se cometieron faltas? Sin duda alguna. Hubo faltas particularmente graves en el trabajo de los camaradas que trabajaban en las instituciones correspondientes del Ministerio de Gobernación y del Ministerio de Justicia. Las dos faltas principales fueron las siguientes: el comité central no fue informado a tiempo y no lo fue siempre de una manera exacta.

En relación con el proceso contra los poumistas, debo decir algunas palabras sobre mí personalmente. Como se sabe, del ... de agosto al ... de septiembre, *Ercoli* y Uribe estuvieron ausentes. Del ... de agosto al ... Díaz estuvo ausente. Y del ... a septiembre, Dolores estuvo ausente. Una semana después de la marcha de *Ercoli*, propuse (y esto fue aceptado) la formación de una secretaría que trabajara verdaderamente, compuesta por tres miembros del buró político, a fin de que existiera un órgano dirigente con autoridad en la sede del comité central y que habría podido cada día (con un servicio de noche) dirigir la actividad del partido, seguir los acontecimientos, resolver sin tardanza todas las cuestiones pendientes, vigilar la ejecución de las medidas adoptadas. Del mismo modo, cada tarde, de quince a cuarenta minutos antes de separarse, había que hacer el balance del trabajo de la jornada, a fin de saber cómo habían sido ejecutadas las tareas previstas. Me parece que desde la segunda quincena de septiembre sabíamos que el proceso contra el POUM estaba fijado para el 1 de octubre (y luego aplazado hasta el 11 de octubre). Personalmente, me enteré de la noticia por Bautista, que me enseñó recortes de la prensa francesa e inglesa. Inmediatamente pedí a los camaradas aclarar las cosas. Ellos me confirmaron la noticia. El mismo día planteé la cuestión al secretariado. Vi que en bloc de notas de Delicado estaba anotada la cuestión. Como ya lo he dicho, fue convocada una reunión para la noche y se nombró una comisión, etc. Aquella noche, sin esperar la reunión siguiente del secretariado, se convocó al organizador del secretariado del CC del PSUC, Valdés, que tomó una serie de medidas. En la reunión siguiente del secretariado, yo planteé la cuestión. Valdés fue incluido en la comisión formada (única) y tuve que hablar

personalmente con los redactores de *FRENTE ROJO*, *TREBALL* y *LAS NOTICIAS*, así como con Vega (jefe adjunto de la sección de propaganda del comité central), Benigno y otros. Me interesaba constantemente por los trabajos de la comisión. Asistí a varias reuniones (sin intervenir cuando asistía el propio fiscal del proceso contra el POUM y algunos de sus colaboradores para no dar pretexto para comprometer al fiscal en caso de charlatanismo o provocación). Yo no diría que en este caso se haya mantenido la prudencia necesaria. Por ejemplo, yo consideraba como un error que el fiscal del proceso tomara parte en las reuniones organizadas en el local del comité central del Partido).

El aparato del comité central del Partido Comunista, los militantes del Partido Comunista en general y los militantes que se encontraban en los frentes de Cataluña y los militantes del PSUC fueron movilizados para intensificar la campaña contra los poumistas. Esto no ofrece duda alguna y si alguien ha afirmado lo contrario, ha incurrido simplemente en una mentira. Es cierto que no se logró desarrollar una campaña de masas. Es un hecho. Naturalmente, no se puede considerar satisfactoria toda la campaña del Partido Comunista en el curso de un año y medio y, con el comité central, yo soy responsable de estas faltas. Sin embargo, cuando supimos las fechas del proceso, la campaña antipoumista fue enérgicamente intensificada. Me permito añadir además lo siguiente: durante todo el período que he trabajado en España, yo, más que todos, he llamado la atención de la dirección del Partido a propósito de la necesidad de la lucha decisiva contra el trotsquismo y su destacamento español: los poumistas. Decenas y decenas de veces he planteado la cuestión de la verificación y de la depuración del aparato de Estado y militar de todos los elementos trotsquistas. He indicado numerosos casos concretos y, más de una vez, he provocado escándalos. Asimismo, he ayudado a la redacción del libro de Max Rieger *ESPIONAJE EN ESPAÑA*. Personalmente indiqué la utilidad de publicar un prólogo de José Bergamín. El texto inicial de este documento hubo que dejarlo de lado porque sólo contenía consideraciones generales, sin materiales concretos. Con esto, yo no quiero decir que el texto que apareció en librería no esté exento de defectos.

En general, estoy profundamente convencido de que no he trabajado mal y de que llegué hasta el fin en tareas difíciles, serias y complicadas durante la ausencia de *Ercoli*. Dirigí con éxito dos plenos del comité central del PSUC, dominando la oposición de Comorera y sus partidarios. En la situación de aquella época era un asunto bastante difícil.

Testimonio del proceso al POUM: Barcelona no fue Moscú

Wilebaldo Solano⁵

Andreu Nin fue la primera víctima porque había pasado cerca de diez años en Moscú ocupando funciones importantes en la Internacional Sindical Roja y había sido colaborador de Zinóviev y de Trotski. Secuestrado en Barcelona y trasladado luego a Valencia y Alcalá de Henares, fue sometido a horribles interrogatorios. Sus torturadores, polizontes de la GPU rusa, querían obtener de él una *confesión* como las que habían arrancado en agosto de 1936 a Zinóviev y Kámenev y trataron de arrancar en marzo de 1938 a Bujarin y Rikov. Pero Nin no *confesó* y defendió hasta el fin su honor de revolucionario, el de sus camaradas del POUM y sus amigos de Moscú.

(...) finalmente el proceso contra el POUM se inició en Barcelona el 11 de octubre de 1938 ante nada menos que un llamado Tribunal Central Especial de Espionaje y Alta Traición, que en principio se había creado para perseguir a los elementos fascistas. Los acusados, fortalecidos por la resistencia y el sacrificio de Nin, sostenidos por su partido, que se vio obligado a defenderlos en la clandestinidad, y una gran campaña internacional, seguros de lo que podía representar su actitud en la historia, comparecieron ante el tribunal durante once días y se convirtieron desde el primer momento en acusadores. Comenzaron por evocar la memoria de Nin colocando una fotografía suya y un ramo de flores en el banquillo de los acusados, que nadie se atrevió a retirar. Quizás porque, frente al tribunal, apareció su mujer, Olga Tereeva, militante bolchevique en Moscú y fiel colaboradora de Nin en las tareas políticas y literarias.

Los principales acusados, Juan Andrade, Pere Bonet, Julián Gorkín, Jordi Arquer, Enric Adroher, David Rey y José Escudé, se impusieron como tarea deshacer y liquidar toda la trama de infamias y acusaciones ridículas tejidas penosamente por el fiscal estalinista. El abogado que asumió la defensa, Vicente Rodríguez Revilla, un socialista madrileño inteligente y valiente, conocía a los magistrados del tribunal y sugirió a los procesados que fueran claros y precisos y no se dejaran llevar por los nervios. Según él, los magistrados eran hombres honestos y no cederían ante las furiosas presiones de la prensa estalinista (*TREBALL, LAS NOTICIAS, AHORA, FRENTE ROJO y MUNDO OBRERO*), que pedía tranquilamente la pena de muerte para los procesados y había aterrorizado a abogados como Benito Pabón y otros gritando que "*no se podía ser abogado del pueblo y defender a sus enemigos*". Por cierto que esta prensa desempeñó el mismo papel que la prensa de Moscú, asegurando la preparación psicológica de la opinión pública. Como dijo hace unos meses *LITERATURNAYA GAZETA*, órgano de la Unión de Escritores de la URSS, refiriéndose a lo sucedido en la prensa rusa durante los procesos de Moscú.

Los dirigentes del PCE y del PSUC no tuvieron el coraje de presentarse ante el tribunal para justificar las acusaciones y las calumnias que propagaban en su prensa y

⁵ Este texto es un capítulo extractado del valioso libro ya citado de Wilebaldo Solano, entonces responsable de la Juventut Comunista Ibèrica, miembro de la dirección del POUM procesada y encarcelada.

en sus discursos y declaraciones. Confiaron la sucia tarea a hombres de dudoso prestigio y de escaso valor moral, como el gobernador civil Mantecón y el ex comisario político del frente del este Virgilio Llanos, el coronel Cordón, que debían sus carreras a su docilidad. Para impresionar al tribunal, todos ellos comparecieron con sus uniformes y sus relucientes condecoraciones. Fue un momento penoso porque tuvieron la osadía de llegar a decir que los hombres de la 29ª División, mandada por Josep Rovira y encuadrada por militantes del POUM, "*fraternizaban con los franquistas*" en lugar de combatir. Recuerdo que la noche de ese día, celebramos una reunión de todos los que estábamos encarcelados en la Prisión del Estado (antiguo convento de Deu i Mata), desde donde decidimos enviar una carta a Manuel Azaña, a Lluís Companys y a los comités centrales de los partidos y centrales sindicales para denunciar esa "intervención militar" increíble e infecta y llamarles a la defensa del honor de la República y de la revolución.

Andrade redactó y nos leyó una carta emocionante que todos aprobamos en silencio en un momento de intensa emoción. Por fortuna, al día siguiente comparecieron ante el tribunal personas de otra calidad: Francisco Largo Caballero, Luis Araquistain, Julián Zugazagoitia, Manuel de Irujo y Federica Montseny. Todos rechazaron las acusaciones del fiscal y hasta juzgaron el proceso fuera de lugar. Largo Caballero, entonces apartado y sometido a una especie de libertad vigilada, fue más categórico y desafió al fiscal diciendo que los procesados eran "*intransigentes en sus ideas y que luchan por ello*". Federica Montseny fue muy precisa en otro punto importante relativo a los hechos de mayo de 1937: "*tengo la convicción de que ni el POUM, ni la CNT, ni la FAI, intervinieron en la provocación de los sucesos*", y negó que el POUM hubiera preparado esos sucesos como pretendía la acusación.

La tarea del abogado de la defensa fue relativamente fácil. Las declaraciones finales de los acusados impresionaron fuertemente a los magistrados. El 29 de octubre, el Tribunal Central Especial de Espionaje y Alta Traición falló rechazando todas las acusaciones de espionaje, declarando que los procesados eran veteranos militantes antifascistas y que el POUM había luchado contra el fascismo desde el primer día, que no había espiado ni tenía relaciones con ningún servicio policiaco o militar de ningún país extranjero y que no tomó la iniciativa durante las jornadas de mayo. Tras tales consideraciones, sólo cabía la absolución, pero el tribunal resistió las presiones estalinistas y al mismo tiempo hizo una concesión al poder, condenando por un delito de rebelión a 11 años de cárcel a Jordi Arquer y a 11 años a los otros procesados, entre otras cosas por la persistencia del POUM en su línea revolucionaria con el "propósito de superar la República democrática e instaurar sus propias concepciones sociales, es decir, un poder de los obreros y campesinos, y por haber participado y reivindicado las jornadas de mayo de 1937. El compromiso del tribunal quedó evidenciado por estas palabras de Ramón González Peña, Ministro de Justicia: "*De ponerlos en libertad, hubieran sido asesinados en la calle por la GPU*". (...)

Unos días después, el valeroso abogado Rodríguez Revilla, se presentó en la Prisión del Estado muy contento y nos dijo, más o menos, lo siguiente: "*he hablado con los miembros del tribunal, con el presidente del Tribunal Supremo, con el Ministro de Justicia: se declaran todos favorables al indulto. El POUM continuará disuelto*". (...). El

propio Negrín parece dispuesto a dar facilidades". Rodríguez Revilla levaba la petición de indulto, pero los dirigentes del POUM le respondieron: "*jamás pediremos el indulto a un gobierno que nos ha hecho condenar para dar una satisfacción a Stalin*". Más hay que decirlo todo: mientras se desarrollaba esta gestión del gobierno por intermedio del abogado Rodríguez Revilla, Lluís Companys, presidente de la Generalitat de Catalunya, desposeído de una parte importante de sus poderes por Negrín y Comorera, Carles Pi i Sunyer, Alcalde de Barcelona de ERC y seis ex ministros de la República reclamaban la libertad inmediata de los presos del POUM y la revisión del proceso.

Más: <http://www.fundanin.org>

Qué hay de la unidad de los comunistas

Arturo Van den Eynde

Los Partidos Comunistas más influyentes están sufriendo ahora la mayor crisis de su larga historia. La crisis viene de lejos pero ha tenido altibajos. Desde los acontecimientos de 1989-91, que hemos simbolizado en la caída del Muro de Berlín, la crisis no sólo se agravó sino que se instaló de manera irreversible. Casi todos los partidos representantes del comunismo "oficial" perdieron, según los casos, el monopolio del poder, la mayor parte de sus efectivos, su influencia sobre los sindicatos, sus posiciones dentro de la democracia burguesa o incluso su identidad. El catastrófico resultado electoral del Partido Comunista Francés en las presidenciales (3,41%) es el último hecho que ilustra y confirma una tendencia que desborda el marco francés y la coyuntura y tiene dimensiones de hecho histórico y mundial.

En el ejemplo francés hay un contrapunto a la debacle del PCF: el espectacular éxito del trotskismo (5,77% de la candidata de Lutte Ouvrière, 4,29% del candidato de la Ligue Communiste Revolutionaire), es decir del comunismo no oficial sino disidente, del comunismo minoritario e independiente de Moscú y de las otras Romas (Pekín, Tirana, La Habana, etc.). Además Francia no es el único país donde los proscritos del comunismo, después de atravesar sacrificadamente las décadas de ascenso, predominio y decadencia del estalinismo, salen ahora con fuerza de los círculos minoritarios y alcanzan una audiencia notable y vinculada a las nuevas corrientes de la lucha contra el capitalismo.

Un caso particular se da en Italia, donde un solo partido acoge a unos y a otros con relativo éxito: a los trotskistas declarados y a los ex estalinistas desde hace tiempo arrepentidos. Es el Partido de Refundación Comunista. Otras variantes empiezan a observarse en distintos países, siempre sobre el mismo fondo común de una larga crisis del comunismo ex estalinista y un progreso relativo del trotskismo.

En Cataluña la problemática del futuro del comunismo y de sus distintas tendencias está presente de otra manera, también original. Las dos tendencias herederas del que fuese partido comunista oficial, fundado en la época estalinista, el Partit Socialista Unificat de Catalunya, debaten hoy las posibilidades de una vuelta a la "unidad de los comunistas". Esas dos tendencias, PSUC viu y PCC, exploran un difícil reencuentro tras

veinte años de separación y conflictos. Como es lógico, algunos de sus militantes se preguntan si no debería contarse para el proyecto con los trotskistas y otras tendencias comunistas. Y otros se preguntan si esta unidad, propiciada por la decadencia del tronco oficial, más que por su auge, no llegaría ya demasiado tarde.

En cualquier caso, la "unidad de los comunistas" vuelve a ser un tema de reflexión y no pocos se preguntan qué quieren o pueden pintar en ella los trotskistas. Es hora de decir la nuestra.

Comunistas, por descontado

Una cosa tiene que quedar fuera de discusión: que los trotskistas somos comunistas. No que somos "también" comunistas, sino que sencillamente "lo somos".

En el sentido del Manifiesto de los Comunistas, de las tesis del partido bolchevique que encabezó la revolución de 1917 o de las resoluciones, manifiestos y elaboraciones de la Internacional Comunista en sus cuatro primeros Congresos (es decir hasta la desaparición de Lenin y el ascenso de la fracción de Stalin), los trotskistas somos rigurosamente comunistas. Consideramos esos documentos como cimientos teóricos y tácticos de nuestra actividad. Estudiándolos se forman nuestros afiliados y de ellos parte la investigación de nuevas rutas para el marxismo revolucionario. Trotski se había formado en la escuela del marxismo ruso y participó desde una posición dirigente en la revolución bolchevique, en la internacional comunista y en los gobiernos soviéticos de Lenin. Aunque llevamos con orgullo la etiqueta de "trotskistas", que los estalinistas nos colgaron para anatematizarnos y liquidarnos, el propio Trotski se definió a sí mismo como bolchevique leninista y no tuvo apenas más pretensión política que la de defender el legado del comunismo bolchevique en la siniestra época estalinista. Y esta pretensión la pagó con su vida y la de muchos de sus familiares, amigos, camaradas y simpatizantes.

Es sabido que un militante del PSUC y agente de la GPU le asesinó por orden de Stalin.

Si Trotski y el trotskismo han logrado defender o no el comunismo de nuestros maestros y predecesores es cosa opinable, por supuesto. No será el tema de este artículo, ni tampoco será eso lo que se discutirá en las mesas de unidad de los comunistas. Pero las diferencias que **cualquier marxista honesto** halle entre el trotskismo y los clásicos del comunismo, si no son achacables a las circunstancias de lugar y de tiempo, serán mucho menores que las que se hallen, sólo por poner ejemplos, entre las ideas de Stalin y las de Gramsci, entre las de Santiago Carrillo y las de Fidel Castro, entre Pasionaria y Ceaucescu, entre Mao Zedong y Anguita, entre Kruschov y Breznev, entre Cossutta y Che Guevara...

En este terreno llamémoslo ideológico, lo ridículo sería discutir el comunismo de los trotskistas. Sin contar con el dato irrefutable de que nosotros aún podemos estudiar, publicar y dar a conocer con provecho las obras de Trotski junto a las de Lenin. Si quedan estalinistas arrinconados casi clandestinamente en los partidos comunistas oficiales, lo que no quedan ya en parte alguna son ganas de leer o difundir las obras de Stalin ni de **cualquiera** de sus compañeros de fracción o sucesores en el poder. Ni

siquiera en su país el pueblo volverá nunca a leer sus obras y ni siquiera a honrar su nombre. La historia del comunismo puede discutir a Trotski, pero ya zanjó sobre Stalin.

Nuestra tradición

¿Es suficiente esta adhesión ideológica a las tesis fundacionales del movimiento comunista mundial para probar que el trotsquismo tiene iguales o mejores credenciales comunistas que los partidos oficiales? Claro que no. No basta. La más puntillosa adhesión teórica –que para nosotros es fundamental- siempre presentará un flanco débil: podría afirmarse, por ejemplo, que muchas de las ideas sobre las que la generación de Lenin edificó el movimiento comunista del siglo XX habrían quedado ya obsoletas, y que su espíritu estaría “mejor representado” precisamente por quienes se han alejado más de ellas, por ejemplo poniéndose al día, creando. Según este argumento, los trotsquistas podrían haberse alejado del auténtico enfoque comunista por exceso de celo y falta de realismo.

En abstracto la objeción es legítima. En concreto, son los PCs quienes siempre estuvieron a la defensiva, en cuestiones de marxismo, frente a los trotsquistas y a muchos otros comunistas disidentes, independientes de Moscú. De la enorme producción estratégica y táctica del comunismo oficial, de sus “nuevos enfoques” y de sus revisiones y actualizaciones ¿qué parte se salvará del total olvido de los trabajadores revolucionarios? Junto a las de Lenin y Trotski sólo **permanecerá** la obra de los disidentes del comunismo oficial (los Bujarin, los Gramsci, las Rosa Luxemburg, los Che Guevara...) de su labor de crítica, de análisis creador, de actualización sincera y revolucionaria, de vuelta a los clásicos, en fin de su lucha contra el pensamiento burocrático. Incluso sus errores tienen más valor para el comunismo que la producción ideológica realizada al servicio del aparato.

Por otra parte, no fueron las diferencias ideológicas las que “separaron” al trotsquismo y a otras corrientes disidentes de los partidos comunistas, sino las expulsiones perentorias, las calumnias sistemáticas, y como registró dramáticamente el año 1937 en Rusia, en Cataluña y en otras partes, llegando al asesinato político.

Pero, si no se quiere poner en discusión el comunismo de los trotsquistas desde el punto de vista de las ideas de Marx o de Lenin, ¿desde qué punto podría llegar a discutirse su legitimidad? Antes el argumento era la calumnia: agentes del imperialismo. Pero también aquí la historia zanjó. Ahora los Partidos Comunistas oficiales reclaman la “tradición comunista”, es decir el hilo histórico que vincularía a esos partidos con la revolución de Octubre de 1917 y con otros episodios históricos de la lucha revolucionaria de los trabajadores.

Pero la tradición del trotsquismo no está en desventaja. Si hablamos en el terreno internacional, cabe reconocer que los años en los que el trotsquismo quedó separado del tronco oficial –y repito que no “se separó”, sino que fue violentamente separado-, pueden ser definidos como los de una profunda ruptura de Stalin con el partido de Lenin. ¿Qué fue de todos aquellos dirigentes que Lenin creyó necesario mencionar como posibles dirigentes del Partido en su última “Carta al Congreso” (conocida como el *TESTAMENTO DE LENIN*)?: Trotski, “quizá el hombre más capaz del actual Comité Central”, expulsado del partido, desterrado de la URSS, asesinado en su exilio de México;

Zinóviev y Kámenev, detenidos, procesados, condenados y ejecutados bajo acusaciones falsas y calumniosas en 1936; Bujarin, "*legítimamente el favorito de todo el partido*", detenido, procesado, condenado y ejecutado en 1938; Piatakov, "*de grandes voluntad y dotes*", detenido en 1936 y ejecutado en 1937. El otro mencionado por Lenin es Stalin: "*se hace intolerable en el cargo de Secretario general. Por eso propongo a los camarads que piensen en la forma de pasar a Stalin a otro puesto...*"⁶. Pero éste fue el que sobrevivió a todos: los asesinó. La misma política se llevó a todos los escalones del partido soviético y se extendió por medio de la Internacional comunista a todos los partidos del mundo⁷. Así, la separación de la rama trotsquista del tronco "oficial" no fue más que la ruptura de la tradición leninista por parte de Stalin y la persecución de los comunistas que en cualquier parte del mundo se oponían a su fracción.

"Nuestra tradición" comunista –de trotsquistas- se mantuvo en los campos de represión y en las cárceles de la URSS, y en los escenarios de todas las revoluciones obreras posteriores donde, como minoría, luchando contra el capitalismo al mismo tiempo que perseguidos por el estalinismo, con una cifra de bajas desproporcionada para nuestros efectivos, seguimos intentando siempre contribuir al éxito de la revolución obrera y del comunismo.

La tradición oficial, desde entonces, fue de raíz estalinista. Pero no basada en la autoridad política o moral, sino en la ventaja previa de una escabechina humana que vertió la sangre de los revolucionarios desde Moscú hasta la Barcelona revolucionaria de 1937. Aunque, eso sí, esta escabechina pudo esconderse bajo la autoridad inmensa de la lejana URSS, nacida de la primera revolución obrera de la historia.

Los comunistas del POUM

Los casos español y catalán responden precisamente a ese modelo. La tradición del PSUC no es la tradición del POUM, pero el POUM –que no era exactamente trotsquista, pero sí comunista independiente de Moscú y contaba con trotsquistas entre sus cuadros- nació de **la mejor tradición comunista posible**. Fundado en 1935, sus componentes y dirigentes eran los de la Federació Catalano-Balear del Partido Comunista de Joaquim Maurín, del Partit Comunista Catalá de Jordi Arquer y de la Izquierda Comunista de Andreu Nin, Juan Andrade, Loredó Aparicio, etc. Varios de los más destacados pioneros del comunismo catalán y español se reunieron para fundar el

⁶ Todas las citas son de Lenin en su Carta al Congreso del 23 al 26 de diciembre de 1922. OC Vol 45, Moscú.

⁷ Stalin mandó ejecutar a la mayoría de los miembros que formaron parte del Comité Central del partido entre 1917 y 1923. Liquidó también a los que fueron secretarios del partido entre 1919 y 1921 y a la mayoría de los que formaron el Politburó entre 1919 y 1924. A principios de 1937 había liquidado prácticamente a todos los grupos de la oposición (trotsquistas, zinovievistas, oposición obrera, etc.) Entre 20 y 30 mil personas habían acabado en prisión y muchos de ellos ejecutados. En 1939, 110 de los 139 miembros del Comité Central elegidos en el XVII Congreso de 1934 habían sido detenidos, la mayoría acabaron fusilados. La oleada represiva alcanzó a todos los escalones del partido. El 90% de los miembros de los comités del partido de región, de comités de ciudad y de zona, fueron víctimas de las purgas. Hay que tener en cuenta que la detención del secretario significaba que todos los cuadros dirigentes acababan también detenidos. En 1939, sólo quedaban en su lugar 17 de los 136 secretarios del partido de la región de Moscú (datos muy documentados en el libro *EL ESTALINISMO* de Roy Medvedev, escrito en la propia URSS en la década de los sesenta, por este comunista disidente, que tuvo entonces amplio acceso a los testigos supervivientes y a archivos, publicaciones y manuscritos).

POUM. Andrade, por ejemplo: uno de los primeros dirigentes de las Juventudes Socialistas que, en 1920, se adelantaron en su adhesión a la Internacional Comunista y fundaron el primer partido comunista de España, que al año siguiente se fusionó con el grupo de cuadros que rompió por la izquierda con el PSOE. De este modo nació el PCE. Andrade fue pues de sus fundadores y dentro de sus filas mantuvo tesis favorables a la oposición comunista rusa y contrarias a Stalin. Por su parte, Maurín y Nin eran dirigentes de la CNT catalana. En representación de ella acudieron en 1920 a Moscú y dieron su adhesión al naciente movimiento comunista. Nin, a quien la represión retuvo en Moscú, fue el único revolucionario catalán y del Estado que llegó a tener responsabilidades en la dirección del comunismo internacional (concretamente fue secretario adjunto de la Internacional Sindical Roja). Fue diputado del soviét de Moscú. Pero también partidario de Trotski y adversario de la fracción estalinista. Maurín, desde su regreso de Moscú, se convirtió en el dirigente más capaz y con mayor autoridad del partido comunista en Cataluña, donde lideraba la Federación Catalano-Balear, siempre muy independiente de la dirección central del PCE y muy contraria a la política de Stalin y a sus pretensiones de imponerse mediante el aparato de la Internacional. Loredó Aparicio había sido pieza clave en la adhesión de la federación asturiana del PSOE al comunismo en la década de los veinte. Todos ellos, y muchos más, pertenecían a la primera generación de cuadros comunistas.

El POUM, calumniado y perseguido por el estalinismo, nació con credenciales comunistas indiscutibles antes de que se fundase el PSUC. Éste, en un principio, ni siquiera se definió como partido comunista, aunque de hecho estaba dirigido por la Internacional de Moscú y acabaría absolutamente integrado al PCE.

No se trata aquí de comparar, sino de ilustrar lo dicho antes: no es que los trotskistas, los poumistas o los comunistas disidentes seamos "también" comunistas, sino que nuestras credenciales son mejores que las otorgadas por Stalin y sus sucesores.

Antifascismo

No querría que estas cosas sonasen ofensivas a los obreros y obreras comunistas que saben la lección de valentía que dio el comunismo español bajo la dictadura, en el episodio histórico que contiene la mejor tradición del PCE y del PSUC. Más en la faceta antifranquista que en la faceta comunista; más en la lucha por la democracia que en la lucha por la revolución socialista. Pero la real adhesión de sus militantes al comunismo y su entrega a la lucha obrera clandestina volvió a dar al PCE y al PSUC una nueva juventud, un renacimiento que también tuvieron otros partidos europeos por su resistencia al nazismo y al fascismo. Y los cuadros de las generaciones de militantes posteriores a la muerte de Stalin poco sabían de la represión en la URSS y en la retaguardia de la República española.

No se puede reducir la tradición de un partido obrero a la política de sus dirigentes ni a la calidad de sus líderes porque, muchas veces la historia ha visto a los trabajadores y trabajadoras, empujados por las condiciones objetivas de su vida y las necesidades de su lucha de clases, acudir con decisión a partidos cuyas política y dirección carecían de méritos y abundaban en defectos. Pero como estos partidos han

seguido siendo instrumentos de defensa contra el capitalismo, palancas de lucha por objetivos sociales, democráticos, antiimperialistas, etc., los luchadores han seguido acudiendo a ellos y, hasta cierto punto, dándoles una vida militante que por su calidad contrasta con la incapacidad de sus dirigentes. Así es como un partido que ha estado dominado veinte años por el estalinismo pudo, contradictoriamente, ser un instrumento de reorganización de la lucha obrera contra el franquismo y de formación de luchadores admirables, y en este sentido constituir una valiosa tradición que sobrevivió bajo el estalinismo y a pesar suyo.

Las mejores páginas del PCE y del PSUC las escribieron sus obreros en los años sesenta y setenta. En la primera de esas dos décadas, el POUM había quedado reducido a algunos núcleos en Asturias, al exilio o a grupos separados y minoritarios como el MSC de Pallach. Desde mediados de los años cincuenta hasta mediados de los años sesenta se produjo el mayor bache de los grupos relacionados con el trotsquismo, y su tendencia mundial, la Cuarta Internacional, entró en una crisis y una sucesión de divisiones de las que aún no se ha recuperado del todo. Pero el empuje del trotsquismo en otros países, después de los acontecimientos de 1968 en Francia y en Praga y del auge de la lucha contra la guerra de Vietnam, permitió que ya en 1969 se reorganizase clandestinamente la militancia trotsquista en el estado Español. El primer grupo trotsquista autóctono se llamó significativamente *COMUNISMO* (como se había llamado la revista teórica de los trotsquistas españoles de los años treinta, editada en Asturias). De ese grupo surgieron poco después el POR (antes PORE), la LCR y la LC. Todos ellos participaron muy activamente en las últimas huelgas y movilizaciones contra la dictadura, y en la transición. Apostaron todos por una ruptura revolucionaria y no por un régimen pactado, y perdieron (perdimos), quedando otra vez en posición muy minoritaria. Y sin duda la posición minoritaria y relativamente marginal al movimiento obrero ha influido negativamente en nuestra formación. Pero desde entonces el trotsquismo ha sido una componente permanente del movimiento obrero y de la izquierda del estado español.

En cualquier caso, el comunismo independiente de Moscú en los años de la dictadura y después de la transición no ha llegado a alcanzar la influencia que tuvo antes de la represión del POUM, pero se recuperó pronto de su peor bache y ha seguido una trayectoria de lucha tenaz y consecuente desde hace treinta años.

Una posibilidad

Hasta mediados de los años treinta los trotsquistas luchábamos precisamente por la unidad de los comunistas. Era un dogma no crear un partido separado, sino mantenerse a todo precio dentro del movimiento comunista que dirigían los estalinistas. ¿Seguiría siendo válida esta política después de lo ocurrido, es decir de la brutal persecución de los años treinta y cuarenta y de las décadas de enfrentamientos políticos?

Hay muchos trotsquistas que dirán que no, que también aquí la historia zanjó, pero en ese punto nosotros pertenecemos al sector del movimiento trotsquista que ve la situación más abierta. En ciertas condiciones, a nosotros nos parece que la unidad de los comunistas podría ser un paso progresivo y, por lo menos, debería ser explorado y

experimentado. La razón por la que ahora sería lo posible lo que no fue posible en setenta y cinco años está en los cambios objetivos. El hundimiento de la dictadura de la burocracia soviética y la bancarrota política irreversible del estalinismo han cortado el vínculo objetivo de los Partidos Comunistas oficiales con el "estalinismo" entendido no como un apoyo a las ideas o prácticas de Stalin, sino como una dependencia de los intereses de la burocracia soviética, que no eran los de la clase trabajadora ni los de la revolución socialista en el mundo. Roto este vínculo, son posibles muchas evoluciones de los partidos comunistas, y en todo caso una libre discusión de sus estrategias y tácticas. De hecho, tras la caída del Muro de Berlín hemos visto formas antes desconocidas de colaboración en coaliciones comunes e incluso en partidos comunes entre trotskistas y comunistas de la rama oficial.

Admitiendo que se trata de una posibilidad, y todavía no de una corriente histórica firme, creemos que se debe explorar la participación de los trotskistas en partidos obreros de unidad de los comunistas entendida de manera amplia, flexible, y con unas pocas condiciones de las cuales la primera se ha cumplido como un hecho objetivo e inexorable, y es la plena independencia de los partidos respecto a las burocracias gobernantes en los países de economía estatizada.

Con condiciones

Las otras pocas condiciones son las siguientes, en casos como, por ejemplo, el catalán.

La primera se refiere al entronque de un proyecto de unidad de los comunistas con el pasado, y concretamente con el PSUC. Si la unidad de los comunistas significa asumir la tradición del PSUC, los trotskistas de todas las opiniones nos quedaremos muy cómodamente al margen por todas las razones históricas expuestas. He hablado tanto del pasado, no para condicionar la unidad de los comunistas a una valoración del pasado, sino precisamente para defender que ningún proyecto viable de unidad comunista puede nacer lastrado con el peso de un pasado de **división** del comunismo. Hay militantes del PSUC que reivindican este partido como un partido "de unidad" en la etapa de la transición, pero, dejando de lado lo discutible que fue, es y será –para otros comunistas- la política seguida por el PSUC en la etapa llamada de transición (bajo la inspiración de Santiago Carrillo), el PSUC no deja de ser el partido que nació, no uniéndose, sino agudizando al máximo la ruptura entre los seguidores y los adversarios de Stalin.

Plantear la unidad de los comunistas como una reivindicación histórica del PSUC es provocar nuestra firme reivindicación del POUM como el partido histórico que, con todos sus defectos, mejor ha representado a los más consecuentes comunistas, en el sentido marxista y leninista de la palabra, es decir a los marxistas revolucionarios que no se sujetaron a la socialdemocracia ni al estalinismo.

En realidad, la unidad de los comunistas, para ser viable, habría de ser más un proceso de "refundación" que un proceso de reivindicación. Su eje ha de estar en las tareas del presente enfocadas de manera marxista, y no la continuidad con un pasado que sigue arrastrando a todos los Partidos Comunistas oficiales del mundo hacia abajo, hacia la ruina.

La otra condición se refiere al estalinismo. La unidad de los trotskistas con comunistas que reivindican mucho de su pasado, pero no el estalinismo, es posible; pero no es posible la unidad con los **estalinistas** declarados. El estalinismo es, como acaba de declarar Refundación Comunista en su congreso, incompatible con el comunismo. La violencia criminal de la burocracia soviética sobre los revolucionarios y los trabajadores de su país y de otros países no es reivindicable porque la historia ha acabado probando que sus fines no eran mejores que sus medios, sino igualmente reaccionarios: la dictadura de una burocracia privilegiada sobre el pueblo.

También todos los trotskistas, sin ningún matiz, preferiremos siempre seguir nuestro camino que unirnos con estalinistas.

Esas dos condiciones vienen a decir que la unidad de los comunistas no debe hacerse de manera que vuelva a perpetuar cierta división entre los marxistas revolucionarios que se reclaman de la revolución de 1917 y del leninismo, sino como un reinicio, como una reelaboración del partido necesario para una transformación revolucionaria de la sociedad en el camino de una sociedad sin clases, comunista, en las condiciones objetivas de nuestro tiempo.

Por lo demás, con esas lógicas condiciones, los trotskistas estamos interesados en los proyectos de unidad del marxismo revolucionario.

Pero como parece que, al menos en Cataluña, no se está hablando de unidad de los comunistas sino de reconstrucción del PSUC, los trotskistas no nos sentimos implicados más que por alusiones, y pacientemente seguimos con nuestra propia reivindicación comunista.

Palestina, de Ramala a Yenín

Marzo, 1. **Sharon quiere aplastar definitivamente a los palestinos.** Tras dos días de combates y muchos muertos, el ejército israelí ha tomado los campos de refugiados de Yenín y Nablus. Una vez más, protestas de la ONU, de la UE, etc. Una vez más, Sharon ha contado con estas protestas y lo poco que valen...

Marzo, 2. **La guerra llega a Yemen.** Después de Afganistán, Somalia, Filipinas y Georgia, le toca a Yemen. El gobierno de los EEUU ha decidido enviar tropas a combatir "al terrorismo" en ese país. Curiosamente, el despliegue de las tropas antiterroristas va dibujando de manera significativa un cerco alrededor de los yacimientos de petróleo y sus rutas de comercialización. La lucha contra el terrorismo, si por terroristas entendemos grupos armados de liberación nacional, tiene mucho que ver con el petróleo, sea el de Venezuela, el de Oriente Medio, el del Cáucaso o el de Somalia.

Marzo, 3. **La crisis nacional de India.** Después de centenares de muertos en los enfrentamientos entre la población musulmana del Estado de Gujarat y los movimientos ultranacionalistas hindúes del partido VHP, el ejército ha ocupado varias ciudades. Pero los enfrentamientos nacionales se extienden a otros Estados y dicen con bastante claridad que el pacto entre distintos pueblos que facilitó la independencia de la India frente al colonialismo británico está muerto. Los musulmanes de la India son el 12% de la población, más de 120 millones de seres humanos, pero cuentan con menos del 5% de la administración federal, y desde hace una década el gobierno cayó en manos del partido hinduista. La historia de la India ejemplifica un problema que ya es común a todos los grandes Estados plurinacionales surgidos de la descolonización. En el pasado los colonialistas encendieron las rivalidades religiosas y culturales para prolongar su dominación sobre los pueblos. En muchos casos, algunos tan importantes como el de India, la independencia pudo triunfar porque luchadores como Gandhi supieron agrupar hasta cierto punto a todos los pueblos oprimidos de una amplia zona para configurar un Estado laico, a fin de crear grandes unidades estatales modernas y democráticas. Aunque siempre predominó en ellos una nacionalidad cultural, podía hablarse de un pacto tácito o de cierto equilibrio entre comunidades diversas. Pero este último cuarto de siglo, el de la globalización, se ha caracterizado por una involución: el pacto cedió y los conflictos nacionales volvieron a crispase y encendieron una hoguera muy difícil de apagar. Una primera "explicación" política, válida tanto para la Yugoslavia de después de Tito hasta la India de después de Gandhi y de Nehru, es el endurecimiento del nacionalismo de la nación o de la religión dominante en el Estado y su actitud prepotente frente a las comunidades minoritarias. Por supuesto, el nacionalismo dominante atribuye su propia actitud agresiva a las reivindicaciones crecientes de las

minorías, en el estilo de “después de que les dimos la mano ahora nos quieren tomar todo el brazo”. Pero estas explicaciones políticas sólo rozan la superficie del problema. En el fondo están las corrientes económicas de la época. La globalización ha frenado totalmente el proceso de desarrollo de estos países. Su independencia política tiene un carácter cada vez más formal y entra en contradicción con la realidad de su recolonización económica por las grandes empresas transnacionales capitalistas y por medio de instituciones como el FMI y el BM al servicio de las potencias imperialistas. Y sin embargo, el modestísimo desarrollo capitalista que habían alcanzado estos países y también su integración al mercado mundial, aún acentuando su dependencia, crea condiciones más favorables para la existencia política y la igualdad de todas las comunidades nacionales que conviven en el territorio. Digamos que los pactos “nacionales” de la descolonización, en los que se basaron los Estados creados tras la segunda guerra mundial, experimentan en la etapa de globalización una doble presión en forma de tenazas: la recolonización financiera y económica imperialista, por un lado; y por el otro, las aspiraciones de las minorías nacionales a una existencia independiente. Si tal presión se resolviese con **otro salto adelante** hacia la laicidad del Estado, la autodeterminación nacional y la cooperación entre iguales, el imperialismo podría perder mucho terreno. Lo ganaría la emancipación de los pueblos. Pero si, en lugar de ello, los Estados, como hoy India, caen en manos de los partidos ultranacionalistas de la cultura y la religión dominantes, los conflictos internos consumirán penosamente la energía de estos pueblos oprimidos hasta que más adelante maduren las condiciones para un acuerdo democrático entre ellos frente al capitalismo imperialista.

Marzo, 4. **¡A por Arafat!**. Ariel Sharon ha atacado con aviación el cuartel general de Arafat en Belen. Los ojos de la llamada “comunidad internacional” contemplan, entre impotentes y cómplices, cómo un pueblo va siendo despojado de todos los derechos que le reconoció esta “comunidad internacional”, cómo se intenta aniquilarlo físicamente delante de ella. Las comparaciones con el nazismo tiene sentido. La comparación con la tolerancia cómplice de las “democracias” capitalistas ante el nazismo tiene también sentido.

Marzo, 5. **Falacias de Garzón**. La prensa publica un artículo donde el juez Garzón, de la mano del jurista Gómez-Benítez, pontifica sobre *TERRORISTAS, HALCONES Y CRIMINALES DE GUERRA*. El juez-estrella y su amigo el catedrático alegan fundamentos **éticos** para la legislación antiterrorista. Sin reconocerlo, se defienden. El antiterrorismo institucionaliza la arbitrariedad política en el ámbito penal. Ya no se juzgan hechos sino intenciones: la intención de acabar por la fuerza con el poder establecido puede ser considerada, por sí misma -es decir como tal intención-, un hecho punible. Y algo más grave: la motivación moral que acompaña al delito -por ejemplo, cuando una agresión está motivada por un sentimiento de intolerable injusticia y tiene contenido político- se considera un agravante considerable del delito, un agravante peor que los motivos más sórdidos del criminal que mata, roba o viola sin poner en cuestión el sistema social. El fundamento de la política antiterrorista es la cobardía de los demócratas que, para no ser acusados

de "amigos de los terroristas" por gente como Garzón, prefieren ser cómplices de la arbitrariedad. Buscar una "ética" de esta cobardía es escandaloso.

Buscándola, el artículo de Garzón y Gómez-Benítez diferencia entre quiénes son terroristas y quiénes son "solamente" criminales de guerra: *"Los guerrilleros, paramilitares o soldados y sus superiores –incluidos los políticos- que, en un conflicto armado internacional o interno, matan o torturan al enemigo herido o prisionero, o a civiles, o destruyen o se apropian de sus bienes sin justificación militar, o no les proporcionan un juicio justo, o no respetan, en general, las normas básicas del Derecho Internacional Humanitario, no son terroristas sino criminales de guerra, y como tales deben ser juzgados y condenados"*.

"Quienes, sin embargo, con independencia de su denominación, matan, torturan, secuestran o realizan actos similares para sembrar el terror en un sector de la población en tiempo de paz –valga decir cuando no existe un conflicto armado internacional o interno- actuando, generalmente, al servicio de una organización o de sus fines políticos, son simplemente, terroristas, y como tales deben ser juzgados y condenados."

En esta distinción hay una buena cantidad de sofismas. Detengámonos en el verbo matar, objeto del quinto mandamiento bíblico. Observemos que en la primera categoría (criminales de guerra) no se incluyen los que matan, sino tan sólo los que matan *"al enemigo herido o prisionero"*. Obsérvese que, en cambio, en la segunda categoría, la de terroristas, se incluyen a *"los que matar"* en general, sin necesidad de que éstos sean heridos, prisioneros ni civiles. ¿Cuál es el fundamento ético, según Garzón y Cía, de esta sutil diferencia entre los que pueden matar sin ser criminales de guerra ni terroristas y los que no pueden beneficiarse de esta licencia para matar? La diferencia reside en unas palabritas mágicas: *"cuando no existe un conflicto armado internacional o interno"*. Pero ¿cómo saber si el conflicto "interno" entre el Estado español y ETA, entre Israel y Hamas, entre Gran Bretaña y el IRA, entre el Estado colombiano y las FAR, entre Milosevic y el UCK, entre el gobierno turco y el PKK, etc., es un *"conflicto armado"* o no lo es? La única respuesta posible es que, para nuestros juristas, *"existe"* un conflicto armado cuando lo ha declarado **el poder constituido** y *"no existe"* cuando lo ha declarado **una organización política revolucionaria**. Para este viaje no se necesitaban alforjas. Para acabar llamando criminales a quienes matan a sus enemigos, declarando una guerra desde la oposición contra el poder que consideran injusto, y justificando a quienes matan a sus enemigos internos o externos declarándoles una guerra desde el poder constituido, no hace falta una gran ética. Basta una bien miserable, de la misma calaña que la de aquel catecismo del tiempo de Franco que corregía el mandamiento de "no matarás" justificando a quien mata "en una guerra justa" o aplicando la sentencia de "un juicio justo".

Marzo, 6. **Europa contra Arafat**. El emisario europeo para Oriente Medio, Miguel Ángel Moratinos, ha anunciado en una conferencia pronunciada en la Universidad Hebrea en Jerusalem que la Unión Europea estudia incluir en su lista de organizaciones terroristas al partido gubernamental palestino Al Fatah, cuyo secretario general es Yasir Arafat. La razón es el llamamiento de este partido a repeler con las armas a los soldados que han ocupado por las armas los territorios de la autoridad palestina y

disparado contra las oficinas de Arafat. Ariel Sharon toma nota de la posición europea, se sonríe sin duda... y sigue adelante.

Marzo, 7. **Afganistán como Chechenia.** Después de una semana de cruentos combates, de bombardeos, con no menos de 500 víctimas mortales, el Pentágono informa de que ha decidido detener, a causa del frío, la batalla de Shah-i-Kot contra milicianos afganos más o menos relacionados con el régimen talibán, atrincherados en las montañas. Los que tomaron Kabul mediante toneladas de bombas siguen lejos de dominar el país.

Marzo, 8. **Divide y vencerás.** Se acerca la cumbre de la Unión Europea en Barcelona. Basta leer la prensa diaria para entender cómo esperan las autoridades debilitar las manifestaciones de protesta: dividir. Antes de que sea un hecho, la prensa "apuesta" porque haya tres manifestaciones el día 16, cuando culmine la semana de protestas: la del movimiento "antiglobalización", la de los independentistas y la de los partidos de izquierda y los sindicatos. Desgraciadamente, en casi todos los bandos hay dirigentes y personas deseosas de escenificar esta política animada desde los grandes medios de comunicación, en vez de trabajar hasta el final por una sola manifestación unitaria contra la política de la UE.

Marzo, 9. **¡Dios reconocerá a los suyos!** En la matanza de los hugonotes franceses, la noche de San Bartolomé, las fuerzas de la católica majestad de Francia dieron una respuesta brutal a la pregunta de a cómo distinguir a los herejes para no matar a buenos cristianos: "*imatad a todos: Dios ya reconocerá a los suyos!*". Hoy dice la prensa que el gobierno americano ha liberado con mucha discreción y "sin cargos" a **cientos de detenidos** por el 11 de septiembre. Fueron arrestados, encarcelados muchas semanas, aislados de sus familias, privados de abogados, presionados y aterrorizados; muchas decenas de ellos fueron deportados a otros países. ¿Por qué? Por el color de la piel, el nombre, la religión, la situación legal, la sospecha de un vecino, la mirada... No se les ha podido probar nada. ¿Y qué?

Marzo, 10. **La batalla del Ebro.** Apenas cinco días para la cumbre europea de Barcelona, más de doscientos mil manifestantes se han adelantado a exigir a la Europa capitalista que no financie el trasvase del Ebro decidido por Aznar en perjuicio de quienes viven del río. Una pancarta dice: "*Segunda Batalla del Ebro*". No es una guerra civil, ni mucho menos, pero icuidado con ella! La manifestación es de las que asustan a las autoridades: el pueblo estaba allí, en la calle, en masa.

Marzo, 11. **Divide y mete miedo.** Para disuadir a quienes deseen volver a salir a la calle durante la cumbre europea de Barcelona, la prensa dice que "*participará Batasuna*", la organización política independentista vasca. La prensa, la radio y la televisión dicen "*vendrá Batasuna*" como quien dice "*¡que vienen los hunos!*". Lo peor: algunos personajes de los movimientos políticos y sociales –ahorremos nombres– comparten y extienden este pánico. También así hacen el juego a las autoridades. Da

algo de vergüenza el olor a miedo de algunos que afirman querer "cambiar el mundo de base"...

Marzo, 12. **El imperio apunta, Sharon dispara.** Una parte muy considerable de la humanidad habrá visto hoy en las portadas de la prensa y en las pantallas de televisión una imagen extravagante: George Bush, ante la Casa Blanca, avanzando entre decenas y decenas de banderas y estandartes del impero del dólar, llevadas por soldados engalanados como en las operetas; George Bush acompañado de más de cien embajadores, representando a los países vasallos del imperio; George Bush diciendo al mundo entero, como si lo tuviese ya a sus pies, que lo mismo que aplastó a Afganistán, que está interviniendo en Filipinas y Somalia, y que irá a Yemen, también atacará a Irak. Tres días antes el periódico *LOS ANGELES TIMES* ha revelado una petición del gobierno norteamericano al Pentágono para que prepare planes de uso de armamento nuclear contra al menos siete países (China, Rusia, Irak, Irán, Corea del Norte, Libia y Siria) y también para que fabrique "armas nucleares de pequeño tamaño" utilizables en guerras locales.

Marzo, 13. **Patética ONU.** Su Consejo de Seguridad ha aprobado en la madrugada de este día 13 la resolución 1.397, en la que, por primera vez, se da apoyo indirecto a la creación de un Estado palestino. Mientras se discutía esta resolución, el ejército de Israel ocupaba Ramala, capital de Cisjordania y sede provisional de la Autoridad Palestina, rodeando de tanques y fusiles a Arafat, y haciendo miles de prisioneros civiles. Sharon sabe lo que valen las resoluciones de la ONU.

Marzo, 14. **Por unas horas Barcelona fue de los obreros.** Comienza la cumbre europea, y cien mil sindicalistas de los países de la unión se manifiestan en Barcelona para exigir derechos sociales y rechazar políticas neoliberales. El "eje del mal neoliberal" Aznar-Blair-Berlusconi es masivamente denunciado por los manifestantes como el primero y más inmediato enemigo de los obreros y obreras de Europa.

Marzo, 15. **No aguantan más.** Mientras PP y PSOE negocian, en el marco del Pacto Antiterrorista español, una serie de acuerdos para luchar juntos en los gobiernos municipales del País Vasco contra la influencia del independentismo, se hace pública un ultimátum de medio centenar de los 243 concejales del PSOE en esa comunidad. Los ediles amenazan con dimitir si no reciben más protección policial frente al terrorismo y la violencia de grupos de vecinos independentistas. Aunque es un lugar común entre "marxistas" de manual que el terrorismo "*no hace daño al poder, sino más bien lo ayuda*", la realidad es bastante más compleja. Las dimensiones del conflicto vasco, del cual los terroristas son sólo una parte, y una parte vinculada a un enfrentamiento que atraviesa todas las instancias y divide a la propia sociedad civil, superan la capacidad de los partidos españolistas –y eso es lo que son PP y PSOE en el País Vasco- de reclutar y mantener cargos públicos. Sus demandas de protección exigen gastos millonarios en policía, seguridad privada, compensaciones económicas, y ni siquiera en tales condiciones superan el miedo. Este clima, además, como en las guerras, enfrenta a los

“muy protegidos” con los “desprotegidos”, es decir a los jefes con los peones. Los concejales que amenazan con dimitir dicen ver una “*clara desigualdad y discriminación*” en “*la protección que reciben unos y otros compañeros*”. Una de las claves del pacto PP-PSOE es la presentación de listas conjuntas y el préstamo mutuo de candidatos para paliar la falta de voluntarios que hace que varios cargos municipales de estos partidos sigan hasta hoy mismo vacantes. Las listas comunes PP-PSOE o prestadas entre uno y otro partido serían objetivamente listas de concejales unionistas o españolistas.

Marzo, 16. **Contra la Europa del capital.** De nada sirvió la división en tres grupos de los manifestantes. De nada sirvió tampoco la campaña de prensa para atemorizar a los posibles manifestantes. Mientras la cumbre de la UE presidida por Aznar resultó un fracaso, sobre todo para éste, que no sacó adelante sus propuestas más provocadoramente privatizadoras y antisociales, la manifestación reunió más de doscientas mil personas. ¿Y que pasó con el temible cortejo de Batasuna, motivo de angustias y de conjeturas novelescas? Pasó lo que tenía que pasar, es decir nada: se manifestaron como todo el mundo. La violencia, como siempre, corrió a cargo de la policía, a la que la delegación del gobierno del PP en Barcelona ordenó dispersar violenta y provocadoramente a los manifestantes a partir de cierto momento.

Marzo, 17. **Resumen de una cumbre contestada.** La semana de manifestaciones en Barcelona comenzó el 7 de marzo con los estudiantes de enseñanza media en la calle, siguió el 8 de marzo con la del día de la mujer trabajadora, más concurrida que otras veces y fuertemente vigilada por la policía, se convirtió el 10 en marea humana contra el trasvase del Ebro, el 12 se acompañó de manifestaciones independentistas por la Europa de los Pueblos, el 14 trajo a Barcelona cien mil sindicalistas bien contados, el 15 se animó con acciones diversas en las que la policía hizo decenas de detenidos, y el 16 culminó en una manifestación incapaz de recorrer su itinerario por falta de espacio físico. La semana de manifestaciones habrá seguramente reunido a más de medio millón de obreros, obreras, jóvenes y ciudadanos, sin ninguna exageración.

Marzo, 18. **El petróleo venezolano en juego.** Una estrategia central de la llamada “revolución bolivariana” de Hugo Chávez es el control nacional del petróleo como eje de la independencia económica del país, de su desarrollo económico y de sus mejoras sociales. Esta política choca con los intereses de los gestores de Petróleos de Venezuela, que consideran desde siempre que sus cargos les habilitan para vivir como reyes. “Cuando yo era ministro –declara el actual secretario de la OPEP, el venezolano Alí Rodríguez- cobraba un millón de bolívares y el presidente de Petróleos de Venezuela ganaba 13 millones” (y tenía más poder). Choca también y con los funcionarios sindicales corporativos del viejo régimen, que utilizan su estratégica posición para enriquecerse discretamente y olvidarse de las necesidades de la clase obrera. Pero esta política choca sobre todo con el capital imperialista, dispuesto a todo para controlar el flujo y el precio del petróleo. La huelga petrolera que acaba de declararse en Venezuela contra la intervención del Estado en este feudo de privilegiados no es una huelga

obrera, sino una alianza de esos tres sectores "perjudicados" por el nacionalismo bolivariano: los empresarios capitalistas, los burócratas sindicales corruptos y el imperialismo extranjero.

Marzo 19. **El terrorismo recomienza en Italia.** Marco Biagi, asesor del ministro de Trabajo de Berlusconi ha sido muerto a tiros por las Brigadas Rojas. El contexto del atentado es claro: el gobierno prepara un abaratamiento del despido, y los sindicatos han convocado una manifestación obrera de masas para dentro de cuatro días; ya hace tres años que otro atentado acabó con la vida del entonces asesor del ministerio de Trabajo Massimo D'Antona. La "guerra mundial contra el terrorismo" no parece estar acabando con él: sea porque presenta a los terroristas como los enemigos más odiados del sistema capitalista y los da cierta aureola entre los oprimidos, sea porque dicha guerra está aplastando a pueblos enteros pero no está doblegando a sus vanguardias armadas, sea porque esta guerra está paralizando el progreso de grandes movimientos de masas por objetivos revolucionarios, sean pacíficos o no sus objetivos. Sea por alguna de estas razones o por todas ellas, el terrorismo gana adeptos. Ahora en Italia.

Marzo, 20. **iQue no, Garzón, que no!** La prensa publica la resolución judicial del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco archivando o devolviendo "*todos los casos contra parlamentarios vascos del entorno de ETA*" que le ha remitido Garzón desde el año 1998. Son procesamientos inviables. Son política, no actuaciones judiciales fundadas.

Marzo, 21. **Lima, Roma y Madrid.** En vísperas de la llegada de George Bush a Perú, ha estallado una bomba frente a la embajada de los Estados Unidos en Lima, matando a nueve personas e hiriendo a cuarenta. Mientras, en Roma, Berlusconi acusa a la izquierda que critica sus leyes antiobreras y a los sindicatos que convocan una manifestación de protesta para pasado mañana, de haber "propiciado" el atentado mortal del día 19. Semejante actitud puede neutralizar a la izquierda y al sindicalismo más cobarde, pero también puede hacer una propaganda indirecta de los terroristas. Para que no ocurra ninguna de las dos cosas, el sindicalismo tendría que ignorar tranquilamente la desviación terrorista y seguir adelante por el camino recto de la lucha de masas. Pero ¿puede esperarse tanta entereza? Mientras, en Madrid, PP y PSOE negocian una ley para ilegalizar al partido político del independentismo vasco, a Batasuna, es decir al 10% del electorado vasco y a mil cargos electos.

Marzo, 22. **Habla Saramago.** El escritor y premio Nobel de Literatura José Saramago ha participado en una concentración de repulsa por la muerte de un concejal socialista vasco en atentado de ETA, consultado acerca de las nuevas leyes antiterroristas, se ha desmarcado claramente y ha afirmado que la "*única forma*" de encontrar solución al terrorismo "*es el diálogo*" y que "*dialogar con unos para excluir a otros se paga caro*".

Marzo, 23. **Los obreros italianos no cedieron.** Más de un millón se manifestó contra Berlusconi en Roma. La más impresionante marea obrera que ha visto Europa en muchos años. Los dirigentes discutieron si se mantenía o no la marcha después del atentado terrorista del 19, pero aguantaron. Decidieron poner la marcha bajo el lema de "no al terrorismo", pero las bases obreras pasaron de estas políticas de los de arriba. Fue una marcha contra Berlusconi y nada más. Fue una demostración de firmeza obrera en la defensa de sus derechos y nada más.

Marzo, 24. **Así se siembra el terrorismo.** La asociación rusa de defensa de los derechos humanos Memorial ha publicado un informe sobre secuestros, torturas y asesinatos realizados en Chechenia por "escuadrones de la muerte" secretamente preparados y dirigidos desde el ejército ruso. Sobre una población de 600.00 personas, se contabilizan 2000 chechenos desaparecidos desde el "final" de la guerra llevada a cabo por Putin. Desde el 11 de septiembre, los gobiernos capitalistas han dejado de criticar siquiera a su socio ruso. ¿Cómo podrían hacerlo?

Marzo, 25. **Rumores siniestros.** *THE WASHINGTON POST* dice saber que Israel prepara una nueva y mayor ofensiva militar sobre ciudades y campos de refugiados palestinos.

Marzo, 26. **Otra vez Saramago.** Ahora en Palestina. El premio Nobel ha comparado los crímenes del Estado de Israel en Palestina con los del nazismo contra el pueblo judío. El escritor israelí Amos Oz, enemigo de Sharon, se declara escandalizado (por la frase de Saramago casi tanto como por los crímenes de Sharon) y dice una idea interesante: que la deducción lógica de lo dicho por Saramago es que "*se debería destruir a Israel de la misma manera que los aliados destruyeron a los nazis*". La comparación mezcla tramposamente dos conceptos distintos. Se puede comparar a los nazis con los sionistas fanáticos, y al Estado de Israel con el Estado alemán. Los primeros son un movimiento político, y los segundos son Estados. La frase de Oz compara tramposamente a un movimiento político (los nazis) y a un Estado (Israel). Reclamando el derecho del pueblo judío a su existencia nacional, pasa de contrabando una defensa de los fascistas israelíes dispuestos a conseguir este derecho a costa del despojo y del exterminio de los palestinos. Hace como los alemanes que, reclamando los derechos nacionales de Alemania perjudicada por la Paz de Versalles, quisieron ignorar la magnitud de los crímenes del nazismo.

Marzo, 27. **No es lo mismo.** Finalmente, los dirigentes de los sindicatos italianos, presionados por Berlusconi, decidieron convocar una manifestación sindical unitaria (CGIL, CSIL y UIL) "contra el terrorismo". Apenas unos cuantos miles se movilizaron, contando todas las capitales italianas. Nada comparable al millón de obreros que tomaron Roma la semana pasada. Si la intención de los dirigentes era combatir al terrorismo, el tiro salió por la culata. Se demostró que los obreros están contra Berlusconi por cientos y cientos de miles, pero que, contra el terrorismo, apenas se mueven los funcionarios sindicales...

Marzo, 28. **La traición de la Liga Árabe.** Tras dos días de reunión, la cumbre árabe reunida en Beirut se hunde en la cobardía. Sharon ha impedido viajar a Arafat. Sólo 10 de los 22 jefes de Estado árabes han acudido. Ningún acuerdo real es posible. Desde que Bush comenzó "la guerra del siglo XXI", algunos de estos jefes han traicionado, otros no pueden hacer ningún movimiento en solitario sin ser inmediatamente agredidos por el Imperio del dólar, y casi todos tienen miedo de que ser desbordados por movimientos de masas y revoluciones al primer paso real que diesen en contra del imperialismo. La vida política de las naciones musulmanas, y en particular el gran desarrollo de los movimientos terroristas en esa área, se explica por la convicción generalizada de que las protestas pacíficas, incluso las más multitudinarias, poco cuentan frente a una máquina de guerra tan poderosa como la los imperialismo y tan decidida a aplastar a los pueblos que se interpongan en su camino.

Marzo, 30. **Otra provocación de Sharon.** ¿Cómo responde Sharon a la desunión y la cobardía de la Liga Árabe?: el ejército de Israel ha declarado formalmente la guerra a la Autoridad Palestina y ha asaltado el cuartel de Arafat, arrinconándolo en un pequeño sector del edificio, sitiándolo totalmente. Unos se contentan con palabras, y los criminales pasan a los hechos. ¿Qué puede pensar el pueblo palestino y los pueblos musulmanes? ¿Qué métodos podrían ser ahora los suyos? ¿Sólo rezar, sufrir y esperar?

Marzo, 31. **Ruido de sables en Brasil.** Los militares de este país han celebrado el aniversario del golpe militar de 1964, en una conmemoración tachada de ilegal por el presidente Cardoso. Una declaración de la web Noticiero del Ejército describe el 31 de marzo del 64 como "*una fecha histórica en la que el Ejército consiguió frenar al comunismo*". Es un aviso ante la eventualidad de un triunfo electoral del Partido de los Trabajadores.

Abril, 1. **"Todos somos bombas"**. Cada vez hay más atentados suicidas en Palestina: hombres maduros, mujeres y adolescentes. En 1993 tuvo lugar el primero, y desde entonces suman 107 atentados y 347 víctimas. Esta forma de lucha tan desesperada fue decayendo hasta 1999, el primer año en que no se produjo ningún atentado suicida, pero después de la provocación de Sharon en la Explanada de las Mezquitas y tras el comienzo de la segunda *intifada*, el número de palestinos que entrega su vida para morir matando y vengar las agresiones israelíes ha ido creciendo espectacularmente: 4 en el año 2000, 36 a lo largo del 2001 y 29 en los tres primeros meses del 2002.

Abril, 2. **¿Garzón premio Nobel de la paz?** ¿Por qué no? ¿No lo obtuvo también Henry Kissinger? Teniendo en cuenta los vínculos entre la política imperialista y dichos premios, este año tocaría un premio Nobel antiterrorista (Por suerte hay premios Nobel de Literatura concedidos a las culturas oprimidas, y como es natural, entre ellos están las voces de los oprimidos. Wole Soyinka, escritor surafricano y premio Nobel de

Literatura en 1986, ha declarado a la prensa que la situación de los palestinos le recuerda el *apartheid* padecido por su pueblo).

Abril, 3. **Record de candidatos a las presidenciales francesas.** En 1974 hubo 14 aspirantes a la presidencia, y esta cifra nunca había sido superada antes de la actual campaña electoral, disputada por 16 candidatos: 2 de ultraderecha, 5 de la derecha, 3 de la izquierda reformista, 3 revolucionarios trotskistas, 1 radical, 1 verde y, como siempre, 1 bufón para banalizar la lucha política. Muchos. A observar que 1974, año del anterior record, fue clave en la arena internacional y francesa, en la economía y en la política. Fue el año de cuyas crisis y giros arranca el último cuarto del siglo XX, el de la globalización capitalista. La sobreabundancia de candidatos a la presidencia de Francia señalaba entonces la efervescencia que separa dos épocas en el ámbito particular de las formaciones y alianzas políticas. La época anterior había visto el surgimiento y hegemonía del "gaullismo", y la siguiente vio la alternancia y la cohabitación entre coaliciones de derecha y coaliciones de izquierda. Podemos imaginar que el exceso actual de candidatos, acompañado por la apatía del electorado, marque también el agotamiento de una política y el comienzo, entre tanteos, de otra. Las elecciones nos darán más pistas.

Abril, 4. **United Biscuits.** Este consorcio multinacional se creó en torno a Nabisco, una de las grandes del planeta, uno de los amos del mundo. En Europa tiene 20 fábricas. Su compra de Galletas Fontaneda, la popular empresa de Aguilar de Campoo, fue una de esas típicas operaciones de las multinacionales para adueñarse de un mercado. El proceso de concentración capitalista propio de la globalización consiste menos en desarrollar la fuerza de producción, ampliando el empleo y la capacidad de generar riqueza, que en centralizar los actuales recursos productivos en un número menor de manos, destruyendo puestos de trabajo y generando ruina. Ahora Nabisco quiere cerrar Fontaneda. Ya tiene el mercado, y le sobran el producto y los brazos que lo producen. La legislación actual es impotente ante los abusos de las multinacionales.

Abril, 5. **Bla, bla, bla.** El Consejo de Seguridad de la ONU ha adoptado una resolución más instando a Israel a retirar sus fuerzas de las ciudades recientemente ocupadas, y el fin de los actos de terrorismo. La ONU adoptó en 1967 una resolución declarando "inadmisible" la conquista militar de Gaza y Cisjordania por Israel (resolución 242). En 1973 adoptó otra (la 338) exigiendo la vuelta a las fronteras de 1967. ¿Porqué Israel se tomaría ahora en serio a quienes ha desobedecido impunemente durante 35 años?

Abril, 6. **Yenín.** Bush "exigió" a su amigo Sharon la retirada, Sharon entra a sangre y fuego en el campo de refugiados de Yenín.

Abril, 7. **Los muertos se cuentan por centenas, los heridos por miles.** Aunque no quedan esperanzas de influir en que los grandes del mundo hagan algo para detener

la barbarie de Sharon y Cia, empieza a tomar cuerpo en todas partes un movimiento popular de solidaridad con Palestina.

Abril, 8. **Fontaneda.** Otra forma de ser terrorista: la de las multinacionales que ponen en la calle a sus empleados en razón de su estrategia comercial. Los obreros de Fontaneda retuvieron por la fuerza, en este caso aliada de la justicia, a los directivos de la empresa. La amenaza de otra Reinosa planeó durante varias horas, hasta que los trabajadores dejaron salir a los responsables de su ruina.

Abril, 9. **No es para celebrarlo.** Se cumple el 25 aniversario de la legalización del PCE por el gobierno de la Monarquía juancarlista, instituida por Franco, y se publican reportajes y opiniones sobre el tema. Legalizados y legalizadores intercambian elogios: que si el PCE tuvo el mérito de convencer al movimiento obrero de aceptar la monarquía y renunciar a la república; que si el presidente Suárez y el rey tuvieron el mérito de convencer a los militares de aceptar a este PCE, etc. Pero no se hace la pregunta que realmente importa. ¿Acaso no hubiese tenido, una vez muerto Franco y descompuesta la dictadura, que acabar legalizando al PCE **de todos modos**, sin necesidad de que se hiciese monárquico, de que firmase los Pactos de la Moncloa, de que renegase del leninismo, etc.? Por supuesto que hubiese sido legalizado. Quizá dos años después, quizá cinco años después, quién sabe. Y lo malo es que el camino de Carrillo, suponiendo que hubiese servido para adelantar unos pocos años un hecho **imparable**, se saldó con un retroceso en toda la regla del potente movimiento obrero y revolucionario que había emergido de la dictadura.

Abril, 10. **Arllette Laguiller** Trotsquista, candidata por quinta vez a las presidenciales francesas, logró 1.600.000 votos en 1995 y ahora los sondeos le atribuyen un resultado entre el 9% y el 11%. Hay tres candidatos trotskistas, pero la prensaburguesa se interesa especialmente por Arlette. Se nota que a esta prensa le interesa sobre todo un punto de su discurso: donde dice que la diferencia entre Chirac y Jospin es tan pequeña que no quiere dar consigna de voto para la segunda vuelta. ¿No es una candidatura de la protesta y la abstención?

Abril, 11. **Golpe contra Chávez.** Apoyándose en una huelga corporativa y minoritaria, y en una manifestación de las clases medias, un grupo de diez generales logra detener al presidente de Venezuela Hugo Chávez. Los grandes diarios burgueses españoles, vinculados a los bancos y las grandes empresas con intereses en Venezuela apoyan esta interrupción violenta del orden constitucional. El gobierno español reconoce *ipso facto* a los golpistas. La palabra "golpe" no se menciona siquiera. Los insurrectos han secuestrado la presidente legítimo del país, le impiden hablar a la opinión pública, mienten afirmando que "ha renunciado", ignoran las leyes del país y al parlamento, se autoproclaman gobierno, declaran abolida de hecho la constitución y hasta cambian el nombre del país. Si esto **no es** un golpe, díganos el director de *EL PAÍS* **qué es** un golpe.

Abril, 12. **La patronal al poder.** Los golpistas nombran presidente de Venezuela al jefe de la patronal Pedro Carmona. ¿Se puede simbolizar mejor la conquista ilegal del poder por los capitalistas? Baja el precio del petróleo. ¿Puede haber mejor ilustración del móvil del crimen? Los gobiernos español y norteamericano se ponen en contacto con las "nuevas autoridades". ¿Para qué seguir buscando a los cómplices? Pero, mientras tanto, Chávez sigue secuestrado sin hablar y el pueblo se ha echado a la calle.

Abril, 13. **Se coge antes a un mentiroso que a un cojo.** Chávez vuelve a ser presidente, tras el levantamiento del pueblo y la reacción de la oficialidad contra los generales, los capitalistas, el imperialismo extranjero y los "sindicalistas" amarillos, es decir los golpistas. Éstos han sido detenidos. Ahora la misma prensa que no habló de "golpe", habla de "contragolpe del ejército". Se restablece el orden constitucional, el poder del parlamento, los derechos del pueblo, el presidente depuesto, y se desmonta la mentira premeditadamente construida y difundida por la "gran prensa" que es la más podrida y venal de todas.

Abril, 14. **Más insultos a la verdad.** Grandes titulares en la "gran prensa": "442 detenidos de ETA eran cargos de HB". Se trata de avalar la teoría "garzoniana" de que ETA y HB son los mismo, para prohibir a una formación política con 1000 cargos electos y que gobierna en 49 ayuntamientos. La "gran prensa se limita a difundir un informe elaborado por la policía antiterrorista para influir en la opinión pública. Lo de "detrinidos de ETA" es ya una mentira. Se trata de detrinidos a los que la policía **acusó** de ser de ETA. El informe se cuida mucho de decir si los tribunales confirmaron la verdad de esta acusación o no. Presumimos que fueron muchos los casos en que esta acusación no se probó. Es posible que burlasen la justicia. Es posible que, al contrario, la policía les detuviese con mala fe, intentando implicar a políticos independentistas en el terrorismo. El porcentaje de convictos es muy importante y el "informe" tendencioso lo oculta. La prensa que presume de "independiente" no investiga este importante punto. Pero sí nos dice que algunos de estos 442 eran militantes de ETA, detrinidos y condenados, que tras salir de la cárcel se unieron a la formación política independentista. Algunos de ellos habían cumplido penas de veinte años. ¿No es lógico que, después de sufrir tortura, larga condena en las cárceles más alejadas de su familia y su pueblo, militasen al salir en la formación política independentista? ¿Acaso sería lógico que militasen en el PP? Y, siendo figuras conocidas, populares, y hasta héroes para los electores independentistas, ¿es tan raro que se presentasen y fuesen elegidos concejales o parlamentarios vascos? Además se trata de 442 detrinidos... a lo largo de 23 años, es decir de menos de 20 detrinidos por año. Para saber lo que esta "enorme" cifra representa habría que compararla con la cifra total de detrinidos acusados de pertenecer a ETA o colaborar de alguna manera con ella y, por supuesto, un informe tendencioso como éste no lo dice. Todo lo que el informe puede probar es obvio: que si el objetivo de ETA es la independencia de Euskal Herria por medio de la lucha armada y si el objetivo de Batasuna es el mismo por medio de la lucha política, debe haber vascos que pasan de una a otra; lo que no prueba es que se trate de la misma cosa y mucho menos que haya que prohibir una formación política representativa de más de

uno de cada diez vascos, con mil cargos electos y el gobierno de numerosas ciudades y pueblos, porque algunos de sus miembros o de sus cargos hayan sido acusados, y en contados casos, condenados como implicados en actos de terrorismo para los que existe una especial y endurecida legislación penal, una policía especial y dotada, y una campaña abrumadora de contrapropaganda política financiada a manos llenas por el Estado. Si todo esto no basta para poner fin a la violencia, menos servirá para apaciguar los ánimos el poner fuera de ley a un partido político tan arraigado en el pueblo.

Abril, 15. **La matanza de Yenin.** La Cruz Roja denuncia que Israel está impidiendo saber qué pasó en el campo de refugiados de Yenin durante su ocupación. Pero, según todos los informes, en cuanto se impida a Israel seguir ocultando pruebas, eliminando testigos y bloqueando investigaciones, se demostrará que tuvo aquí lugar una de la mayores matanzas de civiles de los últimos tiempos. Terrorismo organizada y llevado a cabo por un Estado al que los capitalistas de todo el mundo tratan con mimo, a sabiendas de que toda su historia es crimen.

Italia para arriba, Francia para abajo

Abril, 16. **Trece millones de huelguistas.** La jornada de huelga general de los sindicatos italianos contra Berlusconi ha sido un impresionante éxito de movilización. Los trabajadores italianos están dando ideas a todos los europeos.

Abril, 17. **La opinión de Chávez sobre el socialismo.** Ignacio Ramonet denuncia *LA CONSPIRACIÓN CONTRA CHÁVEZ*. Un artículo excepcionalmente claro y valiente en medio de tanta calumnia periodística. Tangencialmente Ramonet se refiere a una conversación que mantuvo con Chávez apenas una semana antes del golpe. De "*la lucha por la justicia, la lucha por la igualdad y la lucha por la libertad*", Hugo Chávez dijo en aquella ocasión: "*algunos la llaman socialismo; otros, cristianismo; nosotros la llamamos bolivarismo*". Esta ecuación entre socialismo, cristianismo y bolivarismo, como equivalentes entre sí y denominaciones diversas de justicia, igualdad y libertad, contrasta con otro interesante testimonio del pensamiento de Hugo Chávez. Hace un par de años, en una reunión internacional de marxistas, un dirigente obrero venezolano muy reconocido, un enérgico partidario de la revolución socialista, explicaba su primer contacto con el actual presidente. Eran los tiempos en que Chávez estaba encarcelado por un pronunciamiento fallido. Varios dirigentes obreros le visitaron en prisión para conocer mejor sus propósitos y para intentar un acercamiento de grupos políticos de trabajadores con él. Inmediatamente simpatizaron, pero cuando los obreros revolucionarios le propusieron luchar por el socialismo, Chávez fue claro y terminante.

Él no lucharía por el socialismo, dijo, y quería que eso quedase claro, pero lucharía contra el imperialismo que oprime al país, mejoraría la vida del pueblo y, rechazando las políticas neoliberales, defendería la economía nacional y su sector público: su revolución sería democrática, no socialista. Los dirigentes obreros, lejos de quedar defraudados, se dieron cuenta de que hablaban con un aliado serio y franco, una de esas personas que no cultiva la confusión ni la ambigüedad. Los verdaderos socialistas de Venezuela se convirtieron en aliados de Chávez y partícipes de la llamada "revolución bolivariana". Cabe preguntarse si, al responder a Ramonet con una confusa identificación entre socialismo, cristianismo y bolivarianismo, Chávez estaría evolucionando hacia el socialismo o si estaría cultivando una calculada ambigüedad. Pero seguramente se trató de **otra cosa**. Seguramente, cuando habló en prisión con los socialistas obreros, intuyó que éstos **no necesitaban palabras aduladoras** sino simples y verdaderas; y cuando habló con el famoso e influyente periodista de izquierdas, intuyó que éste o sus lectores **necesitaban más una frase a favor del socialismo** que una simple verdad. El carácter de Chávez cuadra más con esta última explicación que con las otras.

Abril, 18. **La CIA estuvo en ello**. Se suponía. Ahora la prensa confirma las consultas entre los golpistas y el Departamento de Estado de los EEUU. Lo de siempre, no por sabido menos indignante. Los "cruzados antiterroristas" promueven golpes de Estado y miman al carnicero Sharon. También se hace pública la implicación de la embajada española, otro secreto a voces.

Abril, 19. **Cosecha de histeria**. Entre los efectos perversos de la histeria antiterrorista, uno de los posibles es que cunda el ejemplo del 11 de septiembre entre los totalmente desesperados. Tal parece ser el caso del conductor de la avioneta que se ha estrellado contra el rascacielos Pirelli de Milán, sede del gobierno de Lombardía, causando cinco muertos y numerosos heridos.

Abril, 20. **Recorte de las prestaciones**. Llamazares, el coordinador general de Izquierda Unida declara a la prensa que ve motivos para una huelga general contra el gobierno del PP. Aznar había anunciado tres días atrás una "reforma" del subsidio de desempleo. Se trata de retirar al subsidio a quienes no acepten empleos inadecuados, por ejemplo con desplazamientos de hasta cincuenta kilómetros y gastos de transporte de hasta el 20% del salario. Ahora se verá si el ejemplo italiano halla eco en los sindicatos del Estado español

Abril, 21. **Un fascista disputa la presidencia francesa**. Le Pen, candidato del nacionalismo imperialista, del racismo, de la ley y el orden, ha pasado a la segunda vuelta de las presidenciales. La disputará frente a Chirac. La izquierda, incapaz de movilizar a los trabajadores, ha quedado sin candidato. El progreso impresionante de los votos a los trotskistas (más de un millón y medio de votos a Arlette Laguiller, más de un millón al joven candidato de la LCR) tienen un sabor agridulce. Algunos

izquierdistas, como si ahora se arrepintiesen de no haber votado en la primera vuelta al reformista Jospin, prometen hacerlo en la segunda por el capitalista Chirac.

Abril, 22. **El rábano por las hojas.** Ante la inminente aprobación de una ley contestada por gran parte de la judicatura, expresamente creada para ilegalizar a Batasuna, numerosos "demócratas" evitan pronunciarse sobre la naturaleza antidemocrática del objetivo, y se limitan a denunciar sus posibles efectos "colaterales": que podría salpicar a los demás partidos. De eso se dice coger el rábano por las hojas. La fuerza de la derecha política no se entendería sin analizar hechos como éste: que TODOS los demás partidos del Estado español no se atreven siquiera a definir como una violación de la democracia el intento de poner fuera de la ley, no ya a un partido, sino a **un espacio político** cuyas dimensiones electorales y sociales son superiores, en términos relativos, a las de Izquierda Unida.

Abril, 23. **¿Socialistas?** Simón Peres, ministro de Exteriores de Israel, forma parte de la Internacional Socialista. Tras asistir a una reunión de este desprestigiado organismo, declara: "*las críticas a Yenin se basan en rumores*". Pretende que en la matanza sólo murieron 50 palestinos y, de ellos, sólo tres civiles. Su gobierno, sin embargo, impide una investigación imparcial y oculta cadáveres, pruebas y testigos. Mientras tales personajes formen parte de la plantilla de la IS, el socialismo será considerado, con toda justicia, por los pueblos oprimidos, como una tendencia del imperialismo, como un imperialismo de base electoral obrera.

Abril, 24. **Fox y Castro.** Sale a la luz la trastienda de la cumbre de Monterrey. Fox presionó a Castro, quien venía a defender a los pueblos oprimidos por el imperialismo, para que no disgustase con su presencia a Bush, cuya principal declaración fue que sólo hay que "ayudar" a los países pobres que abran sus economías al capital multinacional, es decir a los que se entreguen al imperialismo. Fox no es el renovador de la democracia mexicana, sino el ex directivo de Coca Cola, el agente comercial del vecino del norte.

Abril, 25. **Otro más.** El que fue ministro de Defensa de Milosevic, general Dragoljub Ojdanic, se ha entregado en La Haya al Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia. Está acusado de crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad en Kosovo. Pero Radovan Karadzic y Ratko Mladic, los peores agentes de Milosevic, siguen escondidos y protegidos por el fascismo serbio.

Abril, 26. **Campanas al vuelo.** El Departamento de Comercio de los EEUU ha dado a conocer las cifras provisionales de la producción norteamericana. Creció un 5,8%, el mayor crecimiento desde hace dos años. El informe pretende dar por terminada la recesión económica que comenzó oficialmente en marzo de 2001 y anuncia ya un nuevo auge económico. Es posible que esta recesión haya sido extraordinariamente suave y breve; pero es también posible que esta aparente recesión no se confirme más adelante. Los capitalistas echan muy de prisa las campanas al vuelo, pero es pronto

para analizar este ciclo económico. Los ciclos económicos son una ley forzosa del capitalismo. Sólo un sistema productivo realmente **socializado** puede llegar a ser planificado en su desarrollo. Los fracasos del sistema soviético no deben atribuirse a la imposibilidad de una planificación socialista del crecimiento económico sino **a la inmadurez** de la economía rusa, que intentó dar un salto desproporcionado desde una economía campesina y atrasada hasta el socialismo, en un contexto de aislamiento internacional, y deben atribuirse también a sus enormes **perversiones burocráticas**, que fueron algo así como el precio obligado de este salto voluntarista. La economía soviética no era realmente socialista en dos sentidos: por su atraso respecto al capitalismo en muchos planos, y por su deformación burocrática estalinista. Pero es un hecho que el capitalismo es un sistema que no se regula por medio de la planificación sino de los ciclos y las crisis. El capitalismo incluye la planificación de **cada capitalista** (desde el punto de vista del beneficio privado) y excluye la planificación del **conjunto** de la economía (desde el punto de vista de la sociedad). Los ciclos económicos y las crisis forman parte de sus mecanismos de ajuste absolutamente obligatorios, como lo son también el paro masivo, la inflación, las recesiones, las quiebras, etc. Después de cada fase de recesión, que reduce el empleo, el nivel de vida de la población trabajadora, arruina a algunas empresas y concentra el capital en manos de un menor número de capitalistas, recomienza un nuevo ciclo de "buenos negocios" que, conforme se afianza, va recalentando la economía, elevando los precios y, tarde o temprano, sobrecargando el mercado de productos que no pueden ser consumidos por las personas ni por las empresas, por lo que empujan a la economía hacia una nueva recesión gradual o hacia una crisis. En vísperas de la recesión de marzo del 2001 estaba de moda en los EEUU una teoría fantasiosa. Se afirmaba que existiría hoy una "nueva economía" basada en las nuevas tecnologías y capaz de abolir los ciclos económicos y de asegurar una prosperidad ilimitada. La recesión zanjó el debate. Pero si podemos decir que los movimientos cíclicos de ascenso, auge económico y recesión o crisis son obligatorios en el capitalismo, en cambio no podemos predecir la profundidad de la fase de recesión, ni su violencia, ni su duración. Tales aspectos dependen de demasiados factores, algunos de los cuales salen del marco de la economía y entran en el de la política y la lucha de clases. El marxismo no provee de dotes proféticas a sus partidarios, y les aconseja estudiar detenidamente los hechos concretos en su originalidad. Hay que estudiar atentamente la marcha de la economía norteamericana en los próximos meses para saber si esta aparente "recuperación" es efímera, lo cual pondría en dificultades al sistema capitalista y a su proceso de globalización, o si es firme, pues en este último caso el proceso de globalización económica podría avanzar de nuevo con fuerza y, como todos sabemos, aumentando la desigualdad y la dependencia de unos respecto a otros, y concentrando el capital en manos de una minoría aún más restringida y centralizada a nivel mundial.

Abril, 27. **El miedo guarda la viña.** Trasciende a la prensa que la organización israelí Yes Guul, contraria a la ocupación de Cisjordania y Gaza, afirma que hay reservistas que se niegan a ser movilizados por miedo a acabar implicados en un proceso internacional por genocidio. Más de 80 soldados israelíes han sido encarcelados

por sus jefes y, de ellos, 40 siguen todavía en prisión. *"No somos pacifistas y queremos que esto quede muy claro –dicen los portavoces de la citada organización de reservistas- pero no queremos que nos lleven a La Haya y ser juzgados por lo que está pasando en los territorios palestinos"*. Algún efecto positivo está teniendo el procesamiento de Milosevic y sus cómplices.

Abril, 28. **iNo pasarán!** La prensa de este domingo es una proclama de inquietud ante el llamado "fenómeno Le Pen". Pero la lección que se nos ofrece no puede ser más equivocada: "unidad en torno a las instituciones de la democracia". En los hechos, esta lección equivale a votar a un capitalista imperialista, corrupto y chovinista, como Chirac, con tal de que no pase Le Pen. Si esto fuese todo lo que la izquierda europea puede aprender de los éxitos del fascismo, la derrota sería segura. Chirac nunca será un baluarte frente a Le Pen; la "democracia" imperialista marcada por el desmantelamiento de la protección social, el dictado de las empresas capitalistas transnacionales sobre los gobiernos, la colaboración de las burocracias sindicales con los capitalistas, la exclusión de los inmigrantes, las guerras "antiterroristas", etc., no resistirá indefinidamente los efectos sociales y políticos de tales fenómenos que destruyen la cohesión nacional y social. La izquierda debe sacar **su propio balance** del progreso de los demagogos fascistas y enfrentar **su propia unidad** a todas las políticas de derecha. El "éxito" de Le Pen sólo ha sido la otra cara de la desmovilización y de la dispersión de las fuerzas de izquierda francesa, hasta ahora incapaz de reunir en torno a un frente único los intereses de todos los trabajadores y trabajadoras.

Abril, 29. **Escondiendo cadáveres y borrando pruebas.** El gobierno de los EEUU ha logrado un acuerdo con Sharon, el agresor, para dar libertad de movimientos a Arafat, la víctima. Ya sabemos lo que valen tales acuerdos. Pero, no valiendo apenas nada, éste tiene un precio particularmente alto: que las Naciones Unidas retrasen su investigación sobre la masacre de Yenín.

Abril, 30. **Aquí como en Italia.** Los sindicatos CCOO y UGT se han plantado: si Aznar no retira su proyecto de recorte de las prestaciones a los desempleados, el 20 de junio habrá huelga general. Se diría que los fracasos electorales de los trabajadores desplazan su interés hacia la contestación sindical. Primero Italia, ahora el estado español. Hay que esperar que, por este camino, el de la movilización obrera, se recupere el terreno cedido ante la derecha y recomience otra tentativa, una más, de lucha por el poder político.

Mayo, 1. **Un primero de mayo y dos tácticas.** Por la mañana, manifestaciones obreras con amenaza de huelga general contra Aznar; por la tarde, atentado de ETA con coche bomba en Madrid. Dos formas de lucha. Si la clase trabajadora **persiste** en la primera, acabará superando y arrinconando a la segunda como estéril. El terrorismo es peligroso para los trabajadores sobre todo en épocas de desmovilización del pueblo y de aislamiento de sus sectores avanzados. Para acabar con el terrorismo, en el sentido de **superar** esa forma de lucha sin debilitar la causa del pueblo, vale más una

convocatoria de **huelga general** contra los gobernantes capitalistas que un millón de condenas, minutos de silencio y manifestaciones por la paz.

Mayo, 2. **El Banco y la lucha de clases.** El Banco Central Europeo, por boca de su presidente Win Duisenberg, ha hecho unas declaraciones alarmistas acerca del peligro de inflación. Los analistas las consideran exageradas y piensan que están destinadas a poner a la opinión pública en contra de la huelga convocada por los metalúrgicos alemanes para conseguir un aumento salarial del 4%. *"Aumentos salariales excesivos podrían crear adicionales presiones de coste, con consecuencias potenciales...para la creación de empleo y el crecimiento del PIB"*. La "neutralidad" del BCE queda comprometida con esta descarada intervención en la lucha de clases a favor de los capitalistas. Pero incluso su "europeísmo" sale malparado, pues el Banco se comporta aquí como un instrumento de la burguesía **alemana**, capaz de usar su posición "supranacional" para enmendarle la plana, si cabe, al propio gobierno de Schroeder.

Mayo, 3. **Rugova frente a Milosevic.** El independentista kosovar Ibrahim Rugova, pacifista, ha pasado de ser un rehén de Slobodan Milosevic a ser testigo de la acusación contra él ante el tribunal de La Haya. Acorralado, el carnicero de los Balcanes vuelve siempre a un argumento: acusar de terrorismo a los que se levantaron contra la opresión nacional de Kosovo. Es su última carta. Una carta que han puesto en sus manos Bush, Sharon, Aznar y Blair, Solana, y tantos otros políticos de la derecha capitalista. En el careo delante del Tribunal Internacional Penal para la Antigua Yugoslavia, Milosevic preguntó a Rugova si consideraba a la guerrilla albanesa una organización terrorista. *"Eso es pura propaganda –respondió firmemente Rugova-, se revolviéron contra la represión para recuperar las libertades de nuestro pueblo"*.

Mayo, 4. **Caída del comercio mundial.** Las optimistas noticias del crecimiento de la producción norteamericana, una semana atrás, hallan su contrapunto en el mayor desplome del comercio mundial en 20 años. Según informes de prensa publicados en los últimos días, el intercambio mundial de mercancías y servicios cayó un 4% en el año 2001, el mayor descenso desde 1982, cuando arrancaba el proceso después conocido como "globalización". Este dato es significativo, pues la globalización del capitalismo presupone una expansión continuada del comercio mundial o, en caso contrario, una amenaza de sobreproducción sobre la salud del sistema capitalista. En definitiva, todavía no se puede decir que los signos de recuperación prevalecen sobre las tendencias recesivas.

Mayo, 5. **Contra el fascismo.** En la segunda vuelta de las elecciones francesas Chirac ha sido votado por más del 82% y Le Pen por menos del 18% de los participantes, y éstos rebasaron el 80% del censo. Esta votación se está interpretando equivocadamente como una necesaria batalla contra el fascismo, aunque nadie puede disimular que es también y sobre todo un triunfo tramposo de la derecha conservadora francesa. También hoy otra manifestación de lucha contra el fascismo ha reunido a cuarenta mil vascos en las calles de Bilbao gritando *"¡alto al fascismo!"* y *"¡no*

pasarán!". Son los independentistas que denuncian la Ley de Partidos Políticos creada para ponerles fuera de la ley. El riesgo de que Le Pen asumiera la presidencia francesa todavía era –por suerte– un espejismo, y el pánico de los demócratas tenía mucho de histérico. En cambio, el riesgo de que la Ley de Partidos del PP provoque una grave crisis de la democracia en el Estado español es bien real y la "tranquilidad" de los demócratas es aquí lo escandaloso. La manifestación de Bilbao es una lucha auténtica por la democracia. La votación de Francia es un plebiscito de la derecha imperialista, amañado con el espantajo de Le Pen. Por supuesto que hay situaciones tan extremas que legitiman un voto de los partidos de los trabajadores a un partido burgués republicano con tal de frenar al fascismo, pero para que esta eventualidad esté justificada hacen falta, como mínimo, una serie de condiciones: a) que el peligro sea **concreto e inmediato**, y lo malo de la segunda vuelta francesa no era que Le Pen pudiese acceder a la presidencia de Francia, sino que la izquierda estuviese ausente por la ceguera de sus dirigentes plurales; b) que la república que se pretende defender con el voto sea un régimen, aunque burgués, todavía relativamente **sano y favorable** para la lucha obrera, mientras que la V República francesa es un régimen carcomido por una larga crisis y desacreditado ante el pueblo, circunstancia que precisamente explotan los demagogos de todo pelaje (Le Pen, Chévenement y otros); c) que la institución en torno a la cual se agrupa el pueblo antifascista sea **una institución democrática y prestigiosa**, y la Presidencia de Francia nunca fue una institución democrática y ahora ni siquiera prestigiosa; d) que el político en torno al cual se reúne el voto tenga **más autoridad** que el ladronzuelo Jacques Chirac; y e) que el voto contra el fascismo se acompañe de iniciativas enérgicas contra el fascismo que vayan **más allá del voto**, cosa del todo ausente en la fiesta de Chirac. Francia ha exultado, no de democracia, sino de mala conciencia de su izquierda que, en lugar de analizar su propio fracaso en la primera vuelta, intenta redimirse autoflagelándose con un nocivo voto a Chirac.

Mayo, 6. **Fascismo y terrorismo.** Muerte a tiros del Le Pen holandés. ¿Cómo no sospechar que se trata de la irrupción del terrorismo en la política holandesa? Y en la época de Bush, de Sharon, de Le Pen, de Haider de Bossi y Berlusconi, de Pim Fortuyn... ¿es tan extraño que alguien desconfíe de la capacidad de la sociedad para liberarse de tales personajes y recurra contra ellos a medios condenados por esa sociedad? Aunque la víctima sea un fascista notorio, y Pim Fortuyn lo era, el marxismo rechaza el terrorismo de minorías aisladas. Pero ¿quién podrá impedir que cientos de miles o millones de inmigrantes, de excluidos y de oprimidos, amenazados por gentes como él, se sientan un poco vengados en el atentado de Van der Graaf?

Mayo, 7. **Mal negocio.** Jacques Chirac agradeció el voto de la izquierda entregando el gobierno a la derecha. El partido neogaullista sustituye al socialista en la dirección del gobierno francés.

Mayo, 8. **Monopolio privado.** Sogecable y Telefónica fusionan sus plataformas de televisión de pago. Tras la fusión, el mercado queda en manos de un único grupo

monopolista. A la vuelta de unos pocos años, la televisión pública, criticada y desmantelada como "monopolista" por los grupos de capitalistas del negocio mediático, está dando paso al monopolio privado de la televisión.

Mayo, 9. **Chechenia sigue en guerra.** Un gravísimo atentado en Daguestán, atribuido a los independentistas chechenos, recuerda al mundo que la guerra de Yeltsin y Putin contra los chechenos se eterniza, y que las "guerras contra el terrorismo", cuando el terrorismo está vinculado a la discriminación de una nación por pequeña, pobre o largamente sometida, jamás podrán triunfar, por largas, desiguales o brutales que sean. Sus triunfos son sólo aparentes: preparan nuevas explosiones del mismo mal que decían combatir. La paz así lograda es sólo aparente: está minada, sembrada de violencia. Cuanto más se enfanga la política mundial al convertirse en guerra contra el terrorismo de las minorías nacionales maltratadas, tanto más **crece** el terrorismo en el mundo: cifras cantan.

Mayo, 10. **¿Una religión cívica?** La derecha española, siempre clerical, empeñada en incluir de nuevo (como en tiempos de Franco) la religión católica en el expediente académico de los escolares, anuncia una asignatura alternativa para los no católicos: la de "*valores cívicos*", donde estará incluido "*el hecho religioso desde una perspectiva laica*". A saber lo que la señora ministra entiende por tal. En realidad quiere decir lo contrario: que, incluso los principios constitucionales y los valores cívicos serán tratados de manera religiosa, es decir degradante y reaccionaria, más propia de súbditos que de ciudadanos. El marxismo defiende la privacidad de la religión (es decir la laicidad del Estado) **como política**, pero defiende la concepción materialista del mundo, es decir atea, **como filosofía**. Los socialistas marxistas no quieren violentar por medios políticos (como la escuela) los sentimientos religiosos de las personas. Stalin lo hizo, pero el marxismo es inocente de éste como de sus otros crímenes. Los marxistas sabemos que la simple **laicidad** de la escuela, que tan sólo significa total neutralidad religiosa, favorece objetivamente el pensamiento científico y totalmente independiente de la religión, el cual, a su vez, es la base firme de una concepción materialista del mundo y del ateísmo en filosofía. La experiencia demuestra que las cosas ocurren de esta manera, y tanto mejor cuando no se las fuerza. Pero, por el contrario, cuando se rechaza el principio democrático de la plena laicidad de la escuela, no sólo se favorece a la Iglesia católica, objetivo inmediato y directo del PP, sino que de paso se pervierte el conocimiento de los valores democráticos, el cual, lejos de ser estudiado como un asunto laico, político, se tratará también como **otra religión**, es decir con babosa beatería y acentos místicos.

Mayo, 11. **Así es.** Felipe González escribe en *El País* acerca del problema palestino. Basta citarle: "*En estos meses, la espiral de la violencia ha provocado una situación imposible: una población aterrorizada en Israel y una población desesperada en los territorios ocupados.*

"Los ciudadanos israelíes han vivido con el sentimiento de inseguridad desde el nacimiento mismo del Estado judío, pero la amenaza que percibían estaba identificada y

la respuesta había funcionado durante décadas. La nueva amenaza, en forma de atentados suicidas, no encaja en las respuestas previstas y la inseguridad se ha transformado en terror.

"El pueblo palestino había tocado con las manos el sueño de paz por territorios, pero la pérdida de esta perspectiva, la escalada sin precedentes de la violencia, está aumentando de forma exponencial un ánimo desesperado. Muchos jóvenes –tal vez miles- de generaciones nacidas en campos de refugiados, en territorios ocupados, parecen haber llegado a la conclusión de que nada tienen que perder porque nada les ofrece el horizonte de futuro, y se disponen a un a muerte segura para matar al que ven como enemigo irreconciliable.

"Una guerra sin final, sin vencedores posibles, que se convertirá inexorablemente en una inmensa centrifugadora de violencia en cualquier rincón del planeta."

Nada que añadir.

Mayo, 12. **iBravo por los manifestantes de Tel Aviv!** Cerca de 100.000 pacifistas de Israel salieron ayer a la calle para reclamar la retirada de los territorios ocupados. Su manifestación habrá sido uno de los golpes más duros recibidos por el criminal de guerra Ariel Sharon. Estos ciudadanos de Israel incluso exhibieron banderas de Palestina. Ni el pueblo judío es Israel, ni Israel es Sharon.

Mayo, 13. **Democracia y capitalismo.** Sobre este tema pontifica Joaquín Estefanía en un artículo: *"Puede haber capitalismo sin democracia –lo fueron la España de Franco o el Chile de Pinochet-, pero no al revés. Lo ha teorizado Amartya Sen y lo corrobora la historia. Para que funcione este nudo gordiano de nuestras sociedades, ambos términos deben mantenerse en un cierto equilibrio"*. Esta sucesión de afirmaciones falsifica la realidad de las cosas, la dialéctica de la vida, para sustituirla por un panegírico de la democracia capitalista. ¿A qué llama democracia Estefanía? Literalmente, democracia quiere decir gobierno del pueblo. Bajo el capitalismo el gobierno del pueblo es, en una medida bastante considerable, una ficción. El pueblo no gobierna, sino que "elige" a sus "representantes" a través de mecanismos y normativas que limitan considerablemente la posibilidad de que el pueblo realmente imponga su voluntad: hace falta disponer de mucho dinero, poderosas organizaciones, cumplir ciertas leyes, apoyarse en poderosas instituciones, para poder ganar electoralmente un gobierno. De modo que el pueblo se limita a elegir entre algunas opciones, cosa radicalmente distinta de gobernar, y con frecuencia se queja masivamente de sus supuestos "representantes". Incluso estos representantes aluden a los condicionantes del capitalismo para explicar al pueblo por qué no pueden realizar su voluntad. Es decir: el capitalismo es una limitación a la democracia en todos los casos, aunque hay casos en los que esta limitación es absoluta y en otros es relativa, pero siempre considerable. Lo que se puede decir es que bajo el capitalismo puede haber una democracia **burguesa** o no haber ni siquiera eso, admitiendo que una democracia burguesa excluye al pueblo de la participación activa, real y decisiva en el gobierno de la sociedad, limitando esta participación a poco más que la papeleta de voto y cierto nivel de derecho al pataleo. Imaginamos que Estefanía quiere decir que esta democracia, con todos sus defectos, es la mejor de todas las

posibles. Mientras exista el capitalismo, así es. Pero de la misma manera que el capitalismo entró en la historia humana mucho antes que la democracia burguesa, y durante cierto tiempo coexistió embrionariamente con la dictadura de la aristocracia y el feudalismo, tampoco se puede deducir la imposibilidad de una democracia socialista del mal ejemplo que nos ofrecieron los primeros esbozos de socialismo realizados por la humanidad. El capitalismo tardó **varios siglos** en generalizar su particular forma de democracia y no se explica por qué Estefanía no quiere conceder al socialismo, por ejemplo, un par de siglos de triunfos para generalizar su nueva forma de democracia. O sí se explica por qué: porque Estefanía tiene suficiente con esta democracia **limitada** por el capitalismo. En la antigüedad existió también una forma de democracia esclavista, y también pudo decirse que había "esclavismo sin democracia, pero no democracia sin esclavismo". Esta brillante tesis consoló mucho a los demócratas pertenecientes a la clase de los esclavistas, pero muy poco a los esclavos. Ciertamente que, en los siglos durante los cuales se abolió la esclavitud, no floreció ninguna democracia significativa, pero la abolición de la esclavitud primero, y de la servidumbre después, permitió el florecimiento posterior de esa democracia burguesa que para Estefanía es ya el *non plus ultra* del gobierno del pueblo. Los asalariados de hoy tienen perfecto derecho a esperar una democracia superior, es decir liberada del capitalismo, liberada de la división de la sociedad en clases: los **propietarios**, ricos y poderosos, que gobiernan de hecho, y los **trabajadores**, que de hecho votan, ven la televisión de los ricos, y protestan para que se les escuche.

Mayo, 14. **Inflación y euro.** Los precios en el Estado español experimentaron en cuatro meses un aumento acumulado de 2,1%, una décima por encima de la cifra prevista por el gobierno para todo el año. Hubo que reconocer finalmente que la introducción del euro ha sido una de las causas de este aumento, en contra de todo lo que se afirmaba en los meses anteriores y posteriores.

Mayo, 15. **Los salarios no tienen la culpa.** Tras diez días de huelgas de los metalúrgicos, ha habido acuerdo entre el sindicato IG Metall y la patronal alemana Gesamtmetall: los salarios subirán el 4% desde junio y un 3,9% más dentro de un año. ¡Hasta el Banco Central Europeo intervino a favor de los capitalistas alemanes en este conflicto, augurando con peligrosos efectos inflacionistas si los huelguistas lograban su reivindicación! En vano. Los dirigentes sindicales tenían muy claro desde el principio de la huelga que no se trataba de aumentar los costes de producción, sino de "repartir" mejor los altos beneficios de esta industria. Y elevados deben ser, cuando la patronal cedió.