

¿Un siglo de terrorismo?

Suele decirse que el siglo XX acabó en Seattle y que el movimiento unitario internacional contra la globalización capitalista es la forma de lucha contra el imperialismo que nace y crece con el nuevo siglo.

Pero desde el 11 de septiembre de 2001, la afirmación requiere una matización. La forma de lucha contra el imperialismo que va ocupando el primer plano es el terrorismo.

Hablemos con precisión: terrorismo es el recurso sistemático a la violencia puntual para sembrar el terror y la desmoralización en el enemigo. Este terrorismo lo practica una parte creciente de los movimientos que luchan contra el imperialismo en nombre de la independencia de los pueblos que éste oprime, saquea o agrede.

Los marxistas siempre hemos desaconsejado el terrorismo. Pero las formas de lucha que arraigan en la gente oprimida no se superan con sermones, y menos aún con condenas: hace falta que la experiencia las ponga a prueba y las supere hallando otras superiores en eficacia.

En otros momentos de la historia hubo un auge del terrorismo, pero nunca con la fuerza de ahora. Este auge terrorista carece de precedentes.

El auge del terrorismo no niega el auge paralelo del movimiento contra la globalización. El primero se concentra en los pueblos musulmanes y el segundo en los países democráticos. Es significativo que el terrorismo domine donde la lucha contra el imperialismo no recibe otra respuesta que la represión. Puede decirse que el movimiento antiglobalización protagoniza la lucha contra el imperialismo en el área donde **quedan esperanzas** de un progreso democrático mientras que el terrorismo domina el área donde el imperialismo **ha cortado por lo sano tales esperanzas.**

Si la relación mundial de fuerzas hace retroceder al imperialismo pacíficamente, el terrorismo perderá terreno. Pero si, al contrario, el imperialismo responde a la revuelta de los pueblos con más guerras, golpes de Estado, dictaduras y crímenes, el terrorismo se extenderá a todo el mundo. En todo caso su auge será episódico: es **un tránsito** hacia otra forma de lucha revolucionaria superior que tarda en cuajar.

SinMuro

Mensual marxista electrónico del

POR

por@netpor.org

<http://www.netpor.org>

Se difunde por suscripción gratuita
Si deseas recibir la publicación en tu
dirección de correo electrónico,
suscríbete en:

<http://www.netpor.org/esp/sinmuro.html>

Aparece el 15 de cada mes.

Editor: Arturo Van den Eynde

Sumario

Editorial

Decíamos ayer...

pág. 1

pág. 2

La izquierda del PT ante el Gobierno de Lula

*El Brasil de Lula, ¿desafío
a Washington?

por **Roger Burbach**

pág. 3

*Contribución al debate del PT
sobre el gobierno Lula

Documento del **MES**

pág. 6

*El PT y los Sin Tierra

pág. 16

*Entrevista con Luciana Genro

por **Patricia Zorzan**

pág. 20

Rusia

*La masacre de Moscú, episodio
de una bárbara guerra colonial

por **Praxis**

pág. 24

Polonia

*Necesitan nuestra solidaridad

por **Roman Debski**

pág. 26

Diario SINMURO

*Masacre en Moscú

pág. 28

Anexo

*Sumario de anteriores ediciones
de *SIN MURO*

pág. 37

Decíamos ayer...

V.I. LENIN:

«La burguesía desarrolla los trusts, obliga a los niños y a las mujeres a ir a las fábricas, donde los tortura, los pervierte y los condena a la extrema miseria. Nosotros no "exigimos" semejante desarrollo, no lo "apoyamos", luchamos contra él. Pero ¿cómo luchamos? Sabemos que los trusts y el trabajo de las mujeres en las fábricas son progresivos. No queremos volver atrás, a los oficios artesanos, al capitalismo premonopolista, al trabajo doméstico de la mujer. ¡Adelante, a través de los trusts, etc., y más allá, hacia el socialismo!».

PROGRAMA MILITAR DE LA REVOLUCIÓN PROLETARIA

Septiembre de 1916

Amigas y amigos:

Sólo unas líneas para reiterar
nuestra petición de cartas y de
otras formas de colaboración con
esta revista electrónica.

SINMURO

**Brasil,
La izquierda
del PT
ante el
gobierno de Lula**

Brasil

La izquierda del PT ante el gobierno de Lula

La victoria de Lula ha sido la de un alianza compleja entre tendencias reformistas (dominantes en el PT) y tendencias revolucionarias (la llamada izquierda del PT). Las primeras buscan y hasta cierto punto consiguieron, a su vez, extender la alianza hacia sectores minoritarios de la burguesía nacional, mientras que las segundas se opusieron a estos pactos y exigen del PT una lucha de clase consecuente.

Se ha creado así una situación con pocos precedentes, ya que bajo el paraguas común del gobierno Lula van a reunirse fuerzas con objetivos y bases sociales en conflicto. Para los marxistas revolucionarios, cuyo papel en el victoria del PT es muy significativo, esta situación inédita requiere un reflexión constante y bien ligada a la práctica. Brasil es una apuesta decisiva por su influencia en Latinoamérica y más allá, pero también es un laboratorio de las tendencias y las tácticas más avanzadas del mundo.
SINMURO.

El Brasil de Lula: ¿Desafío a Washington?

Roger Burbach¹

Electo en una contundente victoria con mas del 61% de los votos, Luis Ignacio Lula da Silva será presidente el 1ro de enero del mayor país latinoamericano, con 175 millones de habitantes. Lula, como es sabido,

¹ Roger Burbach es investigador y periodista. Escribió con Orlando Núñez *DEMOCRACIA Y REVOLUCIÓN EN LAS AMÉRICAS (AGENDA PARA UN DEBATE)*, Ed. Vanguardia, Managua 1986; y con Ben Clarke, de *EL 11 DE SETIEMBRE Y LA GUERRA DE EE UU*; también es autor del libro de próxima aparición *EL CASO PINOCHET. GLOBALIZANDO LOS DERECHOS HUMANOS*. Es director del Centro de Estudios de las Américas en Berkeley, California. Artículo publicado en la revista rusa AGLOB (Alternativa Global): www.aglob.ru Traducción de Fernando Moyano. Sin Muro la reproduce de Correo de Prensa de La Cuarta Internacional (Secretariado Unificado): germain@chasque.net

recibió tres millones de votos más que los que tuvo George W. Bush en EE UU en 2000.

Leonardo Boff, un teólogo progresista brasileño, declaró que el triunfo de Lula *"representa la victoria de un proyecto desde abajo, uno de los pobres"*. El primer acto de Lula como presidente electo fue crear el Secretariado de Emergencia Social, cuya primer responsabilidad será terminar con el hambre y la desnutrición de más de 20 millones de brasileños. *"Si al final de mi mandato presidencial cada brasileño tiene tres comidas al día, habré realizado la misión de mi vida"*, proclamó Lula.

Este fue la cuarta candidatura de Lula a la presidencia. En esta campaña abandonó gran parte de la plataforma izquierdista de las campañas previas, forjando una alianza con fuerzas políticas más al centro. Este corrimiento está simbolizado en su elección de vice-presidente, Jose Alencar, quien es el mayor magnate textil de Brasil y líder del centrista Partido Liberal. Alencar declara que esta alianza es producto de una *"nueva sociedad política"*, reflejando un nuevo pacto social, *"donde Lula representa el trabajo y yo represento el capital"*. Preguntado sobre por qué aceptó la posición de vice-presidente, Alencar explica: *"En la historia de la civilización el trabajo es primero, y luego el capital. E incluso en mi historia personal yo fui un trabajador que hice mi capital"*.

Pero queda abierta la pregunta si EE UU y los banqueros internacionales adoptarán una tan encomiable actitud como Alencar. Brasil tiene una deuda pública de 240 mil millones de dólares, la mayor de América Latina. En la carrera hacia la elección del 27 de octubre, el capital extranjero comenzó a huir de Brasil, provocando una depreciación de la moneda nacional, el Real, de cerca de un 40%. Gran parte de la campaña de Lula cuestionó la política de libre mercado promovida bajo el "Consenso de Washington" durante la administración de Ronald Reagan en los '80. Ese "Consenso" significó no solamente la apertura de los mercados latinoamericanos al comercio estadounidense, sino también la privatización de empresas estatales y el recorte de los gastos sociales en salud y educación. De acuerdo a la firma de asesoramiento financiero ABM Consulting, los diez primeros bancos de Brasil, incluyendo el Citibank y el BankBoston, obtuvieron retornos del 22% sobre sus inversiones en Brasil comparados con un 12% a nivel mundial. George Soros, un ideólogo de las finanzas internacionales con importantes inversiones en Brasil declaró: *"El sistema ha quebrado"*, *"no suministra un adecuado flujo de capital a los países [como Brasil] que lo necesitan y pueden recibirlos"*.

La administración Bush declara en su primer respuesta ante la victoria de Lula que *"miramos hacia delante para trabajar productivamente con Brasil"*. Pero aún antes de la victoria de Lula, el Sub-Secretario del Tesoro Kenneth Dam afirmó: "tenemos un plan de contingencia" si Brasil declara la moratoria en su deuda internacional.

Dam no suministró detalles, pero el Fondo Monetario Internacional (FMI), la principal institución financiera internacional que respalda la posición de Washington, se dispuso a encerrar al futuro gobierno de Brasil en un chaleco de fuerza financiero cuando destinó 30 mil millones al saliente gobierno de Fernando Henrique Cardoso en un intento de sostener al Real. Solamente 6 mil millones fueron otorgados bajo Cardoso, mientras que el resto le serían liberados al liberados al gobierno entrante si tiene un superávit presupuestal del 3%. Ningún gobierno sudamericano ha alcanzado un superávit así en los años recientes.

Los gurús de la derecha y estrategias políticos en EE UU ya han comenzado a criticar al gobierno de Lula. Constantine Menges, Senior Fellow del Instituto Hudson quien se ha desempeñado como asesor sobre América Latina en el Consejo de Seguridad nacional bajo Ronald Reagan, presentó recientemente el estudio: *"Una advertencia estratégica: Brasil"*. En ella, decreta la existencia de un "eje Castro-Chávez-Lula" refiriéndose a Fidel Castro en Cuba y al presidente populista Hugo Chávez en Venezuela. Menes argumenta que esos países son *"capaces de empujar a otros países sudamericanos hacia la izquierda y establecer una peligrosa alianza con la China comunista, así como con Irán e Irak, dos países terroristas"*. Esto puede constituir un gigantesco *"Bloque de Izquierda Sudamericano"*, que tendría un efecto dominó en países como Colombia, Bolivia, Ecuador y Argentina.

Pese a que Lula ciertamente no trata de provocar a EE UU con un acercamiento a Irak, sí está mirando hacia otros países latinoamericanos para fortalecer una posición económica independiente y expandir los acuerdos comerciales regionales. Su primer viaje internacional será a Argentina, la que ha caído en el cese de pagos de la deuda externa y es el principal socio de Brasil en el bloque comercial regional, el MERCOSUR.

Lula ha dejado claro que no apoyará la iniciativa comercial de la administración Bush, el Área de Libre Comercio para América (ALCA), a menos que EE UU abandone las políticas comerciales discriminantes contra Brasil. Entre otras estipulaciones, el ALCA propulsado por EE UU supone la protección del jugo de naranja de Florida de los productores de grano de soja del medio-oeste, junto con los exportadores de acero de EE UU. Brasil es el mayor exportador mundial de jugo de naranja, un exportador de primera línea de grano de soja, y también exporta acero en gran escala. (Es interesante señalar que Lula comenzó trabajando en una metalúrgica cuando tenía apenas 14 años).

Si hay una posición sólida e insistente de Lula en su campaña presidencial, esta ha sido su reclamo en pro de *"expandir la capacidad productiva de Brasil"*. En su último debate electoral con Jose Serra, que representaba al gobierno saliente, Lula afirmó: *"Brasil es un gran país. Tiene enormes recursos de los cuales aún no hemos comenzado a obtener beneficios para nuestra gente"*. El día después de ser electo Lula proclamó que las

restricciones presupuestarias no le impedirán "expandir los programas sociales", abatir el desempleo y "expandir las oportunidades educativas para los más pobres de Brasil".

Una contribución para el debate sobre el gobierno Lula y las perspectivas de la izquierda

Movimiento de Izquierda al Socialismo²

Posición muy cualificada es la del MES. Su candidata Luciana Genro destacó en la campaña electoral por su firme oposición a una coalición de gobierno con la burguesía. El que sigue es un texto de análisis y debate de esta corriente.

El mundo asiste al Brasil en fiesta. No es el Carnaval de febrero y las conmemoraciones de la copa del mundo ya se acabaron. Es noviembre del 2002. Centenares de millares de personas en las calles, en los bares, en los mítines, en las esquinas, todas con sus banderas rojas. El pueblo conmemora el resultado de las elecciones presidenciales. Las urnas confirmaron lo que ya estaba viéndose en los locales de trabajo y viviendas: ahora es Lula presidente.

Fueron 52.793.364 votos digitados al principal líder y fundador del PT, partido surgido al calor de las huelgas del ABC paulista en Sao Paulo en el inicio de la década de 80, proyectando por primera vez en la historia del Brasil un candidato con origen en el movimiento sindical y en la izquierda para el cargo público más importante del país. Se trata de una conquista incontestable, un cambio histórico, político y cultural. Es una derrota del monopolio de los medios de comunicación y de

² El Movimiento de Izquierda al Socialismo, MES, es una de las corrientes organizadas de la izquierda dentro del PT. Corriente marxista revolucionaria, vinculada al trotskismo, a la que el POR está estrechamente unido.

los banqueros que apostaron por el candidato José Serra, del PSDB, apoyado por el actual presidente Fernando Henrique Cardoso.

Voto de oposición y por el cambio, a pesar de la alianza con la burguesía

¿Cómo se explica esa victoria?, ¿Cuáles fueron los movimientos de las clases sociales?, las perspectivas del nuevo gobierno y el papel de la izquierda son algunos interrogantes abiertos. Es evidente que la base principal del triunfo petista fue la clara voluntad de la población trabajadora brasileña de cambiar el país. Por eso la mayoría del pueblo escogió el PT. Su historia está vinculada a las luchas de los trabajadores, a la defensa de la ética en la política y a la oposición al actual modelo económico. La parte más consciente de los trabajadores y de la juventud han hecho esta elección desde 1989. Un electorado que crece en cada elección. La victoria del PT y de Lula, por tanto, ha sido esperada y batallada desde 1989, siendo resultado sobre todo del desgaste del neoliberalismo en Brasil, como en el resto de América Latina.

Aunque, esta vez, las posiciones *light* dominaron totalmente el discurso de Lula. Recibió así, una situación nacional inestable pero sin ascenso de las luchas del movimiento de masas, el apoyo de sectores que en otras elecciones no le confiaron el voto. Muchos de los que votaron en FHC, ahora dan una posibilidad al PT, decepcionados con ocho años de gobierno tucano, cuyos resultados son un estancamiento crónico de la economía, un desempleo de 20% y una deuda pública que se multiplicó y hoy ya supera el 60% del PIB.

Además del voto claramente de oposición, base fundamental de la fuerza de Lula, una parte importante de la burguesía se adhirió a su campaña. Tal adhesión representó un aval para sectores de la clase media alta y para las parcelas más atrasadas del pueblo. Primero, fue la alianza del PT con el Partido Liberal y el senador José Alencar, magnate del ramo textil. En seguida, el ex-presidente Itamar Franco, gobernador de Minas Gerais y la familia Sarney, representante de la oligarquía del Maranhão, estado donde el 60% de la población es indigente, embarcaron en la candidatura petista. En el segundo turno, aún más en los días que antecedieron el pleito, a más del apoyo de Ciro y Garotinho, la candidatura Lula contó con la adhesión de la oligarquía de Bahia, vía ACM, y la mayoría del empresariado ya le trato como presidente, con la FIESP y el mismo Bovespa presentando propuestas conjuntas con el núcleo dirigente del PT.

El discurso de centro-izquierda

Tales apoyos burgueses fueron posibles porque la campaña de Lula del 2002 dio un salto cualitativo en relación a todas las tentativas anteriores en lo que dice respecto a la integración del PT en el régimen político. No lo estamos comparando apenas con el 1989, cuando Lula se postuló defendiendo una serie de medidas anticapitalistas. Ni en 1994, ni en 1998, el programa de Lula fue tan claramente

capitalista. La alianza con un partido de derecha fue apenas el símbolo en este giro. La defensa del acuerdo con el FMI fue su expresión más importante, aunque no haya sido la única.

La estrategia de democratización del Estado burgués que había sido adoptada hace muchos años ahora se materializa en un nuevo contrato social. En este proceso Lula intenta colocarse como árbitro, haciendo, en estas condiciones, compromisos con todos los sectores, razón por la cual todos los sectores tenderán a cobrarle. Según Lula los cambios en el país deben ser realizados a través de negociaciones, acuerdos, y no en el enfrentamiento entre las clases, no a través de la lucha. Está es la posición oficial. Según la campaña, la reforma agraria, por ejemplo, se ara a través del diálogo entre los sin tierra y los latifundistas, ahora llamados por Lula productores rurales. Si Lula se coloca como árbitro, intentando asumir una posición por encima de las clases, su conciliación de intereses apenas existe en el terreno del imaginario, no en el terreno real, de las clases sociales con sus intereses antagónicos y sus luchas.

Este giro del discurso hacía el centro-izquierda anula la voluntad de los que votaron por Lula para cambiar el país. Pero si el PT venció en las elecciones con una campaña de conciliación de clases es precisamente porque la situación nacional no estaba marcada por un ascenso de las luchas de la clase trabajadora. Al contrario, durante la década de 90, la ofensiva de la globalización tuvo incidencia en el Brasil y en la vida del PT, que se fue adaptando a las clases dominantes sin que los trabajadores ofreciesen una resistencia realmente fuerte al curso cada vez más electoralista y oportunista adoptado por el partido y expresado en el abandono de las banderas históricas, como la suspensión del pago de la deuda externa, el apoyo de las ocupaciones de tierras, así como una política ofensiva contra el dominio de los bancos y de las grandes empresas.

Estas características "moderadas" ya se estaban manifestando antes del pleito electoral, como señalaba el diario de la más importante corriente de la izquierda petista del Rio de Janeiro. El PT *"de defensor de las reformas amplias y radicales, pasa a ser un partido remendado, intentando aquí y allá remediar las consecuencias de la existencia del propio régimen capitalista"* (JORNAL DE REFAZENDO – editorial – número 01). La cúpula petista anunció por la voz del marketing que maduró. *"Es eso, lo que piensan los empresarios, inclusive aquellos que en 1989 amenazaban con abandonar el país. Es eso a lo que juegan los banqueros, menos preocupados con lo que pueda acontecer en caso de una victoria petista"*. Esta explicación se mantiene actual para explicar el apoyo de los empresarios al PT y expresa el nuevo curso del partido. Pero la explicación no termina aquí: *"La cúpula petista piensa poco, no basta la cotidianeidad de la conciliación. Quieren predicar-la. Es así que fabrican un programa que no ejecuta reformas estructurales. Por eso, quieren combatir el hambre con cupones y con reformas"* (íbid). Y aún más adelante, el editorial remata: *"Confianza, es lo que defiende nuestra cúpula. Confianza no para las bases sociales de trabajadores pero si para los dominantes del país"* (íbid).

Este carácter conciliador, entretanto, no agota la razón por la cual un sector importante de la burguesía adhirió al candidato petista. Sin la crisis del neoliberalismo esta división de un sector de la clase dominante sería inviable. Diez años de aplicación de un modelo de privatización desenfundada, apertura comercial y impuestos elevados han estrangulado a sectores de la burguesía nacional que buscan en una alianza con el PT mejores condiciones para invertir en el país, apostando en mejoras sectoriales en la economía, sobre todo en el crédito estatal vía BNDES, fondos de pensión y los ahorros de los trabajadores, como FGTS y FAT. Este es aún un sector minoritario de la burguesía nacional, pero ya bastante vinculado con el PT.

Otro sector, que da apoyo de última hora o por el menos dispuesto a colaborar delante de la victoria petista consumada, apuesta sobre todo en el compromiso de mantenimiento de las políticas económicas fundamentales del gobierno FHC – superávit fiscal, acuerdo con el FMI, Banco Central con autonomía. Se trata de un sector que está lejos de cualquier tipo de entusiasmo, aunque acepte la victoria de Lula. Por eso, delante de esa victoria trabaja en para mantenerse ahí, pero colabora y hasta empuja para que Lula busque mejores condiciones en la incorporación de Brasil al ALCA.

La campaña fue la primera señal de lo que será el gobierno

Las expectativas son enormes. ¿Cómo será el nuevo gobierno? ¿Cuales serán sus primeros pasos y su composición de clase? Nunca como **ahora**, por el menos en las últimas décadas, la política despertó tantas esperanzas en sectores de las clases trabajadoras del Brasil. Sobre las perspectivas como mucho podemos trazar algunas tendencias. Lo que ha hecho hasta aquí sirve de parámetro. No creemos, por ejemplo, que la campaña Lula sea una y el gobierno sea el opuesto. Lula hizo una campaña en la línea de lo que será su gobierno. La defensa del pacto social entre el capital y el trabajo, entre el latifundio y los sin tierra, entre el Brasil como nación dependiente y el FMI.

De esa caracterización de la campaña se deriva ya la caracterización del gobierno: será un gobierno compuesto por dirigentes históricos de la izquierda y de la clase trabajadora, pero el poder social de la burguesía estará intacto. Aunque el presidente y una parte importante del equipo ministerial no serán políticos oriundos de la burguesía, o sus representantes directos, hay nombres cotizados para los ministerios y para los equipos económicos que ya ejercieron funciones claves en los gobiernos burgueses anteriores y son parte directa de la elite política y económica de la clase dominante: Ricupero, Sayad, los integrantes del equipo del Plan Cruzado, algunos integrantes del actual gobierno, representantes de empresas como la Globo y un abanico de banqueros dentro de los cuales, todo indica, será escogido la presidencia del Banco Central. Todos estos elementos demuestran que hay un sector de la burguesía firme con Lula y con peso en el gobierno.

Aunque el discurso de Lula tenga asumido un contenido claramente de conciliación de clases, y hasta de defensa del lucro justo y del choque de

capitalismo, las contradicciones del Brasil con el imperialismo norteamericano son reales, no están resueltas y pueden expresarse inclusive en conflictos entre un futuro gobierno petista y el gobierno de los EUA, precisamente en una coyuntura en que los EUA sufren un cuestionamiento muy superior en nuestro continente, después sobre todo de la experiencia argentina, intensificada con la posibilidad de victoria de Lúcio Gutiérrez en el Ecuador y la continuidad de la polarización en Venezuela.

El ALCA, rechazada por sectores de la propia burguesía brasileña puede ser - y probablemente será - un tema de conflicto, bien con la creciente intervención militar de los EUA en el continente, como expresa el Plan Colombia, en cada uno de estos conflictos, es urgente el apoyo a cualquier medida progresiva adoptada por el gobierno y la apuesta en profundar la resistencia. Nuestra caracterización, sin embargo, es que el gobierno puede tener fricciones y contradicciones con el imperialismo, pero no apostará por las movilizaciones de personas para enfrentar-la. Se apoyará en sus acuerdos con la burguesía nacional y medirá sus fricciones por la disposición de la burguesía en acompañar al gobierno. Lo imponderable es la reacción de los EUA delante de la tímida resistencia petista, reacción que puede ser mayor que la resistencia y obligar al PT a decidir por una línea de enfrentamiento mayor o de capitulación completa.

Ruptura o continuidad con el modelo neoliberal

Con la política de pacto social – apoyada por las direcciones mayoritarias del movimiento sindical, en particular de la CUT - y estos apoyos de la burguesía, el gobierno petista pueden conseguir algún margen de maniobra para progresos sectoriales, mejoras sociales secundarias, parciales, pero basadas en medidas compensatorias y casi nada cimentado en reformas sociales. No vemos, por tanto, un escenario que camine hacia una crisis como la ocurrida en la Argentina, por el menos en el corto plazo. Y sobre todo, debido a la diversidad de la exportación brasileña, por el peso mayor de la industria, por el carácter fluctuante del cambio, pero también porque las medidas del gobierno no serán de cuño neoliberal como las adoptadas por De La Rúa. Las privatizaciones serán contenidas y una política de substitución de las importaciones deberá ser estimulada. Aparte de eso, y no es menos importante, el PT es un partido con historia de luchas y no el principal partido burgués del país, como era la UCR de De La Rúa.

Pero no dirigirse a una situación como de la Argentina en el próximo año y en el siguiente, no significa superar la crisis económica ni mucho menos la social. No vemos una insolvencia y una parálisis completa de la política económica en el corto plazo, pero afirmamos que eventuales progresos sectoriales, manteniendo los acuerdos con el FMI, ni tienen condiciones de superar la crisis social y económica del país. No tienen condiciones de revertir el desempleo en masa, la miseria, el subdesarrollo y la dependencia externa. También creemos que los compromisos con el fondo, aunque puedan ser mantenidos en el 2003, tendrán muchas dificultades de estar garantizados más adelante. El riesgo de la moratoria del pago es real y el

acuerdo con el FMI puede venir a representar un esfuerzo inútil para recuperar el crédito internacional.

Con el mantenimiento de este acuerdo, además, el desgaste del nuevo gobierno será inevitable, porque sus compromisos con las metas del gobierno anterior inviabilizan cualquier cambio profundo, sin el cual no se puede superar la crisis social actual. Se trata, por eso, de un gobierno que rompe apenas parcialmente con el modelo neoliberal, como manifiestan precisamente sus compromisos con un superávit primario draconiano, cuyas metas son incompatibles con una política de distribución de rentas lo que ya es visible en la discusión presupuestaria que comienza antes de la posesión. El PT siempre votó en contra, ahora votará a favor de un presupuesto donde la mayor parte de los recursos es drenada para los bancos.

Además de eso, ya se inicia una discusión sobre la autonomía del Banco Central que peligrosamente puede quitar al ejecutivo el poder sobre la política monetaria. Son apenas ilustraciones de que el gobierno petista ensaya en una política de reformas pero económicas y sociales favorables al pueblo, pero se adapta al modelo actual. Esa es su más grave contradicción: la tentativa parcial de cambiar el modelo y su compromiso con el mantenimiento de los acuerdos firmados que lo amarran y, en el límite, lo inviabilizan. Eso es demostrativo de que los márgenes de maniobras, aunque existentes, son pequeños.

En primer lugar, por la crisis económica mundial. La globalización concentra poder y riqueza en los países centrales y escoge sectores minoritarios de la población de los países dependientes para participar en el reparto del botín. No en vano el economista Celso Furtado identificó siempre en las expresiones de la adopción de los patrones de consumo de los países centrales en la cultura de las elites brasileñas, una de las raíces fundamentales del subdesarrollo. En nuestra opinión esa cultura no se rompe por la vía del Pacto Social, porque sus cimientos se encuentran en la lógica de la acumulación del capital, razón de ser de las grandes empresas.

En segundo lugar, los márgenes de maniobra son estrechas porque ambos sectores burgueses - los que apoyan de Lula y los que aceptan su victoria con "espíritu democrático" y ahora quieren colaborar - tienen interés en mantener la congelación salarial, sobre todo los sectores hegemónicos de la burguesía brasileña, sin excepción, defensores de la intensificación de la explotación como elemento competitivo fundamental para disputar parcelas del mercado mundial. Para fracciones fundamentales de la burguesía tampoco una reforma agraria efectiva es deseada, porque la superpoblación trabajadora en las ciudades es un factor de presión para la reducción de los salarios y para la disminución de los conflictos sindicales.

Esperanzas y frustraciones – una piedra en el camino

De cualquier forma, el triunfo de los trabajadores es real porque la derecha política y los partidos de la gran burguesía fueron derrotados, abriéndose de hecho mejores condiciones para que los trabajadores conquisten algunas de sus demandas. La lucha por la tierra, por ejemplo, tiene un terreno mucho más propicio para ser desarrollada, porque aunque la burguesía no quiera una reforma agraria de acuerdo con los intereses del MST, el nuevo gobierno tiene relaciones más próximas con los movimientos campesinos, es más susceptible a las presiones y tiene real interés en avanzar más en la distribución de tierras, al menos por interés político en evitar conflictos en el campo.

También los trabajadores de empresas estatales tienen razón de alimentar esperanzas. El Banco del Brasil, la Caixa Económica Federal, el control estatal del petróleo, los Correos, son empresas y políticas defendidas por el nuevo gobierno. Nada de despidos en masa como ocurrió en otras estatales privatizadas, como el Meridional. Estos son triunfos claros como el día.

En la coyuntura actual, como era previsible, el movimiento de masas en conjunto, no sólo los trabajadores estatales, está repleto de expectativas en un eventual gobierno Lula. Aceptan sus posiciones más conciliadoras, pero como un raciocinio táctico. Una parte de las masas está ganada para la línea de colaboración de clases. Creen que con eso pueden conseguir los cambios que hace décadas ambicionan. El carácter de la campaña, por sinal, relativiza la propia victoria del movimiento de masas, precisamente porque fue fundamentada también en una conciencia falsa acerca de la viabilidad de cambios profundos en el Brasil por intermedio de una política de pactos, conciencia no surgida naturalmente, pero alimentada todos los días por una campaña de conciliación con el imperialismo y de colaboración de clases.

No podemos perder de vista, sin embargo, que en medio del camino hay una piedra. La alianza con el FMI y con la burguesía nacional imposibilita reformas estructurales en el país y más pronto o más tarde harán que las expectativas acaben en frustraciones. Una parte de las masas que hoy votan por Lula mañana estarán desilusionadas con el PT y su gobierno caso de que el partido no rompa sus acuerdos con la burguesía, hipótesis que no será la más probable. En este sentido vale la pena recordar las derrotas del PT en las elecciones estaduais, después de gobiernos petistas, en el Distrito Federal, en el Espírito Santo, después del gobierno de Buaiz, también en 1998, y finalmente en 2002, en Rio Grande do Sul, con Olívio Dutra. Este pronóstico acerca de la reducción de las expectativas y de frustraciones de una parcela del pueblo está basado en un dato: la crisis económica no va a ceder y las demandas reprimidas seguirán insatisfechas. Por más expectativas que las masas tengan en el gobierno, sin solución al brutal desempleo, al hambre, a la miseria y a la inseguridad, el apoyo popular al gobierno irá perdiendo fuerza.

Hay dos variantes que contrapesan esta tendencia: las medidas de estímulo de la economía, por un lado, y la adopción de reformas políticas democráticas o contra los privilegios de los políticos tradicionales, como ocurrió en Venezuela, por otro. En

cuanto la primera, aunque puedan representar progresos económicos sectoriales, concesiones parciales, pero no creemos que consigan detener la evolución de la crisis global. Las medidas compensatorias como bolsa-escuela, renta mínima, cupones de alimentos pueden atenuar, pero no son capaces de detener el proceso de desencanto de parcelas significativas del pueblo. En cuanto a las reformas políticas de tipo Chávez, no son esas las intenciones de Lula.

La ruptura de las masas con el gobierno petista, no será, necesariamente, por la izquierda. El hecho de que no tengamos una situación revolucionaria ni que tengamos una situación de ascenso del movimiento de masas, factor fundamental para explicar la facilidad con que Lula giró a la derecha, dificultará también que las masas giren a la izquierda en una futura ruptura de una parte de ellas con Lula. La confusión será el factor que prime. Desilusión, descrédito con la política, factores que pueden hasta abrir espacio para sectores de la derecha.

Aunque la tendencia mayor sea un aumento de la confusión política, inclusive en los sectores organizados de la clase trabajadora - los sectores que de hecho tenderán a ser más pacientes con el gobierno Lula - creemos que la izquierda socialista tendrá también un importante espacio para crecer. La politización de la sociedad de conjunto también juega a favor de la izquierda. Una politización en sólo derivada de la disputa electoral, sino de la propia historia de la izquierda brasileña, hoy transmitida al vivo y en colores por los grandes medios de comunicación. Una politización que en el decorrer de los próximos años puede expresarse con más fuerza, por la actividad de la juventud y de las nuevas generaciones formadas en el calor de un intenso cambio político y cultural.

Las posibilidades más inmediatas de crecimiento de la izquierda socialista, finalmente, serán tanto más significativas cuanto mayor fueran las actividades del MST y del propio ascenso de las luchas urbanas, ascenso que tendrá como freno la actuación de la dirección mayoritaria de la CUT y de los sindicatos ligados a *Unidade en la Luta*, ahora en el gobierno.

El lugar de la izquierda del PT

En este contexto, no tiene sentido creer que la participación de la izquierda petista en el gobierno puede representar la posibilidad de disputa de su rumbo. Tal participación apenas representará una tentativa por parte del campo mayoritario de cooptación de la izquierda petista, anulando la posibilidad de un polo de izquierda en el país, necesario para las luchas de las clases trabajadoras y hasta para la conquista de eventuales reformas durante el gobierno Lula. Además, está absolutamente claro que este gobierno no representa transición de ningún tipo ni siquiera para un modelo de ruptura con el capitalismo dependiente, y menos en dirección al socialismo. Al contrario, la clase dominante mantendrá intacto su poder social. Por eso, puede querer descartar al PT después, cuando el partido pierda fuerza y pueda ser substituido por representantes directos de la elite patronal.

La mayor parte de la izquierda petista, sin embargo, tiene otra caracterización. Dicen que el gobierno es de contradicción y en ello definen su carácter de clase, hoy claramente capitalista. Así, sustentan que es necesario disputar por dentro los rumbos del gobierno, cuando está claro que toda la izquierda conseguirá no más de un ministerio, tal vez ni eso. Se conseguirá más no cambiando la esencia de la definición, pero este hecho en si mismo prueba la inviabilidad de la idea de disputa por dentro.

De nuestra parte tampoco despreciamos la disputa sobre los rumbos del gobierno y del país. Por ello lo mejor es tener una posición firme en el movimiento social. Sólo con los movimientos sociales y con las luchas de los trabajadores el país puede virar para la izquierda. Y para tener una posición firme en los movimientos sociales, que muchas veces reivindicarán del propio gobierno, no se puede estar comprometido con los cargos del gobierno. Por un lado, del punto de vista del movimiento de masas, porque limita la autonomía de la intervención. Por otro lado, en el caso que estuviésemos en el gobierno, nuestra definición de apoyo a los movimientos sociales antes de que nada comprometería la solidaridad necesaria en el interior de este gobierno concreto, que afirma una posición de árbitro, de conciliación entre las clases, en el de oposición a los grandes patrones.

No se puede, por tanto, ser intransigente en la defensa de los movimientos sociales y de las luchas de los trabajadores y adoptar una línea de solidaridad integral con el gobierno, actitud necesaria cuando se hace seriamente tal opción. Por nuestra parte, afirmamos que es muy importante trabajar con todos los sectores de la izquierda y independientes del partido que compondrán el gobierno, los sectores que quieren cambios profundos en el país, que no se acomodarán a la defensa de cargos y buscando la colaboración con todos para defender las banderas históricas del partido y las reivindicaciones de los movimientos sociales.

Nuestras responsabilidades, además, deben ser asumidas como parte de la dirección del partido, con nuestra presencia en el banco parlamentario, discutiendo siempre las políticas del gobierno en las instancias del partido. La izquierda debe defender que el partido y su dirección discutan, y no sean vaciados como fueron en la campaña electoral, donde siquiera el Directório Nacional fue convocado durante toda la campaña. Además, repetimos, la posición de no participar representa una postura responsable. La línea mayoritaria de la campaña no tiene el apoyo de la izquierda del partido, o por lo menos no tenía el apoyo que merece la denominación de izquierda del PT. No tiene sentido entrar en el gobierno y luchar por otra política que no sea la política votada. La experiencia con esa política se hará, por el partido y por el propio movimiento de masas. La izquierda debe estar en el partido haciendo el contrapunto, mostrando que los cambios deseados por las masas no pueden ser ejecutados vía una línea de conciliación, como sustenta el campo mayoritario del PT. Cuando la opción de Lula sea la de gobernar con todo el PT y no con el PL, con los grandes empresarios, con Sarney y ACM, entonces, la izquierda estará en su puesto. Apoyaremos y defenderemos que eso sea hecho cuanto antes, que no sea hecho, más tarde.

Defendiendo las reivindicaciones de los trabajadores y del pueblo pobre

Es determinante participar en los movimientos sociales y presentar con claridad la defensa de que Lula y el PT realicen los cambios prometidos en la campaña y en la historia del PT. Este es el gran desafío de la izquierda petista. La lucha por el salario, por el empleo, las propuestas concretas en este sentido, como apoyar las reivindicaciones del MST de asentamiento inmediato de las 100 mil familias acampadas. La defensa de la educación y de la salud públicas serán banderas fundamentales, así como en cada sector es preciso presentar las propuestas de emergencia, no todas las demandas del pueblo, pero si las más urgentes, las inmediatas, tal como formuló el MST.

En este sentido, no se puede dejar de enfrentar la política de colaboración de clases abierta, cuya subordinación al acuerdo de FHC con el FMI es la expresión más vergonzosa. No aceptar la línea del pacto social, no porque estemos contra el diálogo y la negociación, sino porque para que los trabajadores ganen algo los millonarios y los privilegiados no pueden seguir sin perder. Defender la reforma agraria, el crédito agrícola y el MST es parte de esa política porque o se combate el latifundio o no tendremos un verdadero mercado interno de masas en el Brasil.

Además, apoyaremos las resoluciones oficiales del partido, en su último encuentro nacional de Recife. En este encuentro se definió el combate al FMI y al ALCA, parte fundamental de una política contra la dominación imperialista, señalando la necesidad de la integración latinoamericana como paso inicial en la construcción de una alternativa. Ahora, con Lula en el gobierno, siempre cuando la opción del gobierno fuera de enfrentar los intereses de la Casa Branca, tendrá nuestro apoyo, pero nuestra preparación debe ser en el sentido de defender las movilizaciones y las reivindicaciones más sentidas del pueblo.

Parte de esta batalla será la denuncia de la burguesía y sus partidos. Es preliminar, delimitador de nuestra intervención, nombrar el PMDB, el PSDB, el PFL, en fin los partidos de la burguesía como los principales responsables de la crisis que el país tiene. Pero para armar una política correcta no basta combatir a la derecha. Hay un gobierno concreto, encabezado por Lula y que todo indica estará formado por una amplia alianza con sectores burgueses. La izquierda socialista necesita de una política para responder a este gobierno, para construir una alternativa. Caso contrario, las frustraciones darán lugar al retroceso. Por eso, es tan importante para la izquierda socialista mostrar que existe y presentarse como un polo de izquierda consecuente.

Para unir al máximo posible las fuerzas de la izquierda socialista, una de las necesidades políticas de la nueva situación, con posiciones de defensa de los trabajadores y de las luchas y en la búsqueda de la construcción de un polo socialista de masas, tenemos delante una ardua tarea. De hecho ya la estamos teniendo. Hasta ahora conseguimos avanzar en el bloque de izquierda, una articulación de corrientes que no está consolidada pero que dio pasos importantes en este sentido,

con la edición del periódico, con los encuentros y con la victoria de la mayoría de sus candidatos proporcionales.

Creemos que es estratégico seguir en este sentido, independiente de las divergencias que tengamos, tratando de respetarlas, permitir que se expresen con claridad y buscar siempre una actuación que potencie el bloque de conjunto. El punto fundamental, vía el cual construiremos una intervención unitaria y fuerte es la defensa de las movilizaciones sociales. Con el criterio de defender las movilizaciones, la izquierda avanzará en los sindicatos, en el movimiento popular y estudiantil, construyendo mandatos parlamentarios que sean expresiones políticas de estos sectores sociales que lucharán por sus demandas durante el gobierno Lula.

Finalmente, junto con la articulación del Bloque, buscando superar todas las dificultades, creemos importante una política para el conjunto de los diputados y senadores que se reivindican de la izquierda petista para coordinar la intervención en la medida del posible, aparte de establecer relaciones con el MST y los sectores envueltos en el plebiscito del ALCA. El trabajo, por tanto, está apenas comenzado.

El PT y los Sin Tierra

Las notas informativas siguientes proceden de la prensa brasileña y se refieren al proceso de toma de decisión del MST (Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra) que representa a los campesinos organizados para hacer aplicar por medio de la movilización la reforma agraria y conseguir, en régimen de propiedad cooperativa o mixta, tierras que en manos de los terratenientes permanecen improductivas.

La primera nota informa de los encuentros de la izquierda del PT con el MST. La segunda informa de la reunión de la dirección del MST y de los temas de su agenda. La tercera es la declaración donde el MST fija su posición y su táctica respecto al gobierno Lula.

SINMURO

La izquierda del PT articula diálogo con los *sem-terra*

De la prensa local

Integrantes de la izquierda del PT articulan conversaciones con dirigentes del MST para unificar discursos sobre la cuestión agraria y para reiterar apoyo a eventuales

SINMURO-noviembre 2002-p.16

invasiones en el futuro gobierno del presidente electo Luiz Inácio Lula da Silva (PT). La decisión de encontrarse con los líderes *sem terra* fue tomada el martes, en reunión hecha en Rio entre representantes de seis corrientes de la llamada izquierda petista: Força Socialista, Pólo de Esquerda, Refazendo, A Luta Faz a Lei, Fórum Socialista y Movimento d'Esquerda Socialista.

"*Queremos saber como ayudar al movimiento en la lucha*", declaró uno de los diputados presentes en el encuentro y que prefiere no revelar su nombre. "*El PT siempre apoyó las ocupaciones.*"

En marzo, Lula condenó la invasión de la hacienda de los hijos del presidente FHC, diciendo que el acto no ayudaría "en nada" a la cuestión agraria.

¿Qué transición?

Agencia Folha

Cerca de 300 líderes se reúnen hoy en PE para discutir la posición de la entidad en relación al futuro gobierno. El MST debe aprobar apoyo "crítico" a Lula

Cerca de 300 líderes del MST (*Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra*) de todo el país comienzan a discutir hoy, en Pernambuco, la posición de la entidad en relación al futuro gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva (PT). El MST apoyó a Lula en las elecciones. La tendencia es que sea aprobada una postura intermediaria para no presionar en exceso al gobierno en sus inicios y, al mismo tiempo, sin dejar de lado las reivindicaciones históricas del grupo -como la ocupación de tierras-, que deben continuar. Un indicio son las declaraciones hechas a la *AGÊNCIA FOLHA* el jueves pasado por Gilmar Mauro, miembro de la coordinación nacional del MST. Para él, es "*imposible*" que Lula acabe con los problemas de la reforma agraria en el país en cuatro años. "*Es una ilusión pensar que todo será resuelto. Es imposible, en las condiciones actuales (...) Lo que creo que podrá haber avances, si hay participación popular*", declaró.

El líder *sem-terra* defendió que el MST adopte una posición de "*autonomía crítica*" en relación al próximo gobierno. "*No podemos adoptar una posición sectaria, de izquierda infantil, ni de alineamiento automático*", dice. "*Tenemos que cobrar³ y estimular al máximo al gobierno para que haga las reformas necesarias.*" La reunión, que termina el miércoles, se realiza en el asentamiento de la hacienda Normandia, en la zona rural de Caruaru, municipio de Agreste donde está la sede del movimiento en el Estado.

³ Se habla así del cobro de reivindicaciones por el apoyo electoral prestado.

Aparte de la posición en relación al futuro gobierno, los *sem-terra* deberán discutir las reivindicaciones que consideran prioritarias. Uno de los temas polémicos que posiblemente estará en la mesa es la ley que suspende por dos años el proceso de reforma agraria en las propiedades ocupadas.

Instituida como "Medida Provisória"-MP-⁴ de mayo de 2000, la ley frenó las ocupaciones, pero es considerada "dictatorial" por el MST. Los *sem-terra* quieren pedir su revocación a Lula. La MP prohíbe por dos años las evaluaciones y inspecciones en tierras ocupadas, excluyendo de la reforma agraria a los asentados que hayan participado en ocupaciones y suspende todos los procesos en tramitación. En 2001, el número de ocupaciones fue de 173 cuando había sido de 463 en 1997. Sobre las ocupaciones de tierra, Gilmar Mauro dice que deberán continuar. Una eventual tregua del movimiento, afirmó, "*no está en consideración*".

Para él, la concesión de una tregua "*reduciría la cuestión a un acto meramente político*". El MST, dice, considera las ocupaciones "no como un simple acto político, sino también como parte de un modelo de reivindicaciones, como son las huelgas para los trabajadores urbanos".

Al Pueblo brasileiro y al Presidente Lula

Coordinación Nacional del MST

El Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) se dirige al pueblo brasileiro y al Presidente Lula para hablar sobre la situación de nuestro país y de la lucha por la Reforma Agraria. Estamos movidos por la esperanza y por la confianza de que es posible otro Brasil, donde mujeres, hombres, niños, jóvenes y enfermos tengan todos una vida digna y feliz.

1. El Brasil sufrió ocho años de un modelo económico neoliberal implementado por el gobierno de FHC⁵, que sólo aumentó el sufrimiento del pueblo y trajo graves perjuicios para quien vive en el medio rural, con el aumento de la pobreza, de la desigualdad, del éxodo, de la falta de trabajo y de la tierra
2. El pueblo brasileiro dice no a este modelo económico y agrícola. Votó masivamente en los cambios y eligió al Presidente Lula. Es una victoria del pueblo. Es una derrota de la elites y de su proyecto.
3. El MST combatió este modelo y por eso fuimos perseguidos e injuriados. Pagamos un alto precio con masacres, prisiones, mentiras sistemáticas y separación con las familias sin tierra. Nosotros nos involucramos en todas

⁴ Decreto de gobierno.

⁵ Fernando Enrique Cardoso, precedente presidente de Brasil.

las campañas electorales, desde 1989, para que hubiese cambios. Ahora, nos sentimos orgullosos y victoriosos por haber sido elegido el Presidente Lula.

4. El latifundio y el modelo neoliberal son la causa del hambre, del desempleo, de la pobreza, del analfabetismo y de la falta de desarrollo en el medio rural.
5. Tenemos la certeza de que es posible derrotar el latifundio, por la organización del pueblo y por la voluntad política del nuevo gobierno. Para nosotros, el enemigo es el latifundio, y el gobierno Lula va a desempeñar un papel fundamental para democratizar la propiedad de la tierra en el Brasil.
6. Precisamos construir un nuevo modelo agrícola, que priorice el mercado interno, la producción de alimentos, y la distribución de la renta. Para eso, es necesario valorizar la agricultura familiar y las cooperativas, viabilizar y descentralizar las agroindustrias. El Estado debe reasumir su papel en la agricultura y garantizar el derecho de los agricultores a producir sus semillas y desenvolver técnicas adecuadas al medio ambiente, y la calidad de los alimentos.
7. Es necesario garantizar la educación pública para toda la población del medio rural, como forma de conquistar la dignidad y el desarrollo.
8. Nuestro papel como movimiento social, es continuar organizando a los pobres del campo, concienciándolo de sus derechos y movilizándolo para que luchen por cambios. Mantendremos la necesaria autonomía en relación al Estado, pero contribuiremos en todo lo que fuera posible con el nuevo gobierno, para que haya la tan soñada reforma agraria.
9. Tenemos la oportunidad, en este momento, de realizar la tarea histórica de implementar una verdadera reforma agraria, para democratizar el acceso a la tierra y eliminar el hambre, el desempleo y las injusticias sociales.
10. Convocamos a todos los trabajadores y trabajadoras, a la sociedad brasilera en general, para que se organicen, se movilicen, y nos ayuden a hacer la reforma agraria. Un Brasil más justo e igualitario es posible. !La hora es ésta!

Noviembre 2002

Entrevista con Luciana Genro. Una petista que no cree en el "pacto social" y dice que el FMI es enemigo.

Patricia Zorzan⁶

Hija del alcalde de Porto Alegre, Tarso Genro, la diputada federal Luciana Genro, 31 años, defiende el rompimiento del acuerdo de Brasil con el FMI, argumentando que el fondo es un "enemigo" del país.

"Lula debe sentarse a la mesa de negociación respaldado por una población que tiene conciencia de que el FMI es nuestro enemigo", dice ella, integrante de una de las corrientes de izquierda del PT.

Diputada estadual en segundo mandato, afirma que no cree que se puedan hacer cambios a partir de un pacto social y declara que las discusiones sobre el salario mínimo deben partir de los R\$ 250, propuestos por la oposición. *"No creo que el PT vaya realmente a mantener un salario mínimo de R\$ 211 en el 2003."*

Critica también al ex-presidente José Sarney, a quien se refiere como representante de las oligarquías. *"[Él] no es una persona para componer un gobierno que se proponga hacer cambios profundos y reales."*

FOLHA – En la discusión sobre el salario mínimo, hay una inversión de papeles: el PSDB diciendo querer R\$ 240 y el PT pidiendo que eso sea definido después. ¿Cuál es su opinión?

Luciana Genro - Por primera vez un obrero, un sindicalista que fue preso político, se convierte en presidente. Esa victoria sólo fue posible porque hubo una quiebra de ese modelo neoliberal que privatizo, que hizo esa política monetaria restrictiva, coloco los intereses en las alturas siempre para aumentar nuestra deuda y frenar el consumo.

Esto tuvo una consecuencia de estrangulamiento de la producción, desnacionalización del país. Eso quiere decir que hay sectores de la burguesía que quedaron también estrangulados y que acabaron buscando alianzas con el PT.

Pero esos sectores de la burguesía que ayudaron a Lula ya en la primera vuelta el que se solidarizaron en la segunda son defensores de seguir la explotación. Quieren mantener el recorte salarial. Es evidente que ese discurso de querer aumentar el salario mínimo por parte de la oposición a Lula es pura demagogia. La verdad, es que ellos quieren mantener el recorte.

⁶ Periodista de la Folha de Sao Paulo

De la misma manera que esos sectores que apoyaron a Lula también quieren. Lula acabo intentando colocarse como un árbitro entre esos intereses de la burguesía y los intereses de la clase trabajadora que él originalmente representa porque es un hijo de esa clase.

Al situarse como árbitro, queda en una posición muy difícil porque son intereses muy difíciles de ser conciliados porque son opuestos.

Folha - ¿Pero no es contradictorio?

Genro - Es preciso mostrar que los que dicen querer ese aumento nunca lo quisieron. Presionan para colocar al PT en contradicción.

Folha – ¿Y lo están consiguiendo?

Genro - Existe de hecho una contradicción, que es la tentativa de Lula de cambiar parcialmente el modelo de FHC⁷ y, al mismo tiempo, mantener los compromisos firmados que amarran al gobierno y hasta inviabilizan, en muchos casos, un cambio real y profunda.

Folha - ¿Lula tendrá que optar por una de las partes?

Genro - Por eso no creo que esa propuesta de pacto social pueda traer resultados positivos para la mayoría de los trabajadores.

Folha - ¿Y qué se debería hacer?

Genro - Quiero entrar con mucha humildad en este debate. El PT tiene una historia de lucha contra el FMI, de denunciarlo como responsable de la miseria, de la explotación, por la tragedia que vivimos no sólo en Brasil, y en toda América Latina. Creo que continuar siguiendo las políticas del FMI no es el camino para que podamos atender las demandas históricas de los trabajadores. Claro que nadie espera que Lula haga milagros y resuelva todo de una hora para la otra. Pero es preciso seguir un camino que vaya apuntando para los cambios.

Folha - ¿El camino sería la ruptura del acuerdo o la negociación?

Genro - El camino está diseñado en las propias resoluciones del 12º Encuentro Nacional del PT.

Folha - ¿Y es la ruptura?

Genro – La ruptura con el FMI, la recusación del ALCA, la búsqueda de otro tipo de integración. Nadie defiende el aislamiento del Brasil. Al contrario, precisamos tener socios en América Latina, en Europa, pero no con una política de subordinación.

Folha - ¿Pero una parte del electorado confió en el discurso más moderado de Lula. ¿Cómo arbitrar eso?

Genro - Es un debate que el propio gobierno tendría que exponer a la sociedad. Todo el mundo quiere paz, tranquilidad. Las personas vieron en Lula esa posibilidad

⁷ Fernando Enrique Cardoso, anterior presidente de Brasil

de cambio con paz y tranquilidad, sin enfrentamiento, sin contrariar los intereses de nadie. La cuestión es debatir si eso es posible. Creo que no es posible.

Folha - ¿Es viable un aumento real del salario mínimo?

Genro - Creo que los R\$ 211⁸ son una propuesta simplemente para cerrar las cuentas del Presupuesto. No puedo creer que el PT vaya a dejar el salario mínimo de R\$ 211 en el 2003. Los R\$ 250 que el senador electo Paulo Paim (Rio Grande do Sul) fijó es el nivel de donde la gente tendrá que partir.

Folha - ¿El FMI ya habla en aumentar el superávit primario?

Genro - Creo que Lula tendría que denunciar este acuerdo. ¿Y que significa eso? Mañana romper y decir que no quiere más conversaciones? No. Significa construir ese ambiente dentro del país, mostrar la inviabilidad de mejorar la vida de las personas si nos sometemos a los intereses del FMI. Lula tendrá que sentarse a la mesa de negociación respaldado por una población que tenga conciencia de que el FMI es nuestro enemigo, de que las políticas neoliberales que él impone al Brasil y a América Latina son las responsables de la tragedia que vivimos en este continente.

Folha - Autonomía del Banco Central y un ministro de Hacienda de fuera del PT. ¿Cómo ve estas ideas?

Genro - Como parte de esa contradicción, de la tentativa parcial de cambiar el modelo versus el mantenimiento de los compromisos con el FMI. La burguesía nunca aceptará la discusión de la independencia del BC. El PT también siempre fue contrario. Por qué ahora que el PT gobierna la burguesía quiere la independencia? Para continuar dictando la política monetaria.

Folha - ¿Cómo debe ser la convivencia del PT con los sindicatos, con los *sem-terra*?

Genro - Los movimientos tienen que continuar siendo vistos por el gobierno como aliados. Ellos pueden ayudar al PT porque el gobierno va a ser duramente presionado por la derecha, por la clase dominante que va a querer continuar manteniendo sus privilegios.

Folha - ¿El MST debe hacer ocupaciones durante el gobierno Lula?

Genro - La reforma agraria es extremadamente necesaria y hasta hoy sólo se avanzó, un mínimo, gracias a la lucha del MST, a las ocupaciones.

Folha - ¿Esos mecanismos deben ser usados en un gobierno Lula?

Genro - El MST es quién tiene que evaluarlo. Van a presentar una pauta de reivindicaciones y van a iniciar un proceso de diálogo.

Folha - ¿Pero el método es válido?

Genro - Creo que las ocupaciones son válidas y no son un enfrentamiento con el gobierno. Son esencialmente un enfrentamiento con el latifundio, que significa el atraso y que tiene que ser enfrentado duramente. Si el gobierno ve en el MST un

⁸ 211 reales brasileños; 3'5 reales al cambio actual son 1 euro. El salario mínimo actual brasileño es de 57 euros = 200 reales

aliado, las ocupaciones van a ser una forma de ayudar el propio gobierno a acabar con el latifundio improductivo en el país.

Folha - ¿Pero hay ocupaciones de tierras productivas?

Genro - Eso tiene que ver con el hecho de que el gobierno FHC hizo aquella Medida Provisória (MP) que criminalizaba las ocupaciones y que congelaba las expropiaciones en las tierras ocupadas. El MST paso a ocupar las tierras productivas para continuar haciendo presión y, al mismo tiempo, no inviabilizar la expropiación. Es una táctica.

Folha - ¿La MP⁹ debe ser derogada?

Genro - Con certeza. Creo que será una de las primeras medidas de Lula.

Folha - ¿Usted cómo cree que Sarney, ACM, Garotinho, Ciro deben participar en el gobierno?

Genro - Creo que no deberían ocupar espacios en el gobierno. Estoy contra las oligarquías que siempre han gobernado, como Sarney. [Él] no es una persona para componer un gobierno que se propone hacer cambios profundos y reales.

⁹ Decreto del gobierno

Rusia

La masacre de Moscú, el último episodio de una bárbara guerra colonial

DECLARACION

*de los participantes en la campaña "Solidaridad Contra la Guerra de Chechenia"
acerca de la toma de rehenes en Moscú*

La toma, y la subsiguiente "liberación" sangrienta de 700 rehenes en el teatro de Moscú ha sido solo el último episodio de la bárbara guerra colonial que lleva a cabo el poder de Rusia en el Cáucaso. Esta Guerra que los gobernantes del Kremlin esperaban que se desarrollase solamente en las lejanas montañas –y que, además, oficialmente se considera acabada – ha llegado ya a la capital de Rusia. Ahora no son sólo chechenos, sino también moscovitas, las víctimas de esta guerra.

Nosotros condenamos decididamente todos los actos de violencia y terror perpetrados contra la población civil pacífica. Acciones como el ataque terrorista de Moscú no harán más cercano el fin de la Guerra ni la liberación del pueblo checheno. Al contrario, tales hechos sólo desacreditan a quienes luchan por la paz y la libertad en Chechenia y refuerzan a las tendencias nacionalistas y militaristas de la sociedad rusa. El terrorismo da a los dirigentes de Rusia un pretexto, tanto para más avanzar aún más en la represión del pueblo checheno como para llevar a cabo un ataque general a los derechos y libertades civiles. En Moscú ya han comenzado los arrestos arbitrarios de chechenos y se amenaza a los medios de comunicación considerados desleales. Es de esperar el desencadenamiento de una campaña de propaganda contra todas las fuerzas anti-guerra e internacionalistas.

Sin justificar de ningún modo la actividad del grupo Barayev, consideramos necesario establecer que la responsabilidad principal de lo sucedido en Moscú corresponde a quienes son culpables de la invasión y la continuación de la guerra de Chechenia: los que tienen el poder en Rusia, los militares y la clase dirigente en general. Su política, calificable en sentido estricto de genocidio del pueblo checheno, es la que ha conducido directamente a la tragedia de Moscú. Gracias a sus esfuerzos Chechenia se ha convertido en zona devastada dominada por la violencia arbitraria y el terror, donde cada día muere o "desaparece" gente completamente inocente, donde las humillaciones inhumanas y más depravadas en contra de los derechos humanos elementales han llegado a ser parte de la vida cotidiana. Su política es la que ha reenviado Chechenia a la Edad Media y empujado a algunos chechenos a responder de manera bárbara a la barbarie de quienes ocupan su país.

Pero hay que decir con franqueza que una parte de la responsabilidad de la tragedia corresponde a la sociedad rusa. Desde hace ya tres años la abrumadora mayoría ha contemplado tranquilamente cómo se perpetraban crímenes ultrajantes contra la humanidad en la ocupación de Chechenia y en su propio nombre. No ha habido en Rusia ni una sola manifestación importante contra la Guerra, ni una huelga de protesta ni cualquier otra forma de acción directa. Más aún, la gente ha seguido votando obedientemente por los abogados frenéticos de la violenta "pacificación" de la recalcitrante Chechenia. No obstante, el brutal impacto del ataque terrorista de Moscú podría ayudar a encarar la realidad: que la muerte y el sufrimiento producidos por la Guerra nos conciernen a todos y no hay manera de esquivarlos.

Sólo hay un modo de evitar una repetición de lo sucedido en Moscú: poner fin a la Guerra y la ocupación de Chechenia, garantizar a la población de esta república su derecho a decidir en toda independencia su propio futuro. Llamamos a todos los que lo comprenden a participar en la protesta civil contra la política de agresión imperialista llevada a cabo por los gobernantes de Rusia.

¡Boicot a los llamamientos a filas de las fuerzas armadas! ¡Boicot a la elección de quienes apoyan la guerra, trátense de capitalistas o de "comunistas"! ¡Solidaridad con todos los que padecen como consecuencia de la Guerra y la ocupación! ¡Exigencia de negociación inmediata con los dirigentes electos de la República de Ichkeria sobre la retirada de las fuerzas rusas!

Llamamos también a los partidos y organizaciones de izquierda, a los sindicatos libres, organizaciones de derechos humanos y fuerzas progresistas de la sociedad civil a lo largo del mundo a exigir al gobierno ruso que ponga fin inmediatamente a las operaciones militares y de castigo en Chechenia.

¡Por solidaridad contra la guerra!

Declaración adoptada en la asamblea general de Moscú de los partidarios de la campaña "Solidaridad Contra la Guerra de Chechenia" el 26 de Octubre

Más información: praxis2001@mail.ru

Polonia

Los trabajadores polacos necesitan nuestra solidaridad

Roman Debski

*Esta petición de solidaridad fue publicada en el semanario ROUGE de la **Ligue Communiste Revolutionaire** de Francia. La publicamos uniéndonos a esta campaña de apoyo. **SINMURO***

Hemos recibido el siguiente testimonio de Konrad Markowski, del mensual *EL OBRERO DE SILESIA* :

« 10.000 sindicalistas, esencialmente mineros, metalúrgicos y enfermeras, miembros del sindicato *Solidarnosc* y de 11 sindicatos mineros se han manifestado el 19 de noviembre en Katowice en una marcha de antorchas contra la política del gobierno del SLD (heredero del antiguo PC polaco).

Se oponen al cierre de otras siete minas y al despido de 35.000 mineros más. Exigen programas de urgencia para salvar la industria siderúrgica, los ferrocarriles, la asistencia pública y otros sectores privatizados y amenazados de desmatelamiento.

Por una vida digna

*"Protestamos contra la arrogancia de un poder supuestamente de izquierda, pero que desprecia lo que para nosotros es lo más importante, a saber: nuestro derecho a una vida digna. Queremos una vida digna, salarios aceptables, trabajo para nosotros y pan para nuestras familias, ha declarado Piotr Duda, dirigente de *Solidarnosc* de Silesia.*

Ha sido la mayor manifestación que ha habido en Katowice desde hace muchos años".

Los gritos más escuchados fueron: *"¡Trabajo y pan!", "¡Ladrones!", "SLD-KGB"*. También ha sido la primera vez desde hace años que los 12 sindicatos de los mineros actúan unidos.

En 1989, el año que comenzaron las privatizaciones y la restauración del capitalismo, Polonia, uno de los principales productores de carbón, contaba con 390.000 mineros y producía 147 millones de toneladas de carbón por año. A finales de 2001, estas cifras habían caído hasta 146.000 mineros y 103 millones de. Igual que ocurre con la poderosa industria siderúrgica polaca, esta reducción brutal de capacidad productiva ha sido exigida por la Unión Europea, es decir por los grandes grupos franceses y alemanes (como por ejemplo Usinor/Arcelor, cuyo patrón Frances Mer tiene algo que decir sobre esto...).

Contra el saqueo del patrimonio nacional

Una reactivación de la lucha obrera se está viendo desde hace muchos meses. En julio, en los célebres astilleros de Szczecin, una Asamblea General de Representantes de Empresas Polacas Amenazadas creó un Comité Nacional de Protesta (OKP), compuesto de representantes de 40 grandes empresas y de 40 sindicatos y organizaciones de apoyo. Su principal reivindicación: "alto inmediato a las privatizaciones delictivas y al saqueo del patrimonio nacional". OKP está desarrollando varias campañas: en defensa de los astilleros contra el montaje de quiebras; contra los despidos masivos en las fábricas Cegielski de Poznan (motores de barco); en solidaridad con la larga huelga con ocupación de una gran fábrica de cales telefónicas en Ozarow que se ha puesto en liquidación. Desde el 19 de abril (!), los trabajadores, con apoyo de la población, ocupan la fábrica e impiden la salida de la maquinaria.

Añadamos que una decena de representantes del asistieron al Foro Social Europeo de Florencia, formando parte de una delegación polaca particularmente numerosa (unas 130 personas).

Roman Dębski

Contacto : Buró de información del OKP en Poznan, fax. 00 (48 61) 831 17 72, o por medio de la redacción de *ROUGE*.

Más información: www.lcr-rouge.org

Masacre en Moscú

Octubre-Noviembre de 2002

Octubre, 15. **Referéndum en Irak.** Bajo la amenaza bélica de Bush, Sadam Husein ha organizado un plebiscito acerca de su persona con un 100% de participación y un 100% de votos a favor. Son resultados de dictadura, pero de dictadura donde todavía no se ha producido fractura social ni política realmente importante. Precisamente la amenaza del imperialismo impide que se abra.

Octubre, 16. **Los kurdos de Irak.** Con motivo del referéndum, la prensa internacional más hipócrita especula con los kurdos de Irak. Lo más significativo de esta política tramposa es que sólo se acuerda de los kurdos cuando los Estados Unidos preparan una guerra contra Irak. En realidad, los kurdos de Irak llegaron a cierto nivel de pacto con Irak: el régimen de Sadam les dejó alguna libertad de maniobra en el norte del país a cambio de concentrar sus fuerzas en contra del régimen turco. ¿Cómo es posible entonces que estos mismos kurdos iraquíes hayan entrado en conversaciones con representantes del imperialismo para hablar del futuro de un Irka sin Sadam Husein? Pues por una razón práctica evidente: los pueblos duramente oprimidos, como los kurdos, están obligados a jugar varias cartas a la vez. Si Sadam está firme en el poder, les conviene evitar con él los conflictos para mejor luchar contra el enemigo principal: Turquía. Pero si una agresión imperialista derribase el régimen de Sadam, esos mismos kurdos aprovecharían la situación para crear un estado independiente en el norte desde donde proseguir todavía mejor su lucha por la independencia de Turquía. Y por cierto que los marxistas deberíamos apoyarles. Defendemos al Irak de Sadam Husein frente al imperialismo, y decimos que la opresión de los kurdos, si se pretende un motivo de la guerra, no es más que una miserable excusa; pero si no lográsemos impedir la agresión imperialista, estaríamos a favor de que los kurdos aprovecharan la desgraciada coyuntura para acelerar su independencia. Esta lógica parece una contradicción, pero la contradicción está en la vida, y no en el razonamiento que es impecable: siempre a favor de la independencia del pueblo oprimido, de los kurdos respecto a Irak y de Irak respecto al imperialismo.

Octubre, 17. **Garzón acusado de prevaricación.** El gobierno vasco ha presentado ante el Tribunal Supremo una querrela criminal contra el juez Baltasar Garzón pro prevaricación, es decir por dictar una sentencia injusta a sabiendas. Se trata de la suspensión de la manifestación convocada el 14 de septiembre en Bilbao bajo el lema *Gora Euskal Herria*. No hay que esperar justicia para los vascos del Tribunal Supremo del reino de España. Y sin embargo, se trata de una decisión muy importante y efectiva: la mera acusación de **prevaricación** contra este juez que

hace política, su política, en lugar de justicia y en contra de ella, es importante para acabar con su aureola mediática de "justo". Garzón ya está en cuestión, y no habrá argumentos que le quiten esta nueva etiqueta que se ha buscado él mismo: la de **juez en cuestión**, la de **personaje dudoso**, por mucho que el poder y la prensa protejan su nombre tan útil para los intereses de la derecha.

Octubre, 18. **Otro huelgazo.** El de Italia. Ha sido general. Millones de trabajadores han parado y cientos de miles se han manifestado contra los presupuestos y un proyecto de contra-reforma laboral de Berlusconi. Es un movimiento paralelo al del Estado español contra Aznar.

Octubre, 19. **Un cero al déficit cero.** El Pacto de Estabilidad acordado por los gobiernos de la Unión Europea para lanzar el Euro no está hundido, pero sí gravemente tocado. El pacto basaba la moneda fuerte que necesitan los grupos financieros e industriales transnacionales del continente en una presión sobre los presupuestos nacionales que obligatoriamente había de transformarse en ataques a los derechos sociales, en privatizaciones para conseguir liquidez a cualquier precio y en otras medidas contra las clases populares. Pero casi ningún gobierno puede con la tarea. El presidente de la Comisión Europea Romano Prodi tachó hace dos días al Pacto de Estabilidad de "estúpido", "rígido" e "imperfecto". Y aunque el Bundesbank responde hoy alertando de lo "peligroso" que sería cuestionar de esa manera el plan, Alemania no lo cumple ni por el forro. Sólo Aznar sigue empeñado en cumplirlo...

Octubre, 20. **Montenegro por la independencia.** La única república que sigue junto a Serbia en esa farsa que es la Yugoslavia –si se exceptúa a Kosovo, que sigue formalmente dentro porque está ocupado militarmente por la OTAN- ha convertido las elecciones presidenciales en un pronunciamiento a favor de la independencia. Aunque las dos fuerzas principales (la LD de Djukanovic y el SNP de Bulatovic) son partidarias de la independencia, ha ganado la primera porque se ha comprometido en lograr la independencia de Serbia en tres años.

Octubre, 21. **El terrorismo suicida.** Un coche bomba ha acabado con la vida de catorce israelíes y del autor del atentado, un palestino de Yihad Islámica. Es el más grave atentado contra Israel desde el 18 de junio. Nunca a lo largo de la historia el terrorismo había alcanzado las dimensiones de este inicio del siglo XXI. El terrorismo es el fenómeno político más en auge en la lucha de los pueblos y clases oprimidas de nuestros días. Y más concretamente, **el terrorismo suicida**, un método de lucha de unas características terribles: difícilísimo de prevenir por los poderosos, desmoralizante para las sociedades que lo sufren, tan heroico como desesperado para quienes lo practican... ¿Cuánto tiempo seguirá siendo la forma más en auge de la lucha contra el imperialismo?

Octubre, 22. **La Unión Europea no quiere ayudar a los vascos.** La Comisión Europea se ha pronunciado acerca del plan de autodeterminación del gobierno vasco. Se ha pronunciado en contra. Ha dicho algo muy claro: "*los interlocutores* (en la UE) *son los Estados*"... no los pueblos.

Octubre, 23. **Moscú.** Un grupo de independentistas chechenos ha tomado un teatro de Moscú con 700 rehenes dentro. Un hecho terrible. Sin este hecho terrible, ¿quién se ocuparía en el mundo por la larguísima y cruel guerra de Chechenia? Semanas atrás, en un documental televisivo sobre los niños y las guerras, un huérfano checheno de 15 años contaba que sus tres hermanos habían sido asesinados y estaba sólo, habitando un triste campo de refugiados en Ingushetia. Cuando el locutor le preguntó si veía un futuro para él, secándose las lágrimas, unas lágrimas de hombre, respondió con firmeza: "*¿un futuro?: sí, la venganza*".

Octubre, 24. **Moscú, otro día.** Los rehenes están pidiendo ayuda a las autoridades rusas y al mundo: "*Pedimos a la comunidad mundial que presiones para que Rusia retire sus tropas de Chechenia. Si quiere ayudarnos, difúndalo. Eso nos salvará la vida*". Es Anna Adriátova por teléfono a *El País*. El dirigente del grupo armado Movsar Baráyev ha exigido que comience en una semana la retirada del ejército ruso de Chechenia. Pero, al contrario, el ejército ruso ha intensificado sus ataques en suelo checheno. Ni para engañar a los secuestradores está dispuesto Putin a soltar Chechenia... y sus oleoductos.

Octubre, 25. **Moscú, otro día más.** Los parientes de los rehenes y muchos otros ciudadanos de Moscú se han manifestado con pancartas pidiendo el fin de la guerra de Chechenia. Pero la censura ha comenzado a actuar y se ocultan las imágenes al pueblo ruso.

Octubre, 26. **Putin el sanguinario.** Las fuerzas especiales de Putin han entrado en el teatro a sangre y fuego. Un número ilimitado de rehenes, seguramente más del centenar, han muerto por la acción de los gases químicos empleados por los policías de Putin. Los independentistas chechenos han sido ejecutados a sangre fría de un balazo en la cabeza mientras dormían o se ahogaban por el efecto de los gases militares. Seguramente más de 150 muertos ha costado esta "liberación". Si los terroristas matan a cien ciudadanos rusos para exigir que Rusia deje ser libre a Chechenia, el mundo capitalista dice que es un crimen espantoso. Si los gobernantes de Rusia matan a cien ciudadanos rusos para no irse de Chechenia, el mundo capitalista "reconoce" que era "necesario" y que la culpa la tienen los terroristas, no los ocupantes de Chechenia. Pero si alguien no tiene ninguna justificación que no sea una vileza para su conducta, ése es Putin, que ha asesinado para seguir oprimiendo militarmente y robando a un pueblo vecino y que sabe que esta nuevo hecho violento le rebotará en otros hechos más violentos muy pronto.

Octubre, 27. **Contra la guerra.** Miles de personas en Madrid (unos 5.000), en Barcelona (15.000), en Oviedo, en Valencia y en otras ciudades se han manifestado contra la guerra a Irak. ¡Qué lejos todavía de los 100.000 manifestantes norteamericanos que marcharon este mismo mes a Washington! Todavía Europa confía demasiado en sus gobiernos. Todavía no han comprendido como la juventud trabajadora norteamericana que los de arriba no detendrán el dedo que Bush tiene puesto en el gatillo de la guerra.

Octubre, 28. **Lula es presidente.** Ya está. Los resultados de las elecciones de ayer han confirmado las previsiones. En la segunda vuelta electoral, el dirigente del

Partido de los Trabajadores reunió más del 60% de los votos. Ahora Brasil, el más determinante país de América Latina, será obrero. ¿Qué dará esto? Dependerá precisamente del movimiento de los trabajadores, de sus tendencias distintas, desde la reformista hasta la revolucionaria, todas ellas vinculadas de alguna manera con el PT y su triunfo.

Octubre, 29. **Españolazo.** El Congreso de Diputados ha tomado en consideración una propuesta de ley avanzada por el eje anti-terrorista PP-PSOE para "*garantizar la democracia en los ayuntamientos y la seguridad de los concejales*". Lo esencial de esta ley es la posibilidad de que el gobierno central de la Monarquía española, desde Madrid, disuelva los gobiernos locales vascos, que las elecciones vascas puedan ser controladas por interventores venidos de fuera y que los acusados de terrorismo no puedan presentarse a las elecciones aunque no hayan sido sentenciados en firme por los Tribunales. Aquí se ve que el eje anti-terrorista es un eje de recuperación del control español sobre el País vasco. Esta vez ningún partido se ha atrevido a enfrentarse al abuso. Los nacionalistas burgueses vascos y catalanes han protestado sin llegar a enfrentarse, pero IU ni siquiera ha discrepado. ¿Están derrotados ya por la derecha española. El trámite, en definitiva, ha sido un españolazo en la cara de los vascos.

Octubre, 30. **Demasiado tarde.** Los laboristas han salido del gobierno de Sharon, pero han salido derrotados, desmoralizados por el tiempo que han sido los rehenes del provocador sionista. Se trata de los mismo: de laboristas que son antes israelíes que laboristas, de socialistas que son antes españoles que socialistas, de laboristas que son antes británicos que laboristas, de comunistas que son antes rusos que comunistas, es decir de imperialistas de izquierdas.

Octubre, 31. **Derechos humanos.** Human Rights Watch ha presentando un informe que señala un punto de inflexión. Bajo la presión de la guerra mundial contra el terrorismo, cada clase social y cada organización política o sencillamente humanitaria está tomando partido. Las posiciones contra el terrorismo y por los derechos humanos de antes del 11 de septiembre ya sirven de poca cosa. La vida va más lejos: la condena al terrorismo puede ser la coartada de las guerras de Bush, de los crímenes en masa del zar Putin y del cinismo provocador de Ariel Sharon y Cía; la defensa de los derechos humanos, si es consecuente, no admite la menor coartada por parte de los que amenazan los derechos en nombre de la Cruzada del siglo XXI. En esa disyuntiva, la ONG HRW se ha deshonrado al insultar a los palestinos desesperados que, en su impotencia ante las humillaciones del sionismo y la sordera del mundo capitalista, entregan su vida con tal de que su pueblo siga creyendo en la justicia y en el futuro. El informe de HRW reconoce que 52 palestinos se han inmolado desde comienzos de 2001. Pero, lejos de preguntarse por qué esto ocurre y qué otra cosa podría ocurrir, HRW declara: "*La gente que comete los atentados suicidas no son mártires, son criminales de guerra*". Esta declaración es una infamia. La burguesía ha ensalzado la memoria de sus "héroes" que han ido a una muerte cierta en guerras nacionales menos justificadas y menos decentes que la lucha de un pueblo oprimido por su libertad. Hasta el cine de Hollywood ha hecho numerosas películas donde famosos actores encarnaban a los terroristas que lucharon contra el

fascismo en la Europa ocupada, entregando su vida alegremente para que vuelen por los aires no sólo militares alemanes de todas las graduaciones, sino sus amigos y colaboradores civiles. Los partidos comunistas han admitido sin reservas que se fusilase al zar y a su familia, niños incluidos, para salvar la revolución social en uno de sus momentos más difíciles. Y de repente, o no tan de repente, sino como consecuencia de una política decidida por los mismos que aniquilaron Hiroshima y Nagashaki, hay demócratas y hasta comunistas que insultan a los palestinos que, traicionados por las Naciones Unidas y otras instituciones capaces de hablar de derechos del hombre mientras Sharon sigue adelante, se matan para matar vengando a su pueblo y sembrando el terror en el campo enemigo. La historia, que la hacen las clases en lucha, pondrá a cada cual en su sitio.

Noviembre, 1. **Aprender.** Putin no aprende. La Duma rusa ha aprobado un paquete de medidas "antiterroristas" que suponen un endurecimiento de la censura sobre la guerra de Chechenia, precisamente cuando el mando militar ruso ha decidido intensificar las operaciones contra este pueblo como venganza por la toma de rehenes de Moscú. Apoyándose en esta censura, el Kremlin oculta la suerte corrida por más de 90 rehenes desaparecidos y sólo reconoce algo más de 110 víctimas del asalto salvaje de las fuerzas del orden. Los diputados de la Duma rusa, en una sesión de escándalo, han rivalizado en defender los métodos más bárbaros, incluyendo el castigo a las familias, la confiscación de los cadáveres y otros procedimientos medievales. No aprenden. Sin embargo, los hechos de Moscú fueron una lección demasiado dura pero puede que necesaria: el pueblo ruso empieza a saber qué clase de gente le gobierna. La brutalidad patriótica dará réditos mientras vaya ganando las guerras. Pero Putin no ganará la de Chechenia. Su látigo se hará pedazos antes de someter a los chechenos. Putin no aprende. El pueblo sí aprenderá.

Noviembre, 2. **¿España va bien?** Según una encuesta especializada, los jóvenes entre 15 y 18 años sólo se identifican con sus espacios más cercanos, hasta el punto que sólo un 14% se identifica con España. La encuesta –astuta- añade que sólo un 10 se identifican con su comunidad autónoma, pero esta pregunta es falsa, ya que disuelve a los jóvenes catalanes, vascos y gallegos, que se identifican con su nacionalidad en alto porcentaje, dentro de los jóvenes españoles para los que la comunidad autónoma no es más que una división administrativa regional. Lo que la encuesta muestra, sobre todo, es la crisis nacional del Estado español: esta crisis es mayúscula, irreversible y domina toda la política y la cultura del país. Aunque no tan importante como sería una identificación con su clase social –todo llegará-, la falta de identificación de los jóvenes respecto al nacionalismo español es ya un progreso bastante significativo que debilita a la clase dirigente.

Noviembre, 3. **Revolcón turco.** Las elecciones en Turquía han dado la victoria a un partido burgués pero de carácter islámico. Un escalofrío ha recorrido a la Europa burguesa, ya que este ascenso del islamismo en Turquía y la espectacular caída del partido del gobierno están vinculados a la guerra mundial contra el terrorismo. Se ha hundido el partido de la ayuda a la guerra de Bush, y ha triunfado el partido de la resistencia a la guerra de Bush.

Noviembre, 4. **¿Europa laica o cristiana?** La Europa imperialista duda si aceptar a esta Turquía gobernada por musulmanes en nombre de la "laicidad". Pero la "laicidad" europea está llena de trampas. La reina de Inglaterra es la cabeza oficial de la iglesia anglicana, Grecia tiene una constitución que proclama la religión cristiana ortodoxa de la nación. España es una monarquía que oficializa en su Constitución sus lazos con la iglesia católica. En Alemania e Italia los partidos confesionales cristianos tienen un enorme poder. El Partido Popular Europeo reclama que Europa reconozca su "herencia religiosa". El Papa está presionando para que la constitución Europea proclame la raíz "cristiana" de su cultura y varios políticos – entre ellos se ha destacado Jordi Pujol- están por la labor. El escándalo de esta Europa ante un Estado europeo gobernado por un partido confesional musulmán no es exceso de celo laico: sólo se refiere a que musulmán es hoy casi un sinónimo de enemigo del orden imperialista, pues el movimiento más amplio y profundo que se opone al imperialismo en este momento histórico tiene su base en los pueblos de cultura musulmana.

Noviembre, 5. **Dilema.** Un tal Brian Cutter, presentado como "experto en relaciones internacionales", escribe en la prensa acerca del atentado de Bali y la situación de Indonesia. Su tesis es que la situación de este Estado compuesto de mala manera por numerosas culturas y disperso en casi 20.000 islas es una situación límite. "*Indonesia –dice- tiene los días contados*". Puede que exagere al respecto, o puede que sepa muy bien de lo que habla. Pero lo interesante es el dilema en el que, según él, se encuentra Indonesia. Cutter dice que el estado carece de recursos para afrontar por sí sólo la influencia creciente de los "*musulmanes radicales*". Por tanto, o bien los indonesios piden "*ayuda*" a los Estados Unidos para combatirlos, o bien caen "*todos presa de Al Qaeda y la Yamá Islamiya*". En definitiva, el artículo apunta hay posiciones extremas que podríamos sin exagerar resumir así: Indonesia, como tal, tiene sus días contados; o la gobierna indirectamente el imperialismo norteamericano o la dominarán los musulmanes extremistas, apoyándose en ella para sus acciones violentas contra el imperialismo. Si Cutter exagera, es para justificar otra agresión de Bush, un capítulo indonesio de la "guerra mundial al terrorismo". Pero si, exagerando o no, el dilema es aquel, los partidarios del socialismo elegiremos siempre la segunda alternativa. Si la única forma de que Indonesia sea independiente del imperialismo fuese un régimen islamista, que sea. Sólo a través de la independencia pueden los pueblos resolver sus propios problemas, incluyendo el de la superación del extremismo religioso, el de la creación de una democracia política consecuente, el del desarrollo de la lucha de clases hasta el socialismo. Bajo una dependencia política y militar del imperialismo, esos problemas no se resolverán más que en apariencia y el país caerá y recaerá una y otra vez en el atraso y la barbarie.

Noviembre, 6. **Las elecciones norteamericanas.** Los republicanos las han ganado. Bush sale reforzado. Pero esta vez han sido los demócratas quienes le han brindado el triunfo. Los dos partidos imperialistas rivalizaron en presentarse como dos partidos de la guerra. Los demócratas renunciaron, por razones de clase y de Estado, a movilizar al pueblo norteamericano contra una nueva aventura militar.

Ahora reconocen que este apoyo a la política exterior de Bush, además de una cobardía, ha sido también un error de cálculo.

Noviembre, 7. **Habla un "rojo"...y gualdo.** El periodista Martín Prieto es uno de esos izquierdistas con minúscula y ESPAÑOLAZOS con mayúscula: una curiosa especie autóctona de la fauna ibérica. Escribe en *EL MUNDO*, periódico de derechas para lectores de izquierda. En su columna de hoy escribe estas patrióticas líneas: *"¡De cuánta ganga podríamos desprendernos si los dos partidos que se apellidan españoles (PSOE y PCE) proclamaran claramente su defensa de la unidad española! ¡Total, para lo que están ganando con su doblez! Madrazo divide a Izquierda Unida y cabrea a los comunistas españoles, y Maragall (como los Odón Elorza en el País Vasco) es un explosivo disgregador para el socialismo español. ¿Dónde están, qué hacen grandes españolazos como Alfonso Guerra o Joseph Borrell?"*. Estas patéticas exhortaciones dirigidas a la izquierda son de un género muy particular: por su propia sustancia –que en este caso es el nacionalismo imperialista– están destinadas a que sólo las atienda la derecha y -iojo!- para llevarlas a cabo a la manera de la derecha.

Noviembre, 8. **Un partido comunista para los capitalistas.** Ha comenzado el XVI congreso del Partido Comunista de China, un partido que, desde hace años, intenta restaurar el capitalismo en el marco de una dictadura de la burocracia de origen estalinista. Esta burocracia es la capa social más favorecida por el renacer del capitalismo y por los intercambios crecientes con la economía imperialista: sus privilegios se hacen más grandes, más refinados y acercan sus hábitos y sus lujos a los de la burguesía mundial. Su apego a la dictadura del Partido Comunista tiene cada vez menos relación con los principios del comunismo y más relación con otros motivos más prosaicos: la burocracia desea que esta dictadura frene el desarrollo de las contradicciones propias del capitalismo, y sobre todo que frene la libre lucha de clases, de la misma manera que el régimen de Mussolini frenaba con un puño de hierro las tensiones políticas entre el capitalismo y las masas obreras; pero sobre todo, desea que esta dictadura siga siendo garantía de que la burocracia participará colectivamente en el enriquecimiento, llevándose la parte del león. Pero el renacer del capitalismo en China ha provocado el temor de la burocracia "comunista" a la fuerza de los empresarios ambiciosos: su poder no deja de crecer; pueden intentar organizarse con independencia de los mandarines rojos e incluso pueden comenzar a soñar con librarse de ellos. Conclusión: antes de que eso ocurra, los sucesores de Mao Zedong van a abrir a los capitalistas las puertas del Partido Comunista. Sólo la probada inexistencia de un alma inmortal impedirá a Marx levantarse airado de su tumba. Se trata de una novedosa forma de alianza entre la **burocracia** y los **nuevos capitalistas**: compartiendo ambos el poder y los privilegios del PCCh quizá logren alargar su dictadura unos cuantos años más. Pero, por supuesto, un partido comunista abierto a los capitalistas como clase es un esperpento. Y la historia volverá a vengarse consiguiendo que, a su hora, los trabajadores chinos designen como su enemigo de clase precisamente a los "comunistas", y con toda la razón del mundo se levanten contra ellos.

Noviembre, 9. **Medio millón de europeos contra la guerra.** Florencia, Foro Social Europeo. Muchos cientos de miles de jóvenes y trabajadores del continente se

han manifestado en contra de la guerra a Irak: la mayor manifestación de estas características que ha tenido lugar nunca. Si la manifestación pacífica de la voluntad de un pueblo pudiese parar la mano armada del imperialismo, ésta sin duda lo lograría. Sin embargo, hasta ahora la historia nos dice que la voluntad del capitalismo en armas no atiende a las manifestaciones pacíficas, por grandes que sean. Si los vietnamitas no se hubiesen defendido tan fieramente como fueron capaces de hacerlo, el gobierno de Washington no habría abandonado Vietnam bajo la sola presión pacífica de los estudiantes y trabajadores estadounidenses. Confiemos en que se produzca tarde o temprano la confluencia objetiva entre el pacifismo de los pueblos cuyos gobiernos imperialistas organizan la guerra, de un lado, y del otro la resistencia armada de los pueblos agredidos.

Noviembre, 10. **Los Aznar-Botella.** Ana Botella, la esposa del presidente, está iniciando una carrera política. Tenemos la impresión de que a su marido no le da vergüenza colocar a su señora en un puesto de responsabilidad. No sólo no es honrado, sino que, desoyendo el consejo clásico, ni siquiera se ocupa de parecerlo. Mejor. Al PP esta señora no le sacará de ningún apuro, pero hará más patente cómo trata la derecha la cosa pública. Los políticos de la derecha española siempre se han creído en el derecho de colocar ostensiblemente, sin el menor pudor ni la menor contención, a sus familiares en cualquier lugar donde se pueda controlar y explotar una parcela de la cosa pública. Lo están haciendo.

Noviembre, 11. **La cumbre UE-Rusia y los chechenos.** Nadie duda de que los chechenos desean ser independientes, pues es un hecho largamente demostrado. Nadie duda tampoco de que el ejército ruso está cometiendo en Chechenia un verdadero genocidio. Nadie duda, en fin, de que las vidas humanas, no sólo de los chechenos culpables o inocentes, sino incluso de los rusos, valen para Putin menos de lo que puedan valer para los más fanáticos terroristas. Lo demostró en Moscú con un par de centenares largos de asesinatos a sangre fría. Entonces hay que analizar por qué la cumbre Rusia-Unión Europea no ha querido condenar la política de Putin en Chechenia. Semejante actitud sólo se explica por el cinismo de los gobiernos capitalistas europeos, dispuestos a tolerar una vez más que un pequeño pueblo sea barrido del mapa por un ambicioso Estado. Ese tipo de cinismo, en varias situaciones históricas, a la larga, ha acabado desembocando en grandes guerras de alcance internacional. Es un cinismo tan escandaloso y desmoralizante que hace parecer incluso **saludables** para la moral de los pueblos oprimidos las consiguientes e inevitables respuestas de los terroristas.

Noviembre, 12. **Masacre en Kabul.** La policía afgana ametralló a los estudiantes que protestaban de las condiciones en que se desenvuelve la universidad de Kabu, un año después de la salida de los talibanes y de la victoria de los amigos del imperialismo norteamericano. Varios estudiantes –entre tres y seis, según las fuentes- cayeron muertos y muchos otros heridos. La Universidad fue tomada por la policía a punta de fusil. Bush dijo en su día que ponía este gobierno en el poder para traer la democracia a Afganistán. De eso hace un año...

Noviembre, 13. **A la baja.** La Comisión Europea ha rebajado netamente las previsiones de crecimiento europeo hasta menos del 1% para el año 2002, reconociendo que la guerra contra Irak podría empeorar todavía las cosas. En muy poco tiempo, de la euforia económica el capitalismo ha pasado a la incertidumbre y, cada vez más, al pesimismo. Pero este cambio de perspectiva no ha producido todavía ningún giro político significativo en la política de los gobiernos burgueses, que siguen aferrados a las recetas neoliberales, con algunos pocos correctivos debidos a la beligerancia de los sindicatos. Una de dos: o los capitalistas creen todavía que el enfriamiento económico actual será episódico y de poca importancia; o están desconcertados y desorientados ante una situación que no esperaban. El marxismo es impotente para predecir la duración y la profundidad de un bache económico como el que estamos viviendo. Lo que sí parece muy probable es que, de ser largo y hondo este bache y, por tanto, afectar duramente a la población trabajadora, la situación política se volvería crítica y decisiva precisamente por el desconcierto y la desorientación de los capitalistas que aparentemente no habían previsto que algo así pudiese pasar.

Noviembre, 14. **Los capitalistas rojos.** Ha acabado el XVI Congreso del Partido Comunista de China. La estrella del congreso son los capitalistas. Se ha hablado de lo beneficioso que es para la sociedad que algunos se enriquezcan comprando trabajo ajeno y acumulando la plusvalía arrancada. Se ha hablado de abrir las puertas del partido a los empresarios ambiciosos. Se ha hablado de los comunistas que se han enriquecido. Uno de ellos, Shen Wenrong, aparece en la revista *FORBES*, que calcula su fortuna en unos 800 millones de euros. No está mal para un "comunista". En China se ha llegado a la peor de las perversiones: se puede ser explotador, asesino y comunista. De hecho es el caso de Shen Wenrong. ¿Explotador? ¡cómo, si no, podría haber acumulado 800.000 millones de euros en un país que hasta hace poco limitaba el derecho de propiedad! ¿Asesino? ¡Por supuesto, ya que estamos hablando del vicesecretario del partido en la provincia de Jiangsu, donde la represión es un hecho comprobado y donde, como en toda China, la pena de muerte se ejecuta de manera "ejemplarizante"! ¿Comunista? Si comunista quiere decir pertenecer al Partido Comunista, Shen Wenrong tiene el carnet desde 1974... Pero ahí reside el *quid* de la cuestión. En que no es el carnet, ni el nombre, ni la bandera roja, ni la hoz y el martillo, ni la música de la Internacional, ni la biblioteca, ni el lenguaje lo que hace comunista a un partido, sino su fidelidad a la misión histórica de la clase obrera -acabar con el capitalismo- y su fusión efectiva con la clase explotada y con sus elementos más rebeldes y conscientes. El XVI Congreso del Partido Comunista de China sólo ha ensuciado un poco más el nombre del comunismo, usurpado por los mandarines rojos, y ha alejado un poco más la hora en que las nuevas generaciones de trabajadores vuelvan a reivindicar este nombre que, en otro tiempo, con Marx, con Lenin y Trotsky, fue bandera sin mancha, y después nunca más.

Sumario de las ediciones precedentes

Nº 1. Septiembre de 2001

La internacional

- * El trotsquismo francés ante las elecciones de 2002.
- * Cuatro tesis sobre táctica de la LCR.

Informe
ROUGE

Mundo

- * ¿Giro en América latina?
- * Cuba hoy.
- * El programa del PT de Brasil
- * El imperialismo español en el caso Aerolíneas.

Olmedo Beluche
Redacción
A. Van den Eynde

Historia

- * De Montauban a Eysses, una jornada de 1943.

Wilebaldo Solano

nº2. Octubre 2001

Mundo

- * El once de septiembre y sus consecuencias
- * De los atentados a la guerra. El día después.

Redacción
Informe

La Internacional

- * Italia: Refundación Comunista salva la cara.

Livio Maitan

Temas

- * Miigraciones laborales, demografía de la globalización.

A. Van den Eynde

Historia

- * La derrota del imperio británico en Afganistán.
- * Semblanza de Eusebio Cortezón.

Friedrich Engels
Olga Balaguer

nº3. Noviembre 2001

Mundo

- * Una guerra de muchas guerras.

Redacción

La Internacional

- * Los trotsquistas paquistaníes frente a la guerra.

LIT y LPP

Temas

- * Marxismo y terrorismo.

A. Van den Eynde

Brasil

- * En vísperas de cambios importantes.

Pedro Fuentes

Francia

- * El extraño trotsquista Nicolino.

Balazs Nagy

nº4. Enero 2002

Temas

- * Por un balance riguroso del comunismo soviético
- * ¿Qué proyecto de sociedad? Socialismo y comunismo.
- * Democracia y autogestión. El ciudadano-productor.
- * Globalización y bancarrota soviética.

Redacción
Catherine Samary
Jacques Texier
A. Van den Eynde

Historia

* La tragedia de Novocherkassk. Junio de 1952.

Piotr Siuda

Diario SINMURO

* Llegó el euro, pero al son del argentinazo. Enero 2002

Nº5. Marzo 2002

Temas

* Porto Alegre, ¿Una internacional de la antiglobalización? Redacción

Documentos del FSM

* Manifiesto de las organizaciones sociales

* Resolución final del Foro Parlamentario

* El FPM condena las declaraciones de Bush

* El Foro se inclinó hacia la socialdemocracia

* El conflicto vasco y el de Chiapas

* Aclaración sobre las bases del FSM

* Nota del Comité Organizador

* La participación de las Madres

Diario SINMURO

* Los desastres de la guerra...contra el terrorismo. Enero-febrero

Nº6. Mayo 2002

Comunismo y estalinismo

* Congreso de Refundación Comunista

* Declaración de 1998 sobre Andreu Nin

* PCE y PSUC en el proceso del POUM

* Barcelona no fue Moscú.

* Qué hay de la unidad de los comunistas

Salvatore Cannavó

Redacción de *TREBALL*

Informe de Luigi Longo

Wilebaldo Solano

A. Van den Eynde

Diario SINMURO

* De Ramala a Yenín. Marzo-abril.

* Italia para arriba, Francia para abajo. Abril-mayo.

Nº7. Julio 2002

Estados Unidos

*No en nuestro nombre

*El 4 de Julio en Greensboro

Colectivo

Ed Whitfield

Rusia

*Cinco mitos sobre Chechenia

*Informe de un viaje a Grozny

Alexei Gussev

Vladímir Yevstrátov

Diario SINMURO

* Deriva de la socialdemocracia. Marzo-junio.

Nº8. Septiembre 2002

Brasil

*Luchar para cambiar la vida

La izquierda del PT

*Primarias en Riogrande do Sul

Fabiano Garrido

Estados Unidos

*La caída de la economía

Fred David

Libros

* Chomsky, "11/07/01"

Diario SINMURO

* Por fin huelgazo, junio-julio.

*Acabar con Batasuna. Agosto-septiembre

Nº9. Septiembre 2002

Brasil

*La naturaleza de clase de un gobierno Lula

La opinión de *SINMURO*

Estados Unidos

*Por qué nos odian

Robert Bowen

Libros

*Angus Maddison, "La economía mundial.

Una perspectiva milenaria"

A. Van den Eynde

Historia viva

*Presentación en París del libro.

Le POUM. Révolution dans la guerra

Diario SINMURO

* El mundo está cambiando, septiembre-octubre.