

El Foro Social Europeo que se reunió el pasado mes de noviembre en París fue todo un éxito. Se acreditaron 54.000 personas, se manifestaron más de 100.000, 14.000 jóvenes fueron alojados en diversos lugares públicos, 3.000 mujeres asistieron a la asamblea de mujeres y 7.000 participaron en una manifestación en Bobigny (localidad cercana a París). Se celebraron 55 conferencias plenarias, 270 seminarios y unos 300 talleres. La magnitud de esas cifras da una idea de la amplitud que ya ha tomado el movimiento antiglobalización. Es la esperanza del futuro. A través suyo y a partir de él se podrá regenerar el movimiento obrero y de izquierdas.

Prácticamente todas las fuerzas políticas, sociales y sindicales están ya comprometidas, a diferentes niveles, con ese movimiento. Los que luchan contra las repercusiones de la política neoliberal impuesta por la globalización han comprendido que la suma de fuerzas, que la unidad en las movilizaciones es lo que puede abrir caminos de victoria contra los capitalistas. Si el movimiento crece todo se fortalece, se gana confianza en la lucha, se abren nuevas posibilidades de quebrar la fuerza de los enemigos y el debate sobre los objetivos y las propuestas para una alternativa responderán más y mejor a los intereses de la gente trabajadora y la juventud.

Como todo movimiento su proceso no es lineal y está enfrentado a debatir sobre sus contenidos. Uno de ellos es la presión para que se defina como **altermundialista**. Esta definición viene a significar que el movimiento debería estar por "otra globalización", más democrática, más humana, etc. Que tales reivindicaciones sean un objetivo del movimiento no quiere decir que deban limitarse a ellas. El objetivo del movimiento antiglobalización es crear otro mundo y, aunque haya que reconocer que ahí caben muchas ideas, es mucho más que sólo pedir mejoras en el marco de la actual globalización, algo así como si no fuera posible otro sistema que el del capitalismo globalizado.

No es neutral esa presión por cambiar la definición del movimiento, representa otro intento de limitar sus objetivos.

Este número de Sin Muro está dedicado íntegramente a presentar parte de los trabajos del Foro de París. Son los trabajos en los que han estado directamente involucrado los y las militantes del POR. El Foro acordó una campaña europea contra el proyecto de Constitución europea, pero la última reunión de los gobiernos ha abierto una crisis de cuyo análisis y proporciones nos ocupamos en esta edición.

## A los lectores

Como habéis podido comprobar no logramos mantener una cierta regularidad de nuestra edición. Nos seguimos esforzando para lograrlo y estamos seguros que sería más fácil si podemos contar con vuestra colaboración, mediante cartas, críticas, comentarios, etc. Como hemos repetido numerosas veces en esta revista, el marxismo después de la caída del Muro es una tarea de muchos y muchas, de intercambios y confluencias, de reflexiones y debates, y esta revista sólo pretende ser un vehículo.

## Sumario

|   |         |
|---|---------|
| <b><u>Editorial</u></b>   | pág. 1  |
| <b><u>El Foro Social Europeo 2003</u></b>   |         |
| *La asamblea de movimientos sociales por <b>Angels Tomás</b>                                  | pág. 3  |
| *Llamamiento de los movimientos sociales  | pág. 5  |
| *Asamblea europea de mujeres por <b>Sylviane</b>  | pág. 7  |
| *Manifiesto de la asamblea de mujeres   | pág. 8  |
| *El Foro Sindical de la CES   | pág. 12 |
| *Los sindicatos de los Balcanes por <b>Alfons Bech</b>  | pág. 13 |
| *Desde los Países del Este por <b>Román Debski</b>  | pág. 19 |
| <b><u>Conferencia de la Izquierda Anticapitalista Europea</u></b>                             |         |
| *Conferencia de la Izquierda Anticapitalista por <b>Francesc Matas</b>                        | pág. 20 |
| *Declaración de la VII Conf. de la Izquierda Anticapitalista                                  | pág. 24 |
| <b><u>La Alterglobalización</u></b> por <b>Carlos Taibo</b>                                   | pág. 29 |
| <b><u>El fracaso de la Conferencia Intergubernamental europea</u></b><br>por <b>G. Búster</b> | pág. 32 |

### **SinMuro**

Mensual marxista electrónico del **POR**

[por@netpor.org](mailto:por@netpor.org)

<http://www.netpor.org>

Se difunde por suscripción gratuita

Si deseas recibir la publicación en tu dirección de correo electrónico, suscríbete en:

<http://www.netpor.org/esp/sinmuro.html>

**Fundador: Arturo Van den Eynde**

# Asamblea de Movimientos Sociales

*La Asamblea de Actores y de Movimientos Sociales se realizó la mañana del 16 de noviembre, en Sant Denis. Se fijaron las intervenciones en 30 palabras y finalmente hablaron 50 activistas. Una carpa con capacidad para 2.500 personas se llenó de gente.*

Recoger lo más importante del trabajo que durante varios días de debates intensos destila el Foro Social Europeo no es fácil. Por eso, al igual que pasa con el calendario de conferencias, seminarios y demás, también la Asamblea de movimientos sociales se prepara desde algunos meses antes a la realización del Foro.

La última reunión de preparación de la asamblea se realizó la noche anterior con activistas de Italia, Inglaterra, Alemania, Austria, Catalunya, Euskadi, Grecia,... y lógicamente Francia. Hubo las siguientes discusiones:

- Sobre la guerra en Chechenia. En la asamblea de mujeres del 12 había habido discusión: esa guerra sorda debía publicitarse. "Fuera las fuerzas de ocupación de Irak, Palestina y Chechenia" fue la consigna acordada.

- La defensa del "Derecho de autodeterminación de los pueblos", frente a un redactado confuso existente. Se contestó que el redactado propuesto era el que había dado el consenso, pero las diversas intervenciones de catalanes y vascos insistiendo que no puede entenderse una Europa democrática sin el derecho de autodeterminación de los pueblos, posibilitó el redactado final que es claro y preciso al respecto.

- Otra discusión que se desarrolló fue en la lucha contra la guerra, donde activistas ingleses planteaban la retirada inmediata de las fuerzas de ocupación de Irak. Los italianos habían hecho anteriormente esta propuesta pero se insistió mucho que esa exigencia no generaba consenso. Parece que había problemas reales con sectores del movimiento en Francia.

## Lo social

En la asamblea se dio lectura al llamamiento en el que aparecen dos ejes de lucha internacional coordinada, claramente. Por un lado **la defensa de lo social**. Ésta era una demanda que ya se abordó en Florencia, pero lógicamente la cercanía de una guerra anunciada obligó al movimiento a darle centralidad a la lucha contra la guerra.

Diversas intervenciones en la asamblea señalaron los ataques a los derechos sociales y a las pensiones que se van generalizando en Europa y la lucha por su defensa que debe darse. Así el 15 de febrero social que se venía reclamando desde hace tiempo por los movimientos, tendrá su expresión y cumbre en la jornada del 9 de mayo. Es importante la vinculación de la lucha por la defensa de una Europa social al rechazo a la constitución europea que están preparando

los señores de la Europa capitalista. Una constitución que va a legitimar el recorte de derechos sociales y democráticos.

A destacar la participación de organizaciones sindicales (IG-Metal, CGIL, COBAS-Italia, ACSC-Bélgica, FSU-Francia,.. )

Respecto a la lucha por la paz y contra la guerra imperialista, la convocatoria de la jornada internacional redefinida contra la ocupación de Irak, Palestina y Chechenia, sí a la democracia y la autodeterminación de los pueblos. El 20 de marzo será una nueva jornada internacional coincidente con la fecha que han propuesto los movimientos anti-guerra norteamericanos.

Otras propuestas complementarias fueron: una caravana unitaria que recorrerá Oriente Medio pasando por Palestina, Israel, Irak, Kurdistán e Irán, o la creación de una Red por un Oriente Medio sin guerras ni ocupaciones.

En el transcurso de las intervenciones se fueron desgranando demandas, propuestas de derechos, explicando las luchas más diversas (de los sin papeles, de la gente del campo, de las movilizaciones previstas en Italia, de las euromarchas, de los sin techo, de las mujeres, del derecho a la educación, la denuncia de la operación especulativa y de imagen del Foro de las Culturas 2004 en Barcelona, la propuesta...).

A pesar de las críticas que se han realizado a la asamblea (falta de tiempo, imposibilidad de tomar la palabra libremente,..) el resultado ha sido muy positivo. Salimos de la Asamblea con **dos** fechas centrales de movilización (el 20 de marzo y el 9 de junio). Además se está trabajando en otras convocatorias temáticas también importantes entre las que se encuentran el Foro de Inmigración (31 de enero) y un Foro sobre Educación.

El Foro, la Asamblea de MM.SS. son momentos punta, de concentración de ideas y luchas pero que tienen un camino anterior. Los movimientos sociales luchan todo el año. Y hay un momento en que se encuentran. Debaten. Deciden. Y vuelven a su territorio o sector a continuar luchando, con pilas recargadas por el intercambio que suponen las conferencias, los talleres, los seminarios, y con algunas convocatorias unitarias con las que poder responder internacionalmente a los ataques de la globalización capitalista.

Sin duda el funcionamiento de la asamblea de movimientos sociales debe mejorar. Hay otras maneras. Por ejemplo, la Asamblea de movimientos sociales en el Foro Social Mundial de Porto Alegre funciona diferente. En Porto Alegre se inicia el Foro Social y ese mismo día se inicia la asamblea de los movimientos y durante tres días ésta se reúne en paralelo a las actividades del FSM, se reúne una comisión que sale de allí mismo y va elaborando el documento final, se puede tomar la palabra libremente. Sólo pueden participar las personas delegadas inscritas como movimientos sociales.

En mi opinión esta es otra manera mejor de trabajar la Asamblea de movimientos sociales, pero esto no le resta ningún valor al trabajo realizado antes y durante para poder llegar a contar con un calendario de movilización europeo que nos permite unificar algunas luchas para poder golpear juntos a las políticas neoliberales de nuestros respectivos gobiernos y mostrar la fuerza del movimiento.

ÀNGELS TOMÁS

# Llamamiento de la Asamblea de actores y movimientos sociales

*Los manifiestos o llamamientos que se aprueban en los Foros Sociales representan los acuerdos de objetivos y movilización del movimiento antiglobalización. Son la expresión del avance en la definición de las propuestas alternativas a la globalización capitalista.*

Venimos de los movimientos sociales y ciudadanos de todas las regiones de Europa, del Este y del Oeste, del Norte y del Sur. Después de Florencia y Porto Alegre, nos volvemos a encontrar en el 2º Foro Social Europeo, tras un año de movilizaciones en numerosos países de Europa contra el modelo neoliberal - contra la reforma de las pensiones, por la defensa de los servicios públicos, contra las políticas agrícolas, por los derechos de las mujeres, contra la extrema derecha, el racismo, la xenofobia, y las políticas de represión- y contra la guerra contra Irak, especialmente el 15 de febrero de 2003. Somos diversos y plurales y ésta es nuestra fuerza.

En estos momentos se está elaborando un proyecto de Constitución europea al margen de la sociedad civil. Este proyecto "constitucionaliza" el liberalismo como doctrina oficial de la Unión Europea; consagra la competencia como fundamento del derecho comunitario y de todas las actividades humanas, ignorando los objetivos de equilibrio ecológico; otorga un papel a la OTAN en las políticas exteriores y de defensa europea y promueve la militarización de la UE; en fin, mantiene la política y los derechos sociales como un añadido artificial de una construcción europea basada en la primacía del mercado y sanciona, de hecho, el desmantelamiento ya programado de los servicios públicos. Este proyecto de Constitución no responde a nuestras aspiraciones.

Nosotros y nosotras luchamos por otra Europa. Nuestras movilizaciones contienen la esperanza de una Europa sin paro ni precariedad, dotada de una agricultura campesina que asegure la soberanía alimentaria, preserve los empleos, el medio ambiente y la calidad de la alimentación; una Europa abierta al mundo, que permita a todas las personas moverse en ella libremente, que reconozca la ciudadanía de residencia a todas y todos los habitantes extranjeros y que respete el derecho de asilo, una Europa que realice una igualdad real entre las mujeres y los hombres, que promueva la diversidad cultural y el derecho de los pueblos a la autodeterminación, es decir, a decidir su futuro de forma democrática.

Luchamos por una Europa que rechace la guerra, favorezca la solidaridad internacional y un desarrollo ecológicamente duradero. Nos movilizamos para que los derechos de los seres humanos, los derechos sociales, económicos, políticos, culturales y ecológicos prevalezcan sobre la lógica de la ganancia, la competencia y la servidumbre de la deuda externa.

Por todas estas razones, lanzamos un llamamiento a los pueblos de Europa para que se movilicen contra el neoliberalismo y la guerra. Luchamos por la retirada de Irak de las tropas de ocupación y la restitución inmediata de su soberanía al

pueblo iraquí. Luchamos por la retirada de Israel de los Territorios Ocupados y porque se detenga la construcción del muro y sea destruido. Apoyamos a los movimientos israelíes y palestinos que combaten por una paz justa y duradera. Luchamos por la retirada de las tropas de ocupación rusas de Chechenia. Por todo ello, nos unimos al llamamiento internacional lanzado en los Estados Unidos por el movimiento antiguerra y llamamos a una jornada de acción el próximo 20 de marzo.

Para lograr una Europa basada en el reconocimiento de los derechos sociales, políticos, económicos, culturales y ecológicos, tanto individuales como colectivos, de las mujeres y de los hombres, nos comprometemos a desarrollar todo tipo de iniciativas. Necesitamos construir, paso a paso, un proceso de movilización que permita la participación de todos los pueblos de Europa. Nos comprometemos a ser parte activa de todas las acciones organizadas por los movimientos sociales, en particular a poner en pie un día de acción común apoyado por los movimientos sociales y en especial por el movimiento sindical europeo. Llamamos a todos los movimientos sociales a que esta dinámica de movilizaciones culmine en una jornada de acción por otra Europa, la Europa de los derechos de las ciudadanas y ciudadanos y de los pueblos, el próximo 9 de mayo, fecha prevista para la ratificación de la Constitución europea.

Para más información: [www.fse-esf.org](http://www.fse-esf.org)

# La asamblea europea de mujeres

*A pesar del progreso de las mujeres, la igualdad entre hombres y mujeres que proclama la ley está lejos de ser alcanzada en la vida cotidiana. La pobreza, la precariedad, el paro, la evidente división desigual del trabajo, la violencia y la discriminación tanto en el ámbito privado como en la esfera pública, la lesbofobia, los ataques contra su integridad física y las políticas de exclusión de la Europa fortificada, siguen determinando la vida de muchas mujeres.*

Una de las conclusiones del primer Forum Europeo (hace un año en Florencia) fue una fuerte afirmación de la necesidad de una mayor visibilidad de las mujeres, de una mejor integración de sus diferentes experiencias y de una enérgica defensa del lugar que les corresponde frente a las agresiones del neoliberalismo.

Por eso, en la Asamblea Europea por los Derechos de las Mujeres del miércoles 12 de noviembre, hemos mostrado nuestra voluntad de impulsar esta lucha.

Esta Asamblea fue concebida como un espacio de encuentro, de intercambio de experiencias, de proyectos de resistencia y alternativos. Fue un espacio para construir alianzas e imaginar una visión alternativa de la economía, de la política, de la comunicación, de las biotecnologías, de las migraciones y de una sociedad que respete las diferencias.

La división sexual del trabajo, la construcción de relaciones sociales de sexo, el lugar de las mujeres en Europa, son aspectos que fueron tratados en el curso de esta Asamblea y difundidos posteriormente en debates y encuentros del Forum Social Europeo.

Hacer visible la situación de las mujeres y la continuación del patriarcado, volver a poner en cuestión las relaciones de dominio de los hombres sobre las mujeres, **es también una condición para construir otra Europa y otro mundo.**

La Plataforma Unitaria contra la Violencia de Género, participó activamente en las discusiones y en particular en la Asamblea de Mujeres, que marcó el inicio de ese acontecimiento.

La Asamblea de Mujeres reunió unas 3.500 delegadas acreditadas, de 37 países diferentes. El objetivo era fortalecer los movimientos sociales e implicar a sus protagonistas, para actuar de manera coordinada y más ofensiva, en campañas de envergadura, contra la violencia de género, a nivel europeo. Por eso, nuestra Plataforma quiso estar presente y participar para explicar la situación de las mujeres en Cataluña.

## **Hubo 6 ejes de debate:**

Mujeres y guerra; Trabajo, precariedad y pobreza; Violencia de género, prostitución; Derechos sexuales y reproductivos; Mujeres inmigrantes, actrices de otro mundo; Mujeres y poder, retos para otra Europa

Participamos en el taller sobre las violencias a petición de las organizadoras. El debate, con más de 400 asistentes, contó una alta participación de jóvenes.

## **La manifestación**

Éramos 7.000 mujeres en la manifestación con que finalizó esa jornada. Manifestación que atravesó barrios populares, con paradas simbólicas ante el Tribunal de Bobigny, donde se celebró hace 31 años uno de los primeros juicios por abortar, y donde hablaron representantes de Polonia y Portugal, que no tienen derecho al aborto; o ante la Prefectura de Policía en relación a la **mujeres sin papeles**; o bien delante de la oficina de Correos, servicio público en vías de privatizar, para denunciar la **precariedad en el mundo del trabajo**. Y, finalmente en la Pza. Leila Zeina, que lleva el nombre de la diputada turca prisionera por haber usado su libertad de expresión.

Al finalizar la manifestación, fuimos a la apertura del Foro Social (mixto) donde entregamos un Manifiesto con nuestras propuestas de campañas. En los días siguientes seguimos participando en diversos debates. Fueron particularmente intensos los encuentros con mujeres de Europa del Este, de Israel y Palestina, de Grecia y Portugal y de África.

SYLVIANE

## **Manifiesto de las mujeres**

### **Con las mujeres, por otra Europa:**

- una Europa de las libertades, de la igualdad entre hombres y mujeres,
- una Europa de los derechos sociales y económicos para todas y todos,
- una Europa solidaria, pacifista y desmilitarizada.

Venidas de toda Europa y también de los demás continentes, más de 3.000 mujeres reunidas el 12 de Noviembre en Bobigny (París) han debatido de sus condiciones de vida, han intercambiado sus experiencias en las luchas y resistencias. Nos rebelamos contra la Europa machista, sexista, patriarcal y discriminatoria.

### **Denunciamos el tratado constitucional:**

- Ignora la igualdad entre hombres y mujeres; el tratado constitucional tiene que reconocer esta igualdad como un valor identitario.
- Facilita una ofensiva que pretende introducir la herencia cristiana, cuando este se ha visto justamente debilitada en el decurso del último siglo. Lo que hay en juego es el conjunto de las conquistas logradas por las mujeres con respecto a las libertades, y concretamente con respecto al derecho de decidir, de divorciarse, de trabajar. Ceder ante estas presiones fortalecería la influencia del patriarcado.
- Instituye solemnemente las posiciones liberales fundamentadas en "el respeto a una economía de mercado dónde la competencia es libre". Esto quiere decir la desaparición del Estado del bienestar y el cuestionamiento de los servicios públicos.

- Pretende desarrollar una política de defensa común en colaboración con la OTAN, lo cual arrastrará todavía más a los Estados de la Unión Europea hacia una política militarista.

### **Nos pronunciamos contra:**

- La Europa fortificada de los acuerdos de Schengen que, mediante opciones de seguridad, prohíbe la circulación de las personas y lleva a cabo una política que penaliza, excluye y condena a la clandestinidad los inmigrantes y, particularmente, las mujeres.
- Una Europa que, mediante las políticas neoliberales, empobrece cada vez más las mujeres, acentúa las desigualdades profesionales, el tiempo parcial impuesto y los despidos, y dónde las pensiones de las mujeres son de aquello más bajo cuando no son sencillamente inexistentes.
- Una Europa que calla sobre las violencias que padecen las mujeres, la mercantilización de su cuerpo y la esclavitud moderna.
- Una Europa que interviene o apoya a las guerras que se hacen en cualquier parte del mundo.

### **Nosotros, mujeres reunidas este 12 de Noviembre en el inicio del Foro Social, afirmamos que otra Europa es posible.**

- Una Europa de la paz, desmilitarizada, que rechace la guerra como solución de los conflictos internacionales.
- Una Europa de los derechos humanos, económicos y sociales.
- Una Europa que desarrolle el conjunto de los servicios públicos, y particularmente los servicios a las personas que asumen mayoritariamente las mujeres.
- Una Europa dónde las mujeres hagan sentir su voz y participen, sobre un pie de igualdad, en la presa de todas las decisiones.
- Una Europa de la libre circulación de las personas que reconozca la plena ciudadanía a cualquier persona que viva en su territorio.
- Una Europa dónde las mujeres dispongan libremente de su cuerpo: aborto y contracepción libres y gratuitas.
- Una Europa que respete la orientación sexual.
- Una Europa laica que se oponga al ascenso de los integrismos religiosos y que garantice la aplicación y el progreso de los derechos fundamentales y humanos de las mujeres.
- Una Europa que garantice el derecho a un trabajo y a un salario digno, parando las políticas que favorecen el tiempo parcial.

Para conseguir esta Europa, proponemos campañas sobre los temas definidos por los cinco talleres:

### **MUJERES INMIGRANTES. PROTAGONISTAS DE OTRA EUROPA.**

- Visibilidad y valoración de las acciones de las mujeres inmigradas en los países de acogida.
- Información y sensibilización sobre la diversidad cultural en términos de ciudadanía desde la niñez.
- Libre circulación de todas y todos.

- Aplicación de la ley del país de residencia en materia de legislación del trabajo.
- Reconocimiento de la calificación de las mujeres inmigradas.

### **TRABAJO, PRECARIEDAD, POBREZA.**

- Igualdad real de los derechos laborales, lucha contra todas las discriminaciones profesionales.
- Aumento de los mínimos sociales, atribución de las prestaciones sociales a los individuos - y no en función de la situación familiar.
- Desarrollo de las formas colectivas de guardería de niños.

### **Mujeres y guerras**

- Modificación del artículo 1 de la Constitución Europea por una Europa contra la guerra, desmilitarizada y desnuclearizada.
- Apadrinamiento de las prisioneras y detenidas palestinas.
- Esta reivindicación tiene que formar parte del proyecto contra la globalización.
- Construir una red permanente de lucha, información, discusión, solidaridad y de vigilancia comunes.

### **Violencia de género**

- Como pedimos que la igualdad hombre/mujer sea inscrita como valor en el tratado constitucional de Europa, esto implica que la lucha contra las violencias de género sea inscrita también como una política pública de pleno derecho.
- Reivindicamos una armonización de las legislaciones nacionales de lucha contra las violencias de género en base a las más adelantadas por la puesta en marcha de las directivas europeas.
- Los Estados son responsables de la no aplicación de las leyes y de las consecuencias mucho graves para las víctimas, el que significa que los Estados podan ser procesados.
- Los Estados tienen que dotarse de manera urgente de presupuestos nacionales por la concreción de las leyes adoptadas.
- A fin de popularizar la lucha contra las violencias de género, proponemos que el **25 de Noviembre de 2004**, Día Internacional contra las violencias de género, sea apoyado por los movimientos sociales de todos los países europeos.
- Proponemos organizar una campaña europea por un mundo sin prostitución, ni esclavitud, pues con motivo de los Juegos Olímpicos de Atenas **-Junio de 2004-**, el Ayuntamiento ha decidido organizar y aumentar la prostitución en todos los hoteles de la ciudad.

### **Mujeres y poder**

- Pedimos que los textos sobre la igualdad entre hombres y mujeres sean unos imperativos que reclamen leyes coercitivas a nivel europeo.

- Pedimos que las asociaciones de mujeres y feministas, que tienen actualmente un estatuto consultivo en las instituciones europeas y nacionales, sean reconocidas como protagonistas por la sociedad.
- Exigimos la paridad efectiva en los países que tienen una ley en este sentido, y reivindicamos la paridad en todas las instancias europeas y nacionales que tienen miembros nombrados o elegidos, tanto si estas estructuras son de carácter consultivo como si se trata de instancias decisorias.

Estas campañas se inscriben en las luchas llevadas a cabo por el conjunto de los movimientos sociales por una Europa de los derechos sociales y de la igualdad.

Las luchas y las reivindicaciones de las mujeres no representan algo "específico", todo el contrario, están en el centro de las luchas contra la mundialización liberal.

- Porque conciernen al conjunto de las mujeres como de los hombres.
- Porque cuestionan las bases mismas de la organización patriarcal y capitalista.

Nosotras, mujeres reunidas hoy, reafirmamos nuestra solidaridad con todas las luchas de las mujeres en el mundo.

## El Foro Sindical de la CES

*Progresivamente el movimiento sindical se ha ido dando cuenta de la importancia del movimiento antiglobalización y busca sus propias maneras de participar en él o, al menos de establecer una cierta relación. La confluencia del movimiento obrero y el movimiento antiglobalización es una de las mayores esperanzas para convertir en realidad ese otro mundo posible.*

El Foro Sindical Europeo, convocado por la CES los dos días previos a la realización del FSE, trató sucesivamente de los desafíos del sindicalismo y de la relación entre el sindicalismo europeo y tres regiones con las que nuestras empresas y gobiernos europeos tienen una implicación directa: el Este y Sudeste europeo; el Magreb y norte de Africa; y América Latina.

Esta parte sindical fue realizada en plenaria, lo que permitió algunas palabras y respuestas, si bien no pudo abordar el conjunto de problemas. A destacar varias intervenciones: la del presidente de la unión de sindicatos de Marruecos, **Abdlemadjid Sidi Saïd**, quien hizo una denuncia de la colonización occidental y la deuda externa; y la de **Joao Felicio**, responsable sindical del PT de Brasil y de la CUT, quien defendió el papel jugado por Brasil en la cumbre de la OMC de Cancún, liderando la oposición de países del Sur que quieren una relación de igual a igual en el comercio y la economía mundial, denunciando la hipocresía de las potencias occidentales y, en particular de Estados Unidos con el ALCA. A la vez mostró que aunque el gobierno Lula es una esperanza para los brasileños, la CUT tiene que seguir cumpliendo su papel independiente de defensa de los intereses de los trabajadores en todo momento. En el otro lado compañeros de los sindicatos balcánicos no estuvieron de acuerdo en la afirmación hecha por un orador en la primera sesión quien dijo que los Balcanes y el Este se integrarían a Europa gracias al neoliberalismo.

A pesar de la convivencia de posiciones diferentes, la voluntad de la CES y los sindicatos franceses de estar presentes en la inauguración y de reunir una buena representación de sindicalistas procedentes de toda Europa, incluyendo invitaciones a sindicalistas del Este, Sudeste y del Sur, fue un impulso a la participación e implicación sindical en el conjunto de debates y seminarios del Foro Social.

## Los sindicatos de los Balcanes en el Foro Social Europeo

*El Foro Social Europeo ha sido una ocasión para que sindicatos de varios países balcánicos de la antigua Yugoslavia estuvieran presentes invitados por la Federación del Metal de la CGT de Francia y por la Fundación Paz y Solidaridad de las Comisiones Obreras de Cataluña. Primero hubo la reunión del Foro Sindical, convocada por la Confederación Europea de Sindicatos y luego el Foro Social. En ambas partes han participado los presidentes de los sindicatos del metal de Serbia (Nezavisnost), Bosnia y Kosovo, Croacia y Eslovenia.*

Los representantes de los sindicatos del metal de cada uno de los países han participado en Plenarias del Foro Social como oradores:

- Ismet Bajramovic, Presidente del sindicato del metal de Bosnia, habló en la plenaria titulada Guerras y lógicas de guerra
- Aleksandar Todic. Secretario del sindicato del metal Nezavisnost de Serbia, en la plenaria llamada ¿Qué futuro para Europa oriental y Turquía?¿Qué Europa común para los pueblos?
- Hasan Abazi, Presidente del sindicato del metal de Kosovo, fue uno de los oradores de Identidades culturales e identidades nacionales.
- Ivo Marianovic y Drago presidentes de los sindicatos del metal de Croacia y Eslovenia respectivamente, en el seminario Solidaridad sindical Este-Oeste.

Cada uno de ellos pudo hablar en esas plenarias en su idioma, es decir, en serbo-croata y albanés.

Respecto al seminario sobre Balcanes, En el corazón de Europa: el desafío de los Balcanes. Balance y perspectivas tras las guerras y en la globalización, hablaron los tres representantes sindicales de Bosnia, Kosova y Serbia; también el profesor Bozidar Jaksic, sociólogo de la Universidad de Belgrado y Jordi Ribó, presidente de la Fundación Paz y Solidaridad en Cataluña. Alfons Bech, fue el moderador.

Este seminario fue particularmente interesante pues permitió exponer la difícil situación del sindicalismo en esos países, así como el ejemplo de solidaridad internacionalista de los obreros y sindicatos de tres de los países más implicados en la guerra, Serbia, Bosnia y Kosovo, donde mantuvieron la relación antes, durante y después de esas guerras. Y mostró cómo, a pesar de identidades nacionales y culturales diferentes, son las organizaciones sociales, y concretamente los sindicatos que se opusieron a las guerras y al nacionalismo opresor, como el de Milosevic y Tudjman, son los más interesados en la defensa de la paz, el progreso de la región y una incorporación a Europa que les tenga en cuenta, pero no creen en el neoliberalismo.

El seminario permitió aclarar que si bien ellos aceptan la privatización, lo hacen porque primero tienen que trabajar, y para ello necesitan que se invierta capital. Pero los sindicatos quieren participar en el proceso de privatización para defender ahí el salario y los derechos de los trabajadores en este proceso, cosa que no está ocurriendo con los gobiernos actuales, sean los gobiernos nacionales o sea la administración de la ONU que gobierna Kosovo como protectorado, que no establecen ningún diálogo social con los sindicatos, e instauran leyes de privatización y laborales por decreto. Se puso el ejemplo de la fábrica privatizada US Steel Serbia, donde la patronal quería conseguir salarios por debajo de la media, ofreciendo medio euro a la hora, y que tras una dura huelga e intensas negociaciones, los trabajadores han conseguido casi un euro por hora, lo que es un punto de referencia importantísimo para todos los trabajadores y trabajadoras de Serbia, y para los patronos.

Se abrió un debate con el público, entre el cual un pequeño sector pretendía decirles a los sindicalistas de allí lo que debían hacer (no aceptar ninguna privatización, resistir el capitalismo, no permitir más separatismos...) sin tener en cuenta la compleja realidad, el elevado porcentaje de paro (hasta un 60%), o la existencia de una rica plurinacionalidad y multiculturalidad. Las respuestas a estas cuestiones permitieron avanzar en la clarificación y que el público, sindicalistas, estudiantes, profesores, saliera satisfecho de un tema y debate interesante.

La izquierda europea transformadora tomó partido en los noventa contra los bombardeos de la OTAN, en tanto que la socialdemocracia más neoliberal se puso al lado del imperialismo estadounidense y europeo, llegando a dirigir la OTAN con Javier Solana. Sin embargo fueron muy pocos los sectores que defendieron, desde posiciones obreras y de izquierda, la defensa de Kosovo y su derecho a la autodeterminación.

La presencia en el Foro de chechenos, balcánicos, catalanes, vascos, escoceses, corsos y otras minorías nacionales, junto a una posición más abierta a favor de la libertad nacional de los pueblos por parte de sectores de la izquierda, ha permitido que en el Foro Social Europeo haya dado un giro positivo respecto al del Florencia y adoptado una posición mucho más justa que incluye el derecho a la autodeterminación nacional, cuestión clave para la estabilidad y la paz en los Balcanes.

La participación de los sindicatos del metal en el conjunto del Foro Social Europeo ha sido un avance para todos los participantes pues ha contribuido a conocer más y mejor la compleja realidad de Europa, en particular de una de las regiones que han convulsionado nuestro continente, desde el 92 al 99, con varias guerras. Era necesario que el movimiento sindical, social, la izquierda, vea qué está pasando en esa región en la dura y difícil postguerra. Y que, a pesar de que ha desaparecido del interés de los medios de comunicación, se interese por esta región. Porque se está dando un dumping social. Porque las causas de la guerra pueden incluso reproducirse si continúa el paro y la marginación tan elevada. O porque la unión con Europa bajo el cuadro de la Unión Europea capitalista no resuelve satisfactoriamente la aspiración de una independencia nacional junto con un progreso y unidad económica.

Alternativamente, puede producirse un progreso y avance si las organizaciones sociales y democráticas, en particular los sindicatos, pueden ser actores sociales importantes.

Se están jugando modelos sociales completamente diferentes en esa parte de Europa tan estratégica, y aún no hay nada definitivo. Contribuir a fortalecer el sindicalismo en esos países es una cuestión clave no sólo para ellos sino para toda Europa pues, como ellos mismos dicen, actualmente están incluso en riesgo de desaparecer en algunos sitios y ramas, debido a la aplicación de un neoliberalismo salvaje.

### **Conferencia para una estrategia común ante las privatizaciones**

En una reunión de trabajo posterior se abordó la necesidad de un seminario sobre privatizaciones. Se trata de una reunión de trabajo en la que los sindicatos de los Balcanes deben pensar propuestas para tratar de establecer una estrategia común ante las privatizaciones y defender los derechos obreros y un salario digno en ese proceso.

Hubo una discusión entre los diferentes compañeros. Y se mostró que existe un proceso diferenciado: mientras en Bosnia ya está privatizado el 80% del sector metalúrgico, sin que apenas se hayan conseguido derechos para los obreros, en Kosovo recién comienza ahora y en Serbia están algo más adelantados.

Por tanto se precisó que, en lugar de llamarle seminario, hay que definirlo como una Conferencia, ya que no sólo tratará de la estrategia ante las privatizaciones, sino que tratará también complementariamente de la defensa de unos mínimos standars económicos (salarios, horas de trabajo) y de derechos sindicales y laborales ( a la negociación, a la participación en los procesos de privatización, sobre seguridad social, salud laboral, jubilaciones, etc). Es decir, definirá unos mínimos comunes por los que cada sindicato pueda luchar y apoyar a los demás.

Van a discutir la fecha y lugar para que esta Conferencia pueda ser preparada previamente y con el compromiso de que cada sindicato presentará de dos a tres semanas antes una hoja escrita con sus propuestas para que la tengan con antelación los demás sindicatos. La Conferencia será reducida y se estudiará la posible invitación de algún representante de sindicatos del metal de otros países balcánicos.

### **Creación de una red de solidaridad sindical de las tres Europas**

También se celebró una reunión de trabajo restringida con sindicalistas y portavoces de delegaciones de varios países de lo que hasta ahora se definía como del Oeste y del Este europeo, y que surgió del seminario del Foro que trató sobre este punto, que antes ya he mencionado. A la reunión asistieron representantes sindicales de Rusia (que a su vez forman una red con sindicalistas de la antigua URSS, como Georgia, Ucrania, Kazastán, etc.),

representantes de la revista New Robotnik (Nuevo Obrero, de Polonia, que a su vez son corresponsales y mantienen relación con los sindicatos Solidarnosc, OPZZ, Solidarnosc 80, y OKP, el comité de coordinación de varias luchas importantes), SUD de Francia, que apoyan el trabajo sindical en la exURSS y enviaron un convoy de ayuda a Chechenia, y el responsable del trabajo hacia los Balcanes en la Fundación de CCOO.

Todos los participantes éramos conscientes de que confluían en la reunión concepciones diferentes del sindicalismo y, por tanto, de que la solidaridad sindical que queríamos empezar a establecer debía obligatoriamente ser muy flexible en la relación para permitir a cada organización sindical trabajar cómodamente.

Después de una ronda de propuestas y exposición se llegó a las siguientes conclusiones:

- Se la definió como de las tres Europas debido a que Este/Oeste ya no expresa bien la actual situación europea. En los hechos hay tres Europa: la de la UE, la que va a entrar en la UE y la que se queda fuera. Por ello el sindicalismo de clase debe adelantarse a la Europa del capital que se está construyendo empezando a trabar ya los lazos, relaciones y solidaridad que permitan que los obreros recuperemos el atraso que llevamos respecto a los grupos transnacionales y a los gobiernos y preparemos la construcción de la Europa unida de los trabajadores y de los pueblos que nos interesa

- formar una Red de información, a través de una lista de internet, con un comité coordinador que se encargue de traducir, recabar información y suministrarla, en la que puedan participar flexiblemente sindicatos y sindicalistas individualmente interesados. Cada participante en la red se presenta ante los demás como lo que representa (un sindicato de rama con X afiliados, una revista, una fundación, un sindicalista individual, etc). La idea de algo más estructurado y completo, como por ejemplo una página web quedó como un paso prematuro por ahora, pero quizás posible en un futuro y para lo cual se pedirá ayuda a ONG que trabajan en el tema

- suministrar información sobre las actividades sindicales o que afectan a los trabajadores (es decir, no aquella general que ya se encuentra en páginas web), con un responsable definido en cada sindicato, escrita de manera sencilla para que pueda entenderse en los otros países. Que sea regular, aunque sea una vez por mes

- actuar de forma solidaria en cada país ante aquellas luchas que requieran una solidaridad, bien por represión, por apoyo a una huelga, a unas demandas, etc., a nivel de lo que cada parte de la red pueda hacer en su país: un comunicado, una concentración en la embajada o consulado, una denuncia pública y ante la prensa, etc., comunicándolo también a la red

- por último, que esa red sea también un espacio para reflexionar y definir reivindicaciones que puedan ser comunes en toda Europa y ayudar así a que los sindicatos europeos e instituciones europeas puedan apoyarlas. Salió como ejemplo la participación de los sindicatos del conjunto de Europa, pertenezcan o

no, vayan a entrar en lo inmediato o no, en los Comités europeos de empresas transnacionales.

Quedó la voluntad de preparar una reunión intermedia, antes del próximo Foro Social Europeo, que podría ser en Polonia.

Los compañeros de los sindicatos de los Balcanes a los que expuse el contenido de esta reunión estuvieron de acuerdo en participar en tal red.

Recepción del grupo de la Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Nórdica

Para terminar hubo una recepción que dio el grupo de la Izquierda Unitaria Europea/Izquierda Verde Europea a los participantes de Europa del Este que asistieron al Foro Social, en la medida que dicho grupo político ha sido uno de sus impulsores.

Este encuentro permitió que se expusieran los problemas del sindicalismo en los Balcanes (y otros países). La falta de información regular en la prensa diaria en Occidente y el interés de la situación en esos países provocó que el representante del Grupo, Francis Wurtz, se comprometiera a abordar la situación de esos países y apoyar las peticiones que hicieran los sindicalistas "siempre que fueran unitarias", haciendo de paso referencia al entendimiento entre los sindicalistas de la Federación de Bosnia-Herzegovina y de la República Sprska.

Los parlamentarios europeos presentes, entre ellos españoles y franceses, consideraron muy positiva la participación conjunta de sindicatos de los países recientemente enfrentados en la ex Yugoslavia, y lo vieron como un ejemplo de cómo es posible la paz en Europa si se apoyan los movimientos sociales.

### **Algunas conclusiones**

El conjunto de participación de los sindicatos balcánicos, en los actos y plenarios de la CES y del Foro, demuestra que el camino de la combinación y la confluencia de los diversos movimientos sociales es uno de los aspectos más positivos de lo que se llama movimiento antiglobalización. Sin lo uno o sin lo otro difícilmente hubieran podido participar esos sindicatos.

A la vez su participación, aunque no sea objeto de grandes portadas, ha sido un enriquecimiento del Foro. Es, en cierta medida, una reanudación de un debate interrumpido entre la izquierda, los sindicatos y partidos, y entre estos y otros movimientos sociales. En qué ha derivado la antigua Yugoslavia, o la antigua URSS, Polonia, el Este, es un debate. Pero es más que eso: los participantes se encuentran inmersos en una situación transitoria. Un tránsito que refleja cómo el capitalismo actual, en su fase neoliberal, más salvaje, ofrece apenas un pequeño progreso pero a cambio de grandes sufrimientos, de un gran caos social.

Los que luchamos por el socialismo no podemos ignorar esos problemas, esa dura fase. Como decía el compañero serbio en su ponencia, "**debemos mirar la realidad cara a cara para ayudarnos**". La victoria de los oprimidos no vendrá de un solo golpe, ni será un sueño nostálgico recordando un pasado. Partirá de la voluntad de responder a los problemas actuales y de, incluso en

las actuales circunstancias de desigualdad que crea la globalización, saber trazar estrategias comunes y conseguir victorias parciales en común.

De momento los compañeros de los Balcanes nos han ayudado a conocer la realidad y mostrarnos que, en esa dura situación, los trabajadores luchan y obtienen algunas victorias. Y también han contribuido a que el derecho a la autodeterminación nacional esté presente y fuera reconocido por el Foro como uno de los aspectos esenciales de la Europa democrática que queremos. El respeto que tenían entre ellos al deseo manifestado por los kosovares a obtener su independencia, es un ejemplo para los trabajadores de toda Europa. Respeto no quiere decir compartir ese deseo, sino precisamente eso. Ha quedado claro que en los Balcanes los trabajadores y sus organizaciones están por delante de los partidos neoliberales y los nuevos burgueses en democracia y voluntad de paz.

ALFONS BECH

## Desde los Países del Este

*Uno de los objetivos del Foro era su ampliación hacia los países del Este y los Balcanes. Llegaron más de un millar de militantes y jóvenes, sobre todo de Hungría, Polonia, Rusia y Ucrania, pero también de Chequia, Bosnia, Kosovo, Serbia, Croacia, Eslovenia, Kazajastán, Bielorrusia, Chechenia y Albania.*

Un plenario del Foro se dedicó especialmente a este tema (más Turquía) Oradores de ocho países hablaron de los problemas ligados a la ampliación de la Unión europea, entre otros los del dumping social y la compra de las industrias por los grandes grupos occidentales y de su visión de una futura Europa democrática, de todos los pueblos desde el Atlántico hasta los Urales.

Otra conferencia se dedicó a la guerra en Chechenia con la participación de militantes rusos y chechenos y de organizaciones de derechos humanos y ONG (Memorial, Madres de Soldados de San Petersburgo, Global Solidarity) y de sindicalistas franceses del Convoy Sindical por Chechenia. Todos los oradores denunciaron el "olvido" de esta guerra genocida que dura ya 12 años y que mantienen en silencio con la complicidad de los gobiernos europeos. Es una guerra neocolonial por el petróleo y el control de las rutas estratégicas de la Rusia de Putin, paralela a la guerra por el petróleo de Bush y la de Sharon contra los palestinos.

Esta asamblea plenaria fue quien propuso que la campaña internacional por la retirada de las tropas de ocupación de Irak y Palestina debía ampliarse a Chechenia

Numerosos representantes sindicales de estos países, especialmente de Rusia, y sindicalistas del Oeste, decidieron poner en marcha por Internet una red de enlace e información sobre sus diferentes luchas. Se llama *Solidaridad sindical de las 3 Europas* (de países miembros de la UE, de quien se adhieren en mayo del 2004 y de los que quedan al margen)

Señalemos también que representantes de comités de parados polacos participaron en los seminarios organizados por las Marchas europeas contra el paro y se sumaron a las iniciativas que se desarrollen. Movimientos de mujeres de Polonia, Ucrania, Serbia y Kosovo participaron también en la Asamblea de mujeres.

ROMAN DEBSKI

# Conferencia de la Izquierda<sup>1</sup> Anticapitalista

*La 7ª Conferencia de la izquierda anticapitalista europea se reunió en París, justo a las puertas del Foro Social de Europa (FSE). Las organizaciones participantes tienen la conciencia de ser una de las componentes políticas en la izquierda de ese foro; su convicción se sostiene a través de sus miles de activistas, con una estrecha colaboración y participación de los movimientos sociales y los sindicatos. Esa parte de la izquierda europea, debatió y se pronunció de forma rotunda y homogénea por la "movilización contra la Constitución reaccionaria y regresiva de la UE y a favor de otra Europa", por lo tanto "contra esta UE de las multinacionales" y contra "esta Constitución UE".*

Todos los participantes en esta Conferencia pusieron el énfasis en la **movilización**, y eso permitió una cohesión política básica, incluso si distintas organizaciones no tenían aún definido el tipo de voto en el caso de referéndum estatales, pues oscilaban en la franja del voto NO o al voto en blanco. Se tuvo en cuenta que había PCs, de los que no formaban parte en la sesión, que abogaban por el SI crítico, y que esa era la posición oficial de la socialdemocracia.

Estamos ante una UE determinada a imagen y semejanza de la burguesía imperialista, reaccionaria europea. Donde no tienen cabida las naciones sin Estado, ni el derecho a la autodeterminación, los derechos sociales y sindicales básicos de la gente trabajadora; donde se constitucionaliza el mercado, pero no entran reivindicaciones elementales como un salario mínimo europeo, o una semana laboral máxima; donde se excluye a la inmigración de la legalidad; donde la juventud queda en manos del trabajo precario; donde no se institucionaliza la igualdad de género; se ignora el equilibrio medio ambiental. Una UE de ese tipo es completamente contrapuesta a la *Otra Europa posible* que la movilización antiglobalización levanta como bandera.

Es significativo que la Asamblea de Movimientos sociales del FSE adoptó también un rechazo claro a esta UE, tan poco europea para su población trabajadora, su juventud, sus mujeres, y sus personas inmigrantes.

Por otra parte la declaración de la Conferencia señala la responsabilidad y el daño causado a la población trabajadora por la política neoliberal, cuando partidos socialdemócratas han asumido el poder gubernamental.

Sabemos que la responsabilidad principal y la fuente de la política neoliberal proceden del gran capital multinacional. Y de su globalización, con una fuerza mucho más poderosa que Estados enteros. Pero eso no justifica que partidos de base trabajadora o semitrabajadora como los socialdemócratas, en nombre de una gestión más eficaz y suave, contribuyan a la adaptación y adopción de medidas que perjudican a las clases trabajadoras; en vez de convertir cada posición política, institucional, o de poder, en un factor de crisis para el Estado burgués y la política neoliberal predominante.

Las experiencias en España, Italia y Francia muestran unos resultados nefastos, desalentadores y de mayor crisis en la izquierda.

Pero aún hay también una gran dificultad política en el balance de esas experiencias negativas, que se reflejan en la capacidad limitada de realizar propuestas que muevan y organicen sobre bases nuevas a millones de personas.

El hecho de que en los Estados citados haya en todos la derecha más conservadora y reaccionaria en el poder, desde el gobierno, obliga a plantearse que el remedio está resultando peor que la enfermedad. La caída de unos gobiernos de matriz socialdemócrata considerados como nefastos por aplicar una política neoliberal, no abrió la apertura a una alternativa más a la izquierda, o más favorable a la población, o menos mala; sino a gobiernos directos del gran capital aún mucho peores. Para hacer frente a estos gobiernos actuales, y para derribarlos, podemos ver que además de las masivas movilizaciones en Italia, hace falta esa alternativa política mínima, para liquidar al gobierno actual del magnate Berlusconi.

En su séptima sesión la Conferencia incorporó un elemento político nuevo. Introdujo el derecho a la autodeterminación de las naciones sin Estado, como parte de su acervo político conjunto, también para los Estados, pueblos y naciones de Europa, y no sólo como una cuestión para el mundo neocolonial o los países más pobres.

Al referirse a las próximas elecciones europeas se aparcó el proyecto de sostener entre todas las organizaciones presentes un partido europeo. La mayoría de los participantes forman parte del Grupo parlamentario de la izquierda europea (GUE). Del GUE van a salir varias iniciativas de partidos, con lo que la Conferencia acordó defender la buena relación y convergencia entre los que hubiese, para fortalecer todo lo que se presenta a la izquierda de la socialdemocracia.

Sobre el Foro Social, de Europa y Mundial, el acuerdo central es asumir su defensa, con la participación a fondo en sus movilizaciones, y las posibilidades en estructurarse en **movimientos más sólidos**, con una base democrática, radical, y enraizada en cada nueva lucha.

### **¿Qué representa este agrupamiento?**

Las organizaciones que participan en la Conferencia, se desenvuelven como una alianza práctica de la extrema izquierda marxista revolucionaria, entre ellas de las tendencias trotskistas, con la izquierda reformista más combativa y

comprometida en la movilización social, democrática, con un fuerte componente anticapitalista.

Esta experiencia nace en marzo del año 2000. Surgió al calor de la eclosión del movimiento antiglobalización en Seattle en 1999, pero también ante las nuevas necesidades políticas que abrió la caída del Muro de Berlín en 1989, y la desaparición de la URSS en 1991, que desmoronó y remató la crisis de los PCs en todo el mundo. Otro factor fue el embate dominante de la globalización en Europa, cristalizado en la unida económica y monetaria coronada por el euro, que ahora constitucionalizan como UE.

A la responsabilidad revolucionaria de las tendencias del trotsquismo, y su buena situación al frente de toda movilización trabajadora, estudiantil, o democrática, se le añadían nuevas fórmulas de organizaciones o movimientos políticos que tendían a representar y expresar políticamente el significativo espacio a la izquierda de la socialdemocracia, e incluso en los sectores de izquierda de unos partidos socialistas dependientes de las instituciones parlamentarias capitalistas, pero a su vez castigados también en sus sectores más trabajadores y sindicales por los golpes de la globalización y su política neoliberal.

El cemento para esa tentativa de agrupación ha sido la movilización antiglobalización y el movimiento por y entorno a los Foros Sociales, Mundial primero, y Europeo en Florencia y París.

### **Ejes de su composición**

Casi podemos considerar que, en la forma actual, esa Conferencia está recorrida por **tres ejes de alianzas distintas y un nervio básico general**. Elementos que se complementan y consiguen llegar a acuerdos políticos y campañas de movilización.

El equipo que nuclea y coordina los trabajos y el consenso se compone de la LCR de Francia, el SSP de Escocia, la Alianza Roja y Verde de Dinamarca, y el Bloco de Esquerda de Portugal.

El nervio general es la **relación entre las distintas tendencias del trotsquismo** en Europa. De una forma directa como en la LCR o el SWP de Gran Bretaña, o indirecta a través de la labor de acercamiento con otras experiencias vivas, que son las alianzas que van conformando y consolidan ese agrupamiento.

Una de las alianzas es la formada entre **las tendencias trotsquistas** con las organizaciones surgidas del trabajo y la crisis en la izquierda de la socialdemocracia anglosajona. La principal, el Scottish Socialist Party de Escocia, que ha conseguido aglutinar a toda la izquierda fuera del laborismo y parte de la que trabajaba dentro de él, convirtiéndose en una alternativa política real para importantes segmentos de gente trabajadora y de la juventud. En ese concepto podemos incluir a los SP, Partido Socialista de Gran Bretaña y de Irlanda.

Otro eje de alianzas es el formado con organizaciones que buscan modelos distintos de organización como el bloco de Esquerda de Portugal, con una procedencia desde posiciones marxistas pero diferenciadas de los antiguos PCs.

La tercera alianza está por consolidar. Es con organizaciones surgidas de la crisis y disgregación de los PCs, con fórmulas originales de organización y sistemas plurales democráticos de convivencia y adopción de decisiones. Está Refondazione comunista de Italia, Ezquerra Unida i Alternativa de Catalunya (EUiA), y Synaspismos de Grecia (su eje proviene del PC "interior"); también está invitada IU, aunque no ha llegado a asistir, pero participa EUiA. Se incluyen varios PCs centroeuropeos como el de Alemania y el de Austria.

## **Perspectivas**

Es una evolución muy positiva que tiende a la convergencia sobre la base del consenso para los acuerdos y el respeto democrático.

La Conferencia está ante **un nuevo reto** para incorporar a organizaciones de los diez nuevos países que entran en la UE, en la Europa del Este.

El diálogo, debate e intercambio de experiencias y balances políticos, está configurando una nueva forma de hacer entre tendencias revolucionarias, incluso de entender la disciplina en la acción decidida, mucho más real, objetiva y ajustada a la realidad, que imposiciones de cada uno por separado.

El progreso en esas siete sesiones ha conducido a un llamamiento a una reunión internacional, a realizar en Mumbay, junto al Foro Social Mundial.

Esa Conferencia es uno de los gérmenes de la regeneración de la izquierda.

## **FRANCESC MATAS SALLA**

<sup>1</sup> La Conferencia de la izquierda anticapitalista europea tuvo lugar en París, los días 10 y 11 de noviembre de 2003. Participaron: Como miembros: el Partido Socialista Escocés (SSP, Escocia), la Alianza Roja y Verde (RGA, Dinamarca), la Liga Comunista Revolucionaria (LCR, Francia), el Bloque de Izquierdas (BE, Portugal), la Alianza Socialista (SA, Inglaterra), el Partido Socialista de los Trabajadores (SWP, Inglaterra), La Izquierda (Luxemburgo), Espacio Alternativo (EA, Estado español), Zutik! (País Vasco), Izquierda Unida y Alternativa (EUiA, Cataluña), SolidaridadeS (Suiza), Partido de la Libertad y la Solidaridad (ÖDP, Turquía); Como invitados: Partido Socialista (SP, Inglaterra), Partido Socialista (SP, Irlanda), Partido de la Refundación Comunista de Italia, Synaspismos de Grecia, Partido Comunista Alemán (DKP) de Alemania, Partido Comunista austriaco (KPÖ) de Austria. Tuvo el siguiente orden del día: 1) Discusión sobre el proyecto de Constitución de la UE; 2) Situación política, las elecciones europeas de junio de 2004 y el rol de la izquierda anticapitalista europea; 3) Adopción de una declaración; 4) Discusión sobre el Foro Social Europeo de París, y Mundial de la India.

# **Declaración de la VII Conferencia de la Izquierda Anticapitalista Europea**

**¡Otra Europea es posible!**

**¡Otra izquierda europea es necesaria!**

Por primera vez en veinte años hay una contraofensiva para frenar los desastres que nos amenazan: las guerras, las políticas neoliberales, los desastres ecológicos.

Millones de trabajadores y trabajadoras, jóvenes y viejos, organizados en una multitud de asociaciones, sindicatos, partidos o simplemente independientes, han salido a las calles, en manifestaciones de cientos de miles cuando no de millones, han participado en huelgas de masas, paralizando en algunos casos el aparato de estado. En estos tres años, la situación ha cambiado. Otro mundo es posible.

En Génova, en julio del 2001, han querido aplastar el movimiento bajo una feroz represión. Pero ha sobrevivido y crecido. En noviembre del 2002, 60 000 jóvenes y menos jóvenes de toda Europa se han reunido en Florencia para poner las bases de un nuevo movimiento social europeo. Mas de un millón de manifestantes han lanzado una advertencia a quienes nos gobiernan: ¡No a la guerra! ¡No a la destrucción de nuestros derechos! Tres meses más tarde, el 15 de febrero del 2003, varias decenas de millones de personas en todo el mundo se manifestaron para frenar la barbarie de la guerra. Ayer en Florencia, hoy en Paris-Saint Denis, el Foro Social Europeo comienza a dar forma organizada, cohesión social y orientación política a esta formidable expresión de energía y creatividad.

Este levantamiento planetario por la paz tiene en Europa carácter de plebiscito continental: frente a la Unión Europea, otra Europa es posible, construida desde la base, a partir de la revuelta de los explotados y oprimidos de todos los estados miembros.

El gran capital europeo no se equivoca en este tema: su ofensiva y sus ataques se redoblan en todos los estados miembros y en todos los frentes, a pesar de la creciente oposición y de su coherencia cada vez mayor.

**¡No a la Constitución de las multinacionales!**

**¡SI a otra Europa: de los pueblos, democrática, social y pacífica!**

Quince gobiernos pretenden imponer una Constitución, elaborada a puertas cerradas, a 450 millones de habitantes. La Convención, cuyos miembros han sido escogidos a dedo, pretende sustituir un verdadero proceso constituyente nacido de un mandato y de la soberanía de los pueblos de Europa. Se trata de una ruptura con todas las tradiciones parlamentarias nacidas de las revoluciones democráticas desde los siglos XVII y XVIII.

En vez de la Europa social prometida, nos quieren imponer la Europa potencia, a partir de las guerras (Irak 1991, los Balcanes en los 90 y la nueva guerra de EE UU contra el "terrorismo internacional") y la conquista económica (el colapso de la URSS y los países del este).

**Decimos NO a esta Constitución de la UE neoliberal.**

### **Esta Constitución es peligrosa.**

En primer lugar, consagra como prioridad absoluta el mercado. Prohíbe por ley cualquier limitación a la propiedad privada y a las relaciones de mercado. Y rechaza legalmente las conquistas sociales, obtenidas en el ámbito nacional por mas de un siglo y medio de luchas obreras: los derechos sociales fundamentales, las leyes sobre las condiciones de trabajo, los convenios colectivos, la presencia e intervención de los sindicatos en las empresas, el derecho de huelga, el derecho de asociación. Es más, al mismo tiempo se apoya e institucionaliza en el ámbito europeo el funcionamiento del Capital, el derecho laboral seguirá estando en las manos de los estados miembros, descentralizado, y sin efecto en el ámbito comunitario. El resultado es la competencia sistemática y descarnada entre los trabajadores de los distintos estados miembros y en el interior de cada uno de ellos.

En segundo lugar, las restricciones presupuestarias (ya inscritas en los criterios de Maastricht) reducen el gasto social e impiden una política económica pública. Y como consecuencia de su degradación y "falta de medios", la privatización sistemática de los servicios públicos y de la seguridad social se hace "inevitable". El capital, industrial y financiero, encuentra así un amplio sector de inversión muy lucrativo. Los ricos se hacen aún más ricos, a costa de las capas populares: los trabajadores y trabajadoras, los jóvenes, los parados y precarios, las mujeres, los emigrantes... La desigualdad social es hoy mayor que en los últimos 50 años.

En tercer lugar, la Constitución fija un funcionamiento institucional semi-despótico y antidemocrático. El verdadero poder político sigue estando en manos de los gobiernos (el Consejo Europeo) y subsidiariamente de la Comisión. El Banco central Europeo es completamente independiente, opaco, y no tiene que responder ante nadie. El Parlamento Europeo no es comparable a los parlamentos nacionales y no puede ni hacer leyes, ni decidir un presupuesto ni designar un ejecutivo. La Constitución tampoco reconoce la realidad plurinacional de varios estados miembros de la UE que, en nombre del principio de "integridad territorial" niegan todo derecho a la "autodeterminación de las naciones sin estado". No cabe duda que la UE es una construcción compleja, pero tampoco que su poder emana de los gobiernos y no de los ciudadanos y los pueblos.

En cuarto lugar, la Constitución no reconoce el derecho de ciudadanía, incluido el derecho de voto, a los "residentes de terceros países en los estados miembros".

En quinto lugar, la UE y sus estados miembros se obligan legalmente a reforzar sus capacidades militares y a actuar en estrecha colaboración con la OTAN. Una

obligación legal que es la carta de nacimiento de un complejo militar-industrial y un militarismo europeos. La "defensa europea" que Francia, Alemania y Gran Bretaña impulsan es una confirmación de su voluntad política de definir un dispositivo imperialista propio autónomo de los EE UU.

Rechazamos esta Europa porque estamos a favor de otra Europa posible: social, democrática, ecologista y feminista, pacífica y solidaria.

### **La responsabilidad de los partidos social-demócratas europeos**

Nadie que se reclame de la izquierda puede estar de acuerdo con el contenido de esta Constitución. Sin embargo, la social-democracia europea y los partidos verdes se han definido ya a favor del "SI". Reconocen que no es "perfecta", pero alegan que se trata de un mal menor y que se podrá mejorar después. Se nos quiere hacer comulgar con ruedas de molino con tres justificaciones: La UE es un progreso en relación con el pasado y un rechazo de la Constitución sería recaer en el nacionalismo, las guerras europeas, etc.; la UE, y sobre todo la Comisión, defienden los intereses "comunitarios" y es un apoyo para el movimiento sindical europeo; la UE debe convertirse en una potencia económica, política y militar mundial para poder hacer de contrapeso a EE UU.

Este discurso del "mal menor" corroe la política como un cáncer.

En su nombre, los partidos social-demócratas han avalado el programa neoliberal de la patronal europea y una evolución cada vez más regresiva de la UE. Cuando la han aplicado ellos mismos desde el gobierno, han desmoralizado al mundo del trabajo y al movimiento sindical. Ellos mismos se han desacreditado y perdido la confianza de las capas populares. Y la conclusión debe ser negarse a participar en cualquier gobierno con la social-democracia que aplique un programa neoliberal.

En nombre del "mal menor" quieren hoy imponer una Constitución que es una pistola en la sien de los pueblos y del mundo del trabajo.

Los partidos social-demócratas no han hecho el menor esfuerzo para parar esta maquina infernal, para frenar las "contra reformas neoliberales" y bloquear este aparato europeo antidemocrático, buscando una alianza con la Confederación Europea de Sindicatos (CES) y llamando a la movilización a escala europea. Una responsabilidad que es aun mayor si se tiene en cuenta que en el momento decisivo en la UE, a finales de los años 90, los partidos social-demócratas dirigían 12 de los 15 gobiernos de los estados miembros y dominaban las principales instituciones de la UE (la Comisión y el Consejo).

Hoy, en la oposición, intentan hacer olvidar este balance desastroso de su gestión. Pero el mundo del trabajo, las mujeres, los jóvenes, los emigrantes... no han olvidado los ataques que han sufrido a manos de la social-democracia. Blair y Schroder, que siguen en el poder, nos recuerdan cual es la verdadera política hoy de la social-democracia.

Los principales partidos ecologistas de la UE no le van a la zaga. Fischer, ministro alemán de asuntos exteriores, y Cohen-Bendit, su principal portavoz en

el Parlamento Europeo, se esfuerzan por alinear a toda la corriente verde con las políticas neoliberales de la Europa potencia.

### **El renacimiento del movimiento social y sindical**

El movimiento contra la globalización neoliberal ha roto un largo punto muerto de veinte años y ha creado una alternativa para la izquierda y abierto una perspectiva emancipatoria. Una nueva generación política se ha sumado a la lucha. En estos últimos años, en Italia, Francia, Gran Bretaña, Grecia o el Estado español millones de trabajadores y de jóvenes se han encontrado codo con codo en las manifestaciones contra la guerra y las luchas de resistencia de los trabajadores. Este movimiento de alcance internacional se ha convertido en poco tiempo en una referencia social y en un punto de encuentro para una multitud de fuerzas sociales y organizaciones. Ha sido capaz de crear un movimiento anti-guerra a escala mundial sin precedentes en la historia. Y al mismo tiempo ha puesto las bases de un nuevo movimiento social europeo en Florencia. El FSE esta hoy en el umbral de coincidir con el mundo del trabajo en los países "ricos" abordando dos cuestiones sociales fundamentales: la explotación del trabajo y la opresión de la mujer.

Frente a la UE, la patronal y las clases dominantes, la mayor parte de las direcciones sindicales del movimiento obrero tradicional sufren un retraso inquietante, en particular la CES. ¿Por qué no hay encuentros europeos, respuestas europeas, programas de acción europeos, las convocatorias de huelga europeas, una estrategia europea capaz de enfrentarse a una patronal transnacional, organizado internacionalmente? ¿Por qué no ha habido una huelga europea contra la guerra cuando los pueblos de Europa salían a la calle el 15 de febrero en Londres, Roma, Paris, Berlín, Bruselas, Amsterdam, Madrid...? ¿Qué hacen para lucha por esa otra Europa?

Hará falta una renovación profunda del movimiento de masas, social, sindical y ciudadano, para hacer frente a los desafíos esenciales del futuro.

### **Las elecciones europeas del 2004**

La Constitución de la UE nos concierne a todos. Pero la UE evita a cualquier precio la única medida de verdad necesaria: permitir que los pueblos de Europa decidan sobre su futuro. Algunos gobiernos tienen miedo incluso de convocar un referéndum.

En realidad, la UE apuesta todo a las elecciones europeas de junio del 2004 para hacer pasar de tapadillo su proyecto.

Hay que decir ¡Basta!

Transformaremos las elecciones europeas de junio del 2004 en una vasta campaña de movilización contra la Constitución reaccionaria y regresiva de la UE y a favor de otra Europa: contra la política neoliberal y por un programa anticapitalista; contra la guerra imperialista y el militarismo europeo y por la paz y el desarme general, empezando por nuestros propios países.

Proponemos construir una alternativa anticapitalista fuerte, amplia y pluralista en todos los países y defender las reivindicaciones y perspectivas de del movimiento social europeo.

Si, otra Europa es posible, pero a condición de que todas las fuerzas sociales que se han movilizado en estos cuatro años luchan por sus reivindicaciones y sus programas en la calle y en las urnas, con movilizaciones y en las elecciones.

Por primera vez después de 25 años, ha surgido un amplio medio social contestatario, internacionalista y anticapitalista, a escala mundial, aunque distinto en cada país.

Ninguna fuerza política, nadie, es capaz de recuperar o de manipular esta fuerza, que es consciente y confía en sus fuerzas. Pero a pesar de todo, el temor existe. La mejor manera de hacerle frente es darle una proyección política propia. Y comprometerse colectivamente en esta batalla cara a estas elecciones europeas a partir de las reivindicaciones esenciales del movimiento social que se ha expresado en el Foro Social Europeo. Si no caeríamos en el absurdo: un movimiento social que lucha en cada frente, pero deja que sean los partidos tradicionales de la izquierda liberal los que saquen las "conclusiones" políticas de esas luchas.

**¡Otra izquierda es necesaria!**

### **Hace falta una nueva fuerza política anticapitalista y europea**

Frente a la derecha tradicional, cada vez más agresiva y reaccionaria, frente a una extrema-derecha racista y liberticida, frente a una izquierda social-liberal entregada sin tapujos a los proyectos de las clases dominantes, es necesaria una alternativa política que corresponda a las aspiraciones de la izquierda social anticapitalista. La construcción de esta nueva fuerza anticapitalista y por la transformación radical de la sociedad corresponde a las decenas de miles de hombres y mujeres, jóvenes y viejos, trabajadores y ciudadanos comprometidos en los movimientos y sus movilizaciones. Nadie puede hacerlo por ellos. Renunciar a esta tarea por inercia, desconfianza, reticencias o incompreensión es dejar las manos libres al eterno retorno del social-liberalismo, lo que sería un desastre.

Es necesario que trabajemos juntos sobre una base radical, alternativa unitaria y pluralista.

La Izquierda Anticapitalista Europea quiere contribuir a este proceso sin arrogancia. No es distinta de la izquierda social, sino parte de ella. Participamos desde sus inicios en el movimiento social y contra la globalización neoliberal, contribuyendo a construirlo y reforzarlo.

Nuestro proyecto refleja las diferentes fuerzas que inspiran al movimiento social: anticapitalista y ecologista, anti-imperialista y anti-guerra, feminista y ciudadano, antirracista e internacionalista. Y es un proyecto alternativo al capitalismo: queremos una sociedad democrática y socialista, autogestionada desde la base, sin explotación del trabajo ni opresión de las mujeres, basada en

un desarrollo sostenible frente al “modelo de crecimiento” que amenaza hoy al planeta.

Como estrategia defendemos una orientación social, profundamente preocupada por la vida cotidiana de los trabajadores y trabajadoras. Lo que implica para todos un empleo estable, un salario decente, una renta substitutiva suficiente en caso de paro, enfermedad, invalidez o jubilación, el derecho a una vivienda digna, a la educación y la formación profesional, a una sanidad de calidad. Para ello es necesario sustituir de raíz las políticas neoliberales y romper con el capitalismo: por el desarrollo de los servicios públicos, por la reestructuración de los presupuestos del estado para que redistribuya las riquezas arrebatadas por el Capital a favor de los trabajadores. Es decir, para llevar a cabo estos objetivos sociales es necesario tomar todas las medidas anticapitalistas necesarias, incluida la substitución de la propiedad privada por la propiedad social.

Solo una *nueva fuerza política y social de masas a escala de nuestro continente* será capaz de imponer nuestras reivindicaciones sociales y nuestra esperanza de un mundo mejor. “Otra Europa” es *posible*, pero para ello es *necesaria* otra izquierda europea.

PARTIDO SOCIALISTA ESCOCÉS (SSP, ESCOCIA)

ALIANZA ROJA Y VERDE (RGA, DINAMARCA)

LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA (LCR, FRANCIA)

BLOQUE DE IZQUIERDAS (BE, PORTUGAL)

ALIANZA SOCIALISTA (SA, INGLATERRA)

PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES (SWP, INGLATERRA)

PARTIDO SOCIALISTA (SP, INGLATERRA)

PARTIDO SOCIALISTA (SP, IRLANDA)

LA IZQUIERDA (LUXEMBURGO)

ESPACIO ALTERNATIVO (EA, ESTADO ESPAÑOL)

ZUTIK (PAÍS VASCO)

IZQUIERDA UNIDA Y ALTERNATIVA (EUiA, CATALUNYA)

SOLIDARIDADES (SUIZA)

PARTIDO DE LA LIBERTAD Y LA SOLIDARIDAD (ÖDP, TURQUÍA)

## La alterglobalización

*Las definiciones siempre representan una determinada opinión política. La denominación de alterglobalización no es una posición neutral. El profesor Carlos Taibo publicó este artículo en la revista electrónica Rebelión ([www.rebellion.org](http://www.rebellion.org))*

Carlos Taibo

Pasmosa ha sido la rapidez con que, en las últimas semanas, se ha afianzado un concepto, el de *alterglobalización*, que ha alcanzado su mayoría de edad al calor del foro social celebrado en París. Si su presencia puede detectarse en un sinfín de escritos, se aprecia también en la jerga que emplean en estas horas muchos activistas que hasta hace bien poco vinculábamos, inopinadamente, con los movimientos *antiglobalización*.

A fuer de ser sinceros, estamos en la obligación de señalar que en eso de la *alterglobalización* sólo cabe identificar una virtud, bien que nada desdeñable: la de poner sobre la mesa un par de discusiones que de otra manera le serían substraídas a movimientos las más de las veces subyugados por una actividad frenética. La primera de ellas afecta a la propia condición del término *globalización*. No son pocos los que piensan que este último ha adquirido carta de naturaleza en virtud de una interesada operación que a duras penas acierta a ocultar aviesas intenciones. Y es que parece razonable adelantar que, un decenio atrás, algunos de los más lúcidos de entre los poderes tradicionales se propusieron acometer una ambiciosa tarea: se trataba de encontrar una palabra que, impregnada de rasgos razonablemente saludables, permitiese arrinconar a aquellas que hasta entonces parecían retratar, a los ojos de los más, la textura de las relaciones económicas contemporáneas. En virtud de esa ingeniosa transmutación, el discurso político relegó a un segundo plano conceptos como los de *capitalismo* o, más aún, *imperialismo*, en provecho de una *globalización* que a buen seguro se beneficiaba de una imagen mucho más benigna que la que correspondía a aquéllos. La operación que glosamos colocó en posición delicada a quienes nada venturoso adivinaban detrás de una vorágine en la que, sin alterar un ápice la lógica propia del capitalismo de siempre, se daban cita la entronización planetaria de la especulación, un acelerado proceso de concentración de la riqueza, ambiciosas prácticas deslocalizadoras, una apuesta general por la desaparición de controles políticos y colchones sociales, y, en suma, la ratificación de atávicas desigualdades y exclusiones. La reacción más común en el seno de los movimientos de resistencia --que habrá que convenir que fue tan pragmática como poco convincente-- estribó en acatar, qué remedio, la supremacía del término *globalización*, agregándole, eso sí, y para

reconstruir el discurso de contestación, algún adjetivo moderadamente zaheridor, como *capitalista* o *neoliberal*.

Mayor enjundia tiene, con todo, la segunda de las disputas que anunciábamos. En una suerte de reacción refleja ante lo anterior, muchos activistas asumieron de buen grado que lo que correspondía era darle, sin más, la vuelta a la tortilla. Si las monsergas del sistema que padecían daban en presentar la *globalización* como un prodigio de venturas, nada mejor que rechazar aquélla de plano y despreciar cualquier sugerencia de que pudiese acarrear alguna dimensión saludable. De la misma manera - -venían a decir-- que nadie en su sano juicio reivindicaría un *imperialismo alternativo*, era menester alejarse de las propuestas que reclamaban una *globalización alternativa*.

De esta savia, y conforme a una tan rara como espontánea componenda entre las querencias de los activistas y los designios demonizadores de éstos que blandían quienes mandan, nació una construcción verbal, la que hablaba de *movimientos antiglobalización*, que al poco vino a suscitar, entre las gentes bien pensantes, dos quejas. Si la primera subrayaba que no se antojaba conveniente describir en clave estrictamente negativa a unas redes que exhibían una clara vocación propositiva, la segunda, más sesuda, afirmaba con desparpajo que los movimientos en cuestión en modo alguno rechazaban ontológicamente todas las modalidades imaginables de globalización sino que, antes bien, pujaban por una globalización *diferente* y, así los hechos, porfiaban por universalizar derechos y libertades.

Aunque es obligado reconocer que la disputa en cuestión, un terreno abonado para abyectas manipulaciones, está llena de trampas, hora es ésta de certificar que en el seno de los movimientos no faltan quienes contemplan esto de la *alterglobalización* con ojos recelosos. Muchos son los que estiman, en otras palabras, que cualquier forma de globalización, por respetables que sean sus propósitos, es portadora de pulsiones uniformizadoras que merecen réplica, reclama de elites directoras llamadas a abrirle camino a nuevos jacobinismos y bien puede propiciar inquietantes flujos jerarquizadores al amparo de los cuales se deslicen viejas opresiones. Bien es cierto, eso sí, que el mayor vicio que portea eso de la *alterglobalización* es otro: semejante palabreja, que ha hecho furor en los cenáculos de los iniciados, es literalmente incomprensible para el común de los mortales y arroja luz sobre lo que acarician algunos santones que se aprestan - -cuentan-- a cambiar el mundo.

CARLOS TAIBO

ES PROFESOR DE CIENCIA POLÍTICA EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

# El fracaso de la CIG: ¿Aborto del Tratado Constitucional?

*G. Buster*

*Miembro del comité de redacción de la revista  
Viento Sur y militante de Espacio Alternativo*

*El fracaso de la Conferencia Intergubernamental (CIG) de los jefes de Estado europeos que tenía que aprobar el borrador del Tratado Constitucional ha hecho patente la crisis del proyecto de construcción neoliberal de la Unión Europea. Sus repercusiones son todavía difíciles de calibrar. Este artículo presenta la evolución de los acuerdos europeos y sus elementos de crisis.*

La crisis de la construcción europea existe larvada desde la gestación misma del Tratado de Maastricht en 1992. Fue entonces cuando la UE se convirtió en el principal instrumento de las clases dominantes europeas en el marco de la globalización capitalista. Los "grupos pioneros" o la "cooperación reforzada" de la Europa de las dos velocidades, el corsé económico neoliberal ligado al euro, la reestructuración de las economías de Europa Central para subordinarlas a la dinámica del mercado único... es decir, los elementos centrales del proyecto fueron definidos entonces. Pero el proyecto, con todos los sacrificios que exige a las clases trabajadoras, no contaba con la legitimidad política que permitiese un consenso popular lo suficientemente amplio en el que apoyar la construcción de un sistema institucional con funciones de regulación y gobernanza supra-estatales.

Aprobadas las condiciones de la reestructuración neoliberal en el mercado único a través del Pacto de Estabilidad y Crecimiento, el Tratado de Niza en diciembre del 2000 dió un marco jurídico lo suficientemente amplio para permitir la Ampliación de la UE a los nuevos estados miembros, sin abordar de manera definitiva los problemas institucionales y de reparto de poder que implicaba. Niza optó por una fórmula transitoria, hasta el 2009, con la que aseguró la paridad de votos entre los cuatro grandes estados miembros de la UE (Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia), a pesar de las diferencias demográficas. Con la misma lógica, otorgó un poder de veto excepcional a España y Polonia y concesiones significativas al resto de los estados miembros pequeños. Francia veía reconocido así su papel político de igual con Alemania y el papel de motor comunitario del eje franco-alemán. Gran Bretaña se auto-excluía por su no participación en el Euro, pero quedaba la puerta abierta a que, tras la victoria del referéndum prometido por Blair, pudiera sumarse al eje franco-alemán, con el que mientras tanto podía colaborar en el desarrollo

paralelo de la Europa potencia, de la política exterior y de defensa común. Para España y Polonia, la capacidad de veto lograda en Niza era la garantía de que las perspectivas financieras (el presupuesto comunitario) para el 2007-2013, se aprobarían por unanimidad y podrían seguir recibiendo las ayudas estructurales europeas, de las que son los principales beneficiarios presentes y futuros.

### **El Tratado Constitucional como solución a la crisis de la UE**

Pero la recesión europea, la crisis creciente de legitimidad democrática de las instituciones europeas, agravada por los planes de reestructuración neoliberal del "Espíritu de Lisboa", la parálisis política de la Comisión Prodí, la necesidad de contar con instrumentos reguladores eficaces frente a EE UU, en un marco internacional dominado por la crisis inter-imperialista (acentuada por la situación en Oriente Medio que conduciría a la Guerra de Iraq), obligaron ya en la Cumbre de Laeken, en diciembre del 2001, a buscar un marco nuevo global para el funcionamiento comunitario. El Tratado Constitucional tenía que ser la solución a la crisis que arrastraba la UE.

Las dimensiones del desafío al que tenía que hacer frente la UE neoliberal pueden medirse por lo ambicioso de la propia solución acordada. Un Tratado Constitucional -o simplemente una "constitución europea", como se ha querido presentar demagógicamente- suponía abrir de nuevo todos los acuerdos europeos y poner en cuestión toda la jerarquía de intereses establecida desde Maastricht. Sin embargo, para controlar este proceso, las clases dominantes europeas confiaban en la capacidad de iniciativa política del eje franco-alemán - que había sustituido a la Comisión como motor en la construcción comunitaria-, en un reforzamiento del método intergubernamental, así como la capacidad de cooptación de los fondos estructurales para seducir a países como España y Polonia y en la protección institucional global de la propia UE como garantía para los pequeños estados miembros.

Una Convención escogida a dedo por el Consejo europeo, con una representación indirecta del Parlamento europeo y de los parlamentos nacionales, fue la encargada de preparar el borrador del Tratado Constitucional. La necesidad de dar una apariencia democrática a este debate de camarillas venía exigida por el enorme déficit democrático implícito en el método intergubernamental. El funcionamiento de la Convención, con discusiones selectivas, falta de votaciones e interpretaciones de los supuestos consensos por Giscard d'Estaing (1), acabó produciendo un borrador de Tratado Constitucional que, al diseñar en la práctica un funcionamiento de la UE a partir del Directorio de los grandes estados miembros contribuyentes netos, carecía del consenso de los estados miembros medianos y pequeños en distintos aspectos.

Pero hay que comprender que el borrador de la Convención -que se adaptó básicamente a los acuerdos de la Cumbre franco-alemana de enero del 2003 y a las "líneas rojas" impuestas por Gran Bretaña-, no podía hacer otra cosa, a pesar de no tener mandato para alterar los acuerdos del Tratado de Niza, que proponer un sistema de funcionamiento institucional basado en la doble mayoría de estados y población. Por un lado porque era el único que podía presentarse como "democrático", aunque los europeos quedasen convertidos en meros rehenes de sus gobiernos. Por otro, porque aseguraba el

funcionamiento práctico dentro de las instituciones europeas del directorio de los grandes estados miembros, sin el peligro de los bloqueos de los estados miembros medianos en defensa de sus intereses nacionales. El reparto de poder de Niza podía dividir además a los grandes estados miembros, ofreciendo la posibilidad de coaliciones oportunistas que rompiesen la disciplina comunitaria impuesta por la propia estructura institucional.

### **Tres experiencias de funcionamiento comunitario**

En este sentido conviene recordar las tres experiencias más significativas que ha habido en la UE en el último período. La primera, en la propia Convención, cuando España, para defender su cuota de bloqueo obtenida en Niza, intentó construir un "frente del rechazo" a la propuesta de doble mayoría del Presidium de la Convención. Alistó para su causa, prometiendo apoyos cruzados en otros temas, a los países pequeños –que quedaban excluidos de una presencia permanente con derecho de voto en la Comisión con la reducción de esta a 15 comisarios- y a Gran Bretaña, que buscaba ante todo imponer su capacidad de veto en las políticas exterior, fiscal y social. El "frente de rechazo" construido por España fue roto por Giscard d'Estaing y el eje franco-alemán haciendo concesiones a unos y otros para preservar un funcionamiento institucional dominado por el Directorio, pero a un precio político enorme.

La segunda ha sido la guerra de Irak y la ruptura de la posición comunitaria con el alineamiento abierto de Gran Bretaña, España y Polonia con la política de la Administración Bush, no solo apoyando las operaciones militares, sino especialmente con la cobertura política que le han ofrecido en Naciones Unidas frente a Francia, Alemania y su aliado estratégico ruso. Y ello cuando se discutía abiertamente la necesidad de dotar a la UE de un elemento estratégico para la Europa potencia como es una autonomía militar suficiente –limitada, pero no por ello menos importante- para defender sus intereses específicos más allá de la Alianza Atlántica, superando el "síndrome de los Balcanes".

La tercera experiencia importante es la historia del ascenso y caída del Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Diseñado por Alemania para obligar al conjunto de la UE a llevar a cabo la reestructuración neoliberal y mantener la firmeza del euro con una camisa de fuerza del 3% para los déficits presupuestarios nacionales, el Pacto se convirtió en una política recesiva que agravaba la propia recesión de las economías europeas, mientras que EE UU devaluaba el dólar para conquistar cuotas para sus exportaciones en el mercado mundial en perjuicio de las europeas. Tras una erosión política muy importante por los recortes de gastos sociales -que hizo perder el gobierno al partido socialista portugués, a la "izquierda plural" en Francia y amenazar a Chirac con Le Pen en las presidenciales, además de hacer tambalearse a Schroder en Alemania- en el 2003 fue evidente que ni Francia ni Alemania ni Portugal ni Italia podían mantenerse en los márgenes impuestos por el Pacto, y que otros estados miembros podían encontrarse pronto en la misma situación.

Cuando llegó la hora de interpretar de manera "flexible" el Pacto -acudiendo a la cláusula de salvaguardia para circunstancias especiales, y a pesar de que Prodi lo había calificado de política económica "imbecil"-, los ministros de economía de estos estados (que juntos cuentan más del 70% de la economía de la UE) se encontraron con la oposición de los otros estados miembros en el

ECOFIN. El Comisario Solbes, convertido en el guardián de la ortodoxia neoliberal, amenazó inclusive con imponer sanciones en nombre del principio de igualdad de todos los estados miembros. Aznar, sobre todo, no desperdició la ocasión para reivindicar su gestión estricta del presupuesto español y su famoso "déficit cero" (a pesar de que España tiene un déficit social con respecto a la media europea del 25%), pedir su inclusión en el grupo de los "grandes" para dar ejemplo a Europa y recordar que los términos del Pacto estaban inscritos en el borrador constitucional de la Convención. El eje franco-alemán, si le cabía alguna duda, decidió que no se podía dejar en manos de gente como Aznar la interpretación de la "flexibilidad" del Pacto. Y añadieron que si España iba tan bien, no necesitaba ya transferencias de fondos comunitarios, que aumentaban los denostados déficits de Francia y Alemania.

### **Las negociaciones en la CIG**

No es de extrañar por eso que Chirac y Schroder llegaran a la CIG de Bruselas dispuestos a no hacer concesiones con la cuestión del reparto de votos. La consigna fue "más vale que no haya acuerdo a que haya un acuerdo malo" y amenazaron abiertamente con ligar la negociación sobre las perspectivas financieras 2007-2013 con la constitucional y, en caso de bloqueo, optar por una salida de "cooperación reforzada" política que aislara y marginara a España, Polonia y quienes se les quisieran sumar.

Hay que señalar que el sistema de voto no es el único tema en cuestión. De hecho, como se verá en los próximos meses, otros temas relevantes siguen abiertos. Como los artículos del borrador constitucional sobre defensa europea, que son incompatibles con la neutralidad de varios estados miembros y pueden, por ejemplo, hacer fracasar un referéndum constitucional en Irlanda o Austria. O el problema de la composición de la Comisión, en la que los estados miembros más pequeños exigen tener sus representantes con derecho de voto. O todas las "líneas rojas" británicas que hipotecan no solo cualquier avance de la Europa social (situando en un "limbo europeo" a la Carta de Derechos Fundamentales gracias a su Título VII), que es importante para lograr una cierta legitimidad popular, sino también elementos esenciales para la política de competencia como la armonización fiscal. No es casualidad que en todos estos temas, así como en la política exterior y de defensa común, Gran Bretaña no confíe en ningún otro sistema de voto que no sea la unanimidad.

Pero el sistema de voto se ha convertido en la cuestión clave porque resume la cuestión del poder en un proceso intergubernamental. Con el Tratado de Niza, Alemania, que contribuye aproximadamente el 22% del presupuesto comunitario y tiene 82 millones de habitantes, recibió una cuota de voto del 9,2%, igual que Francia, Gran Bretaña o Italia, con menor población y menor contribución neta al presupuesto comunitario. Y dos receptores netos, como España y Polonia, con la mitad de la población cada uno, obtuvieron el 8,6%. Su capacidad de bloqueo, y de chantaje negociador, para después del 2013, podría materializarse con una coalición de estados miembros reducida a dos grandes estados y dos pequeños.

Con la fórmula de la doble mayoría de la Convención, ampliada a 50% de los estados y 60% de la población, el poder de voto de Alemania asciende al 18,2% y se acerca a su contribución al presupuesto comunitario. Una decisión

adoptada por el Directorio de tres de los cuatro grandes estados miembros no puede en la práctica ser bloqueada. Ello crea además una presión para funcionar en Directorio y negociar una "cooperación reforzada" específica entre los estados miembros grandes, que no tienen los mismos alicientes que en Niza para ser tentados por coaliciones de voto oportunistas por otros estados miembros medianos o pequeños.

Esa capacidad de gobernanza y de definición de los "intereses europeos" (es decir, de sus clases dominantes), independiente de cualquier institución democrática, comunitaria o incluso intergubernamental con respecto a otros estados miembros, es un elemento clave estratégico en el proyecto de construcción de una UE neoliberal. Refleja la evolución del estado en el capitalismo tardío (2), especialmente en el proceso de globalización, y su autonomización de los avances del sufragio universal republicano, que ha sido una consigna central del movimiento obrero para imponer sus reivindicaciones defensivas.

En las crónicas de prensa de los debates en la CIG se aprecia una resistencia cerrada del eje franco-alemán, apoyándose en una amplia coalición de estados pequeños -a los que ha prometido concesiones en la composición de la Comisión hasta 25 comisarios con derecho de voto-, a cualquier intento de mantener la legitimidad de Niza por parte de España y Polonia. España ofreció algunas formulas de compromiso que intentaban mantener su capacidad de bloqueo. Aznar intentó dividir el eje franco-alemán sugiriendo aumentar los votos alemanes en el marco de Niza de 29 a 31, lo que creaba un "grande entre los grandes" a costa de la garantía obtenida por Francia en Niza de un estatus similar al de Alemania, base política de un eje permanente franco-alemán. Chirac bloqueó, como es lógico, cualquier acuerdo en ese sentido. La otra oferta española elevaba la doble mayoría a 55% de los estados miembros y 70% de la población. Al parecer, la "formula mágica" prometida por Berlusconi era una formula de 50% de estados y 65% de población, que no aseguraba la capacidad de bloqueo exigida por Aznar. En cualquier caso, Francia exigía ya un rechazo firme de cualquier propuesta de Aznar como castigo ejemplar a su intento de romper el eje franco-alemán.

Quien no tenía margen de maniobra ni para hacer contrapropuestas era el Primer Ministro polaco Miller. En silla de ruedas, con varias vértebras dañadas, el espectáculo de su presencia doliente en Bruselas fue presentado por la prensa polaca como un ejemplo de la firmeza de toda la nación. Porqué todo el mundo sabe en Polonia que el coste social y económico de la adhesión a la UE va a ser enorme (3). Y la oposición en el parlamento polaco, que ha criticado duramente las concesiones hechas por el gobierno en las negociaciones, no podía asumir (ni probablemente parte del propio partido socialdemócrata en el gobierno), la pérdida del poder de voto que asimilaba Polonia a España en Niza. Un poder de voto que además le concede derecho de veto en las negociaciones esenciales de las próximas perspectivas financieras, donde el Gobierno polaco espera obtener los fondos estructurales y regionales suficientes para compensar parcialmente las consecuencias de la adhesión. El riesgo sino es que el conflicto social contenido, que ya existe con la reestructuración de la industria pesada, alcance proporciones incontrolables y se combine con la crisis rural que se agudizará con la apertura de su mercado agrícola a los productos comunitarios.

Desde el primer momento -a diferencia de Aznar (cuya posición no es compartida ni por la oposición ni por un sector mayoritario de la opinión pública española)-, el objetivo de Miller era volver a Varsovia habiendo bloqueado el proyecto constitucional en nombre de Niza (y de paso, de manera demagógica, en defensa de las otras reivindicaciones menores y simbólicas polacas como la mención al cristianismo en el Preámbulo).

El bloque hispano-polaco en realidad no ha existido en Bruselas. Miller no quería ningún compromiso, porque esa es la condición para mantener abierto su futuro político personal en Polonia. Aznar, por el contrario, quería un compromiso que garantizase la capacidad de bloqueo que le otorgó Niza, aunque fuese con otra fórmula. Pero solo podía conseguirlo a costa de Francia y del eje franco-alemán, y con ello condenaba su carrera política futura como dirigente europeo, si todavía podía soñar en ello tras su defensa del Pacto de Estabilidad y Crecimiento contra Francia y Alemania.

### **El futuro del debate sobre el futuro de Europa**

¿Hay esperanzas para la UE neoliberal después del fracaso de la CIG? Los efectos prácticos de este fracaso son limitados, aunque no sus consecuencias políticas, que se notarán durante mucho tiempo en el proceso de construcción europeo. El Tratado de Niza tiene un período de vigencia pactado hasta el 2009. En los próximos meses comenzarán las negociaciones preliminares sobre las perspectivas financieras para el 2007, que entrarán en su fase decisiva tras la designación de la nueva Comisión antes del verano y deben concluir a mediados del 2005. La presión sobre el gobierno polaco se hará insoportable. Aznar desaparecerá en marzo con las elecciones generales y, en caso de victoria, el nuevo gobierno del PP con Rajoy no tendrá más remedio que llegar a un compromiso más flexible y más realista que el defendido por Aznar para romper su aislamiento heredado. El propio Chirac ha apuntado públicamente que el problema es con Aznar, no con España. Si caben dudas sobre el precio que España y Polonia tendrán que pagar en caso de que no cedan, basta leer la carta hecha pública dos días después de la CIG sobre el próximo presupuesto europeo, firmada por Alemania, Francia, Reino Unido, Suecia, Austria y Holanda -es decir, los contribuyentes netos-, exigiendo limitarlo a un 1% del PIB de la UE (frente al 1,27% actual). El mensaje no puede ser más claro: en la nueva UE ampliada se limitarán drásticamente las transferencias comunitarias a las regiones más deprimidas a través de los fondos estructurales y regionales y ello afectará muy duramente a España y Polonia.

Por otra parte, la amenaza de desarrollar un núcleo de cooperación política reforzada con los estados miembros fundadores y algunos nuevos estados miembros como República Checa, Hungría o Eslovenia es lo suficientemente real como para que sea creíble. Desde 1992, cuando se firmó el Tratado de Maastricht, las "cooperaciones reforzadas" han sido el método preferido para hacer avanzar el proyecto de construcción europea. Se establecen claramente las reglas de juego por parte de los grandes estados miembros y el resto que se sume cuando pueda, sufriendo -eso si- desde el primer día las consecuencias de la nueva disciplina, aunque sin disfrutar ninguna de las ventajas de estar en el núcleo decisorio. La Europa de dos velocidades es una realidad desde entonces y lo será más tras la Ampliación, cuando los estados miembros que

participan en el Euro sean de hecho una minoría en la UE a 25. El mismo esquema se ha seguido con la Europa fortaleza de Schengen o con la Europa de la defensa, que se acaba de constituir a través de un acuerdo franco-belga-alemán-británico.

El Consejo europeo, en sus conclusiones, ha tomado nota del fracaso de la CIG, pero ya se ha dado fecha para intentar superar los desacuerdos en el Consejo europeo de marzo, antes de las elecciones europeas de junio del 2004. La Presidencia irlandesa – a la que se atribuye una gran experiencia tras las negociaciones del Ulster (lo que no deja de ser un curioso símil para la UE actual)- aparcará por el momento el método de las Conferencias Intergubernamentales e intentará una negociación bilateral con cada estado miembro para intentar alcanzar una fórmula mágica lo suficientemente oscura como para que su aceptación no provoque problemas políticos a ningún estado miembro. España tendrá que ceder, a cambio de concesiones financieras (como siempre a ocurrido) y Polonia, aislada, no tendrá más remedio que aceptar o quedar fuera de la nueva UE, incluso antes mismo de que pueda ser miembro de pleno derecho. Las clases dominantes europeas sacarán de este fracaso en la CIG importantes lecciones, que sin duda acentuarán el funcionamiento de Directorio en la UE. Siempre han rechazado cualquier democratización real de las instituciones comunitarias para preservarla como un instrumento puro de su dominación de clase frente a unos estados sometidos a las presiones “corporativistas” de la clase obrera. El proyecto constitucional de la Convención, con algunas modificaciones en la composición de la Comisión, será finalmente adoptado más pronto que tarde, porque el Tratado de Niza ha demostrado no solo ser insuficiente para una UE ampliada, sino además peligroso.

¿Qué lecciones tiene que sacar la izquierda alternativa? En primer lugar, la crisis de la CIG ha demostrado que la anunciada profunda crisis de la UE no es una fantasía sino algo real. Que el método intergubernamental implica una lógica formal de igualdad entre estados que no es compatible con la gobernanza de los intereses de las clases dominantes europeas, que exigen que algunos estados sean más iguales que otros e impongan su jerarquía de valores e intereses al conjunto. Frente a esta lógica, tomar partido por el eje franco-alemán o los métodos de Directorio en nombre de la defensa de la gobernanza de la UE neoliberal o por la defensa de los “intereses nacionales” de los estados medianos como España o Polonia, es simplemente suicida para la izquierda y los intereses de los trabajadores y los pueblos europeos.

La izquierda alternativa tiene por el contrario que situarse en un campo totalmente distinto: en el de la refundación democrática y social del proyecto europeo, a partir de una ciudadanía real que imponga su soberanía al conjunto de las instituciones europeas y convierta al Parlamento Europeo, elegido por sufragio universal, el eje del centro de decisiones comunitarias. Solo una lógica ciudadana, federal y republicana puede dar paso a una construcción europea basada en los intereses de los trabajadores y los pueblos, sin ser rehenes pasivos de la mediación de los estados y sus burocracias. Esa otra Europa es posible /4. Pero dada la crisis actual del proyecto neoliberal europeo y de su constitución cabe preguntarse si esa otra Europa alternativa no será de verdad la única posible.

- (1) Para un análisis de la Convención y sus debates, G. Buster, "El futuro de Europa y la izquierda alternativa", publicado en la revista electrónica Rebelión ([www.rebellion.org](http://www.rebellion.org))
- (2) Ver en este sentido el premonitorio análisis de Ernest Mandel en el cap. XV del Capitalismo Tardío, Ed. Era, México 1992, aunque evidentemente no pudo prever el desarrollo que tendrían los regímenes y acuerdos internacionales como marco de la gobernanza capitalista con la globalización.
- (3) G. Buster, "L'Elargissement de l'Union et la nouvelle vague des restructurations neoliberales dans l'Europe centrale", y Catherine Samary, "La "nouvelle europe" en quête d'une autre Europe" en Inprecor ([www.inprecor.org](http://www.inprecor.org))
- (4) Para una visión alternativa del debate sobre el futuro de Europa ver la Resolución política del Bloco de Izquierdas portugues aprobada en su III Convención "Por una refundación Democrática de la UE" ([www.bloco.org](http://www.bloco.org)) y G. Buster, "Otra Europa es posible: un proyecto de Constitución alternativa" y "Carta alternativa de los derechos fundamentales de la UE" ([www.rebellion.org](http://www.rebellion.org)).